



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-06-15
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 10670-12
 Enhet 17

SÖKANDE

Coor Service Management AB, 556084-6783
 173 11 Stockhol

MOTPART

Stockholms läns landsting, Upphandlingsenheten

Ombud: Carina Sandin
 c/o Stockholms läns landsting
 Landstingsstyrelsens förvaltning
 Box 22550
 104 22 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-06-18	
Avd	
Dnr	
Doss	Altbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Coor Service Management AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 250026

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (landstinget) genomför en upphandling avseende internservicetjänster, såsom reception och vaktmästeri till Hälso- och sjukvårdsförvaltningen. Uppdraget ska utföras på förvaltningens två adresser Hantverkargatan 11 A-B och Magnus Ladulåsgatan 63. Avtalsperioden löper mellan den 1 juli 2012 och den 30 juni 2014 med möjlighet till förlängning av avtalet upp till tre år.

Coor Service Management AB (Coor) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits, innebärande att en ny utvärdering av anbuderna ska genomföras varvid anbudet från Addici facility management AB ska lämnas utan beaktande och Coor tilldelas kontraktet.

Till stöd för sin talan anför Coor i huvudsak följande. I punkten 1.15.6 i förfrågningsunderlaget anges att en anbudsgivare får vid behov åberopa andra företags tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Om anbudsgivaren avser att åberopa annans kapacitet ska anbudsgivaren till anbudet redovisa: en överenskommelse, avtal eller motsvarande som visar att denne kommer att förfoga över annans kapacitet (resurs) och/eller underleverantörens kapacitet (resurs) när kontraktet ska fullgöras. Anbudsgivare Addici har tydligt angett att man har för avsikt att, i samband med frånvaro, använda sig av Manpowers kapacitet för att kunna fullgöra ett eventuellt kontrakt med landstinget. Addici har dock inte, i enlighet med skall-kravet i punkten 1.15.6, till anbudet bifogat något avtal eller någon överenskommelse med Manpower som visar att Addici kan förfoga över Manpowers resurser i nu aktuellt avseende. Inte heller har Addici kryssat i den ruta som finns under punkten 3.2.2. Addicis anbud skulle således rätteligen aldrig ha passerat kvalificeringsfasen, utan skulle ha förkastats och uteslutits från utvärdering. Landstinget har avvikit från förfråg-

ningsunderlaget och särbehandlat Addici på övriga anbudsgivares bekostnad. Landstinget har genom detta agerande brutit mot principen om likabehandling. Hade Addicis anbud förkastats så hade Coors anbud antagits. Det står därmed klart att Coor till följd av de påvisade felaktigheterna lider sådan skada som avses i 16 kap. 5 § LOU. Eftersom felaktigheterna i upphandlingen endast har drabbat Coor och inte heller har haft inverkan på upphandlingens konkurrensuppsökande fas, är den korrekta och mest ändamålsenliga påföljden att felet läks genom rättelse.

Landstinget bestrider ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts på ett korrekt sätt och landstinget har inte på något sätt brutit mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Bolaget lider inte eller riskerar inte att lida någon skada.

Landstinget anför bl.a. följande. Det är korrekt att Addici inte har kryssat i rutan med instruktionen "ifylles om tillämpligt." under punkten 1.15.6. Detta är i enlighet med skall-kravet då Addici inte behöver och inte heller har åberopat annat företags kapacitet för att uppfylla kravet i punkt 1.15.3. Kravet i 1.15.3 har Addici uppfyllt på egen hand och är således kvalificerat. Coor har blandat samman kvalificeringskravet på leverantören avseende teknisk förmåga och kapacitet (1.15.3) och kravet på tjänsten i kravspecifikationen, d.v.s. punkt 5.2, ersättning av planerad och oplanerad frånvaro. Även om det som anges i Addicis anbud om sekundärt backup-alternativ vid frånvaro hade utelämnats skulle Addicis anbud uppfyllt det aktuella skall-kravet. I 11 kap. 10 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har ställt krav på en leverantörs tekniska och yrkesmässiga kapacitet ska denna kontrolleras och bedömas enligt 11 och 12 §§ LOU. De krav som i det aktuella målet är av intresse är kraven på anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet eftersom det är beträffande dessa krav som andra företags kapacitet kan åberopas. Kraven på tjänsten i punkt 5.2 är inget krav på teknisk förmåga och kapacitet och ska inte heller styrkas med

något av de bevis som anges i 11 kap. 11 § LOU. Inledningen i punkten 1.15.3 är en sammanfattning av de specifika kraven som därefter följer. Självklart syftar de specifika kraven, som också ska styrkas med bevis som anges, till att anbudsgivaren ska ha kapacitet att utföra tjänster i den omfattning och komplexitet som framgår av hela förfrågningsunderlaget.

Coor har slutligen anfört bl.a. följande. Vad **Addici** angivit i sitt anbud kan inte ses på annat sätt än att **Addici** har gjort en reservation avseende sin egen kapacitet och förklarat sig inte klara kapacitetskravet. För ett fullgörande av det totala åtagande som upphandlingen avser har således annans kapacitet åberopats. **Addici** har dock inte visat att bolaget förfogar över den åberopade kapaciteten. Innehållet i punkt 5.2 utgör naturligtvis en del av det kapacitetskrav som uppdraget omfattar (kapacitetskravet i punkten 1.15.3 i förfrågningsunderlaget hänvisar uttryckligen till kravspecifikationen). Av detta följer självklart att anbudsgivaren ska redovisa hur kravet ska uppfyllas. Kan anbudsgivaren inte med egna resurser uppfylla kraven ska detta redovisas tillsammans med något som utvisar att anbudsgivaren i erforderlig utsträckning förfogar över annans kapacitet. **Addici** har ostriktigt i sitt anbud redovisat att uppdraget i vissa situationer kan komma att uppfyllas genom användande av resurser som finns utanför **Addici**. Vid längre frånvaro är det till och med så att **Manpowers** kapacitet i själva verket är det enda alternativet.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Addici har i sitt anbud under punkten 5.2 i kravspecifikationen angett en beskrivning av primärt backup-alternativ vid frånvaro samt ett sekundärt backup-alternativ vid frånvaro. Som sekundärt backup-alternativ har Addici under samma punkt angett att företaget kan komma att använda sig av Manpower i händelse av längre planerad frånvaro eller då den primära backupen inte är tillgänglig. Coor har anfört att Addici mot bakgrund av detta och det krav som återfinns i punkten 1.15.6. har haft att visa överenskommelse, avtal eller motsvarande mellan Addici och Manpower för att uppfylla samtliga skall-krav. Landstinget har i huvudsak anfört att kraven på tjänsten i punkt 5.2 inte är några krav på teknisk förmåga och kapacitet och ska inte heller styrkas med något bevis som anges i 11 kap. 11 § LOU.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det är i målet ostridigt att Addici i samband med sitt anbud inte lämnat in något överenskommelse, avtal eller motsvarande mellan Addici och Manpower. Förvaltningsrätten konstater dock att kravet på sådan redovisning endast ska vara uppfyllt om en anbudsgivare åberopar andra företags tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Förvaltningsrätten finner att det, mot bakgrund av hur förfrågningsunderlaget är utformat, är tydligt att kravet på överenskommelse, avtal eller motsvarande i 1.15.6 hänför sig till de fall då en anbudsgivare åberopar andra företags tekniska och yrkesmässiga kapacitet för att uppfylla skall-kraven som anges under punkten 1.15.3. "Anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet". Den omständighet att Addici har angett Manpower som sekundärt backup-alternativ under

punkten 5.2 i kravspecifikationen innebär inte att kravet på överenskom-
melse, avtal eller motsvarande som anges i 1.15.6 blir aktuellt.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det inte är visat i målet att
landstingets agerande i någon del står i strid med någon av de grundlägg-
gande principerna i LOU eller gemenskapsrättens regler för offentlig upp-
handling. Det saknas således förutsättningar för ingripande enligt LOU.
Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1a LOU)



Maria Ek Oldsjö

Rådman

Föredragande har varit Philip Thor.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU