



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2010-10-18
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
5849-10
Enhet 1

KLAGANDE

Ortivus AB, 556259-1205

Ombud: Advokat Henrik Seeliger
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län (landstinget) genomförde en upphandling avseende patientövervakningsutrustning, ASU2009-0026. Landstinget meddelade tilldelningsbeslut den 13 april 2010. Philips AB (Philips) antogs som leverantör och Ortivus AB:s (bolaget) anbud rankades som nummer två. Bolaget begärde överprövning och yrkade att upphandlingen skulle rättas på så vis att Philips anbud skulle förkastas. Grunden för yrkandet var att Philips anbud inte uppfyllde de i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska kvalificeringskraven. Förvaltningsrätten biföll i dom den 4 juni 2010, mål 3952-10, bolagets talan och förordnade att upphandlingen skulle rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering skulle göras varvid Philips anbud inte skulle beaktas. Domen överklagades inte av landstinget. Den 1 juli 2010 meddelade landstinget att upphandlingen avbrutits och anförde att det inte längre förelåg några giltiga anbud. På talan av bolaget upphävde förvaltningsrätten beslutet genom dom den 7 september 2010 i mål nr 5126-10. Landstinget fattade därefter, den 13 september 2010, ånyo ett beslut att avbryta upphandlingen. Bolaget har i begäran om överprövning yrkat att även det beslutet ska upphävas och frågan handläggs i förvaltningsrättens mål nr 6450-10.

Landstinget inledde efter beslutet om avbrytande den 1 juli 2010 en ny upphandling avseende patientövervakningsutrustning, ASU2010-0010.

YRKANDEN

Bolaget ansöker överprövning av landstingets upphandling, ASU2010-0010, och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att landstingets beslut att inleda en ny upphandling ska upphävas.

Landstinget bestrider bifall till bolagets yrkande.

GRUNDER

Bolaget anför till stöd för sin ansökan bl.a. följande. Landstinget har i strid med förvaltningsrättens dom den 4 juni 2010, mål 3592-10, beslutat att avbryta sin tidigare upphandling av patientövervakningsutrustning. Sakligt godtagbara skäl för avbrytandet saknas. Härefter har landstinget inlett en ny upphandling avseende samma upphandlingsobjekt. Även detta beslut står i strid med LOU eftersom landstinget har att följa förvaltningsrättens tidigare dom och då sakligt godtagbara skäl för avbrytandet av den ursprungliga upphandlingen saknats. Beslutet att inleda en ny upphandling istället för att slutföra den tidigare i enlighet med förvaltningsrättens dom står i strid med de grundläggande EG-rättsliga principerna om förutsebarhet, transparens och likabehandling och sålunda i strid med 1 kap 9 § LOU.

Om Landstinget skulle slutföra den nu inledda upphandlingen skulle landstinget sakna möjlighet att efterfölja en dom av förvaltningsrätten innebärande att upphandlingen, ASU2009-0026 ska rättas på det sätt som bolaget yrkat. Givetvis kan landstinget inte genomföra två upphandlingar avseende samma upphandlingsobjekt. Landstingets förfarande i denna del ger intryck av att landstinget försöker kringgå förvaltningsrättens dom i mål 3592-10.

Av fast EG-rättslig praxis framgår att alla beslut inom ramen för ett upphandlingsförfarande ska kunna överprövas. Så även ett beslut att inleda en upphandling. Om landstinget agerat i enlighet med förvaltningsrättens dom istället för att, utan sakligt godtagbara skäl, avbryta den första upphandlingen, så skulle bolagets anbud ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga och därmed det anbud som skulle ha antagits. Bolaget har således lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada av landstingets överträdelse av LOU.

Landstinget anför bl.a. följande. Landstinget anser sig ha meddelat sakligt godtagbara skäl för avbrytande av upphandling nr ett. Att inleda en ny upphandling efter att ha meddelat ett godtagbart skäl för avbrytande i tidigare upphandling står inte i strid med vare sig LOU eller de principer lagen vilar på.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.


Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har i dom denna dag i mål nr 6450-10 funnit att landstinget har haft fog för sitt beslut att avbryta upphandlingen med diarie-nummer ASU2009-0026.

Förvaltningsrätten har i det aktuella målet att ta ställning till huruvida landstingets beslut att *inleda* upphandlingen ASU2010-0010 avseende patientövervakningsutrustning står i strid med LOU och de principer som lagen vilar på. En grundförutsättning för ingripande är att bolaget lidit skada genom landstingets åtgärd.

Förvaltningsrätten anser att bolaget inte har förmått visa på vilket sätt bolaget skulle ha lidit skada av landstingets beslut att inleda en ny upphandling. Bolaget har heller inte kunnat visa att beslutet skulle stå i strid med någon bestämmelse i LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Peter Lif
rådman

Målet har föredragits av Andreas Lund.

