



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I JÖNKÖPING**  
 Enhet 2  
 Ulf Nordberg

**DOM**  
 2012-12-21  
 Meddelad i  
 Jönköping

Mål nr  
 4908-12 E  
 Enhetschef 2

### SÖKANDE

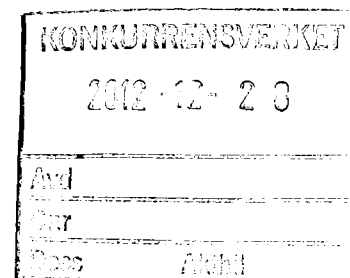
Jolife Sverige AB, 556602-6141

Ombud: Jur.kand. Annika Blomqvist och jur.kand. Christofer Morales  
 Advokatfirma DLA Nordic KB  
 Box 7315  
 103 90 Stockholm

### MOTPART

Jönköpings läns landsting, Inköpsavdelningen, 232100-0057  
 Box 1024  
 551 11 Jönköping

Ombud: Jur.kand. Pernilla Larsson  
 Gärde Wesslau Advokatbyrå  
 Box 684  
 551 19 Jönköping



### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

### BAKGRUND

Landstinget genomför en upphandling (dnr LK11-0528), öppet förfarande, som avser köp av defibrillatorer och övervakningsutrustning (i förfrågningsunderlaget används ordet utrustning som samlingsbegrepp) till ambulanssjukvården i Jönköpings län. Genom upphandlingen avser landstinget att teckna avtal med en leverantör, varför anbud endast kunnat lämnas på samtliga delar av upphandlingen. Det åsyftade avtalet omfattar:

- Installation, intrimning och provning av aktuell utrustning till fullt driftfärdigt skick

Dok.Id 87537

**Postadress**  
 Box 2201  
 550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
 Hamngatan 15

**Telefon**  
 036-15 66 00

**Telefax**  
 036-15 66 55

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

**E-post:**  
 forvaltningsrattenijonkoping@dom.se  
 www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

- Dokumentation för användare och tekniker
- Utbildning av användare och teknisk personal
- Option på servicekontrakt efter utrustningens garantitid
- Option på teknisk utbildning
- Option på eventuellt ytterligare utrustningar och kompletteringar t.o.m. 2016

För den aktuella investeringen är ramen exklusive optioner 8 500 000 kr. Anbud som inte ryms inom det ekonomiska utrymmet utvärderas inte. Vid anbudsprövning kommer det kvalificerade anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt för landstinget att antas. Vid anbudsutvärderingen används tilldelningskriterierna pris (60 procent) och kvalitet/funktion och utvärdering av anbudssvar (40 procent). Förfarandet beskrivs närmare i till förfrågningsunderlaget bifogad utvärderingsmodell. Samtliga kriterier värderas i tiopoängsintervaller i skalan 0 – 100 poäng där bra resultat ger höga poäng. Vid prövning av kriteriet pris kommer utrustningens konfiguration att ha en delvikt på 70 procent och LCC-kalkyl 30 procent. Vad gäller kriteriet kvalitet/funktion och utvärdering av anbudssvar gör, efter likställning av lämnade anbud och sammanställning av respektive leverantörs priser, en poängutvärdering. Förfrågningsunderlaget innehåller följande bilagor:

1. Obligatoriska krav defibrillatorer och övervakningsutrustning; under rubriken brukarnas obligatoriska krav finns ett stort antal avsnitt (1.1 – 1.55). Efter varje avsnitt följer ett utrymme där leverantören förutsätts lämna svarsuppgifter.
2. Brukarnas utvärderingsfrågor; följs av anvisningen brukarnas utvärderingsfrågor = utvärderingsvärde 40 procent av totalvärdering. Bilagan innehåller avsnitten 2.1 – 2.27 varvid leverantörerna ska ange dels om de önskemål som finns i avsnittet uppfylls, dels ska lämna kompletterande uppgifter i löptext. Varje avsnitt har åsatts en viktning uttryckt i procent.
3. Anbudsgivarens priser = utvärderingskriterium 60 procent; innehåller avsnitten 3.1 – 3.17.

Vid anbudsprövning har anbud från annan leverantör (Medidyne AB) befunnits ekonomiskt mest fördelaktigt. Genom tilldelningsbeslut har

Medidyne därför tilldelats kontraktet i upphandlingen. Jolife Sverige AB har därefter ansökt om överprövning.

**YRKANDEN M.M.**

**Jolife Sverige AB (bolaget)** yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny utvärdering alternativt att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Vid prövning av tilldelningskriteriet pris beaktas inte samtliga kostnader som landstinget kommer att få betala. Utvärderingsmodellen ger därför inte ett rättvisande resultat. Vidare har flera kriterier varit synnerligen otydligt utformade, varför det inte kunnat utläsas vad landstinget haft för avsikt att tillmäta betydelse vid anbudsutvärderingen. Det har inte angivits vad som krävs för att ett lämnat svar ska anses bra och därmed ge en hög poäng. Inte heller i övrigt har det angivits vad som krävts för tilldelande av viss poäng. Landstinget har därmed förbehållit sig ett i princip obegränsat utrymme för skönsmässiga bedömningar. Därutöver har landstinget beaktat omständigheter som inte framgår av förfrågningsunderlaget och tilldelat samma omständighet utvärderingspoäng under flera kriterier. Felaktiga uppgifter har, i vissa fall i direkt strid med anbudens ordalydelse, lagts till grund för bedömningen. Poängsättning har inte skett i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget, bl.a. då fler poäng än vad utvärderingsmodellen medger har kunnat tilldelas avseende visst kriterium samt då anbudsgivare som över huvud taget inte uppfyller ett kriterium tilldelats utvärderingspoäng.

**Landstinget** anser att förvaltningsrätten ska avslå ansökan och anför bl.a. följande. Vid prövning enligt tilldelningskriteriet kvalitet/funktion och utvärdering av anbudssvar har landstinget använt sig av en referensgrupp som haft tillgång till de offererade produkterna. Den aktuella referensgruppen bestod av medicinskt ledningsansvarig läkare för ambulanssjukvården,

ambulanssjuksköterskor, vårdenhetschefer, medicintekniker, IT-tekniker och inköpsansvariga. I tillämpliga delar har konsultation även skett med ambulanssjukvårdens lokala skyddsombud i länet. Landstinget har som upphandlande myndighet rätt att välja vilka kostnader som ska utvärderas. Vidare framgår av förfrågningsunderlaget vilka kriterier som har relevans vid utvärderingen och hur dessa ska viktas. Utvärderingen har alltså skett helt i enlighet med premisser som ställts upp på förhand. Det finns objektiva skäl till varför poängsättningen varit olika för anbudsgivarna.

### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

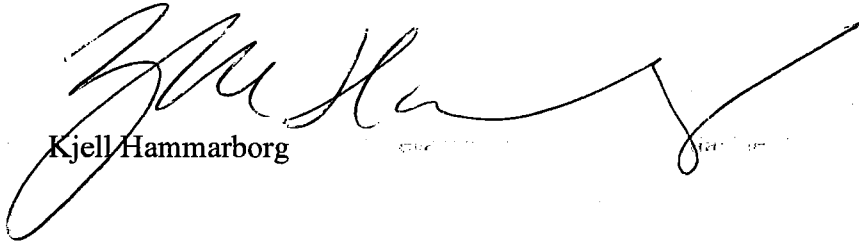
Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de omständigheter som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Först provas de omständigheter som bolaget angivit till stöd för att det finns brister i förfrågningsunderlaget. Vad gäller tilldelningskriteriet pris finner förvaltningsrätten därvid följande. Av bestämmelserna i LOU följer inget krav på att frågan om vilken leverantör som lämnat anbud med lägst pris måste avgöras efter en bedömning av anbudspriset i dess helhet. Det finns inget generellt hinder mot att använda ett priskriterium som inte garanterar att det anbud som har det lägsta totalpriset får högst poäng (jfr Kammarrättens i Jönköping dom den 23 september 2011 i mål nr 1030-11). Vad bolaget anfört om att det vid prövning av tilldelningskriteriet pris inte beaktas samtliga kostnader som landstinget kommer att få betala utgör därför inte grund för ingripande med stöd av LOU. Vad gäller tilldelningskriteriet kvalitet/funktion och utvärdering av anbudssvar finner förvaltningsrätten följande. Tilldelningskriteriet innehåller 27 underkriterier som anges i förfrågningsunderlagets bilaga 2, avsnitt 2.1 – 2.27. Underkriterierna har karaktär av bör-krav och de har en individuell viktning som anges som ett procenttal. Bedömningen är dock inte begränsad till om kraven uppfylls eller inte, utan varje underkriterium bedöms enligt en skala 0 – 100 poäng. De olika skalstegen definieras dock inte närmare. Det är inte nödvändigt att grunderna för poängsättning är så tydligt angivna att en leverantör i förväg kan räkna ut sin poäng. Grunderna för poängsättningen måste dock anges så pass tydligt att man kan kontrollera att de krav som följer av likabehandlingsprincipen iakttagits (EU-domstolens dom den 18 oktober 2001 i mål

C-19/00, SIAC). Då landstinget använt en skala utan att närmare beskriva hur den är avsedd att appliceras på de olika kriterierna har detta krav inte uppfyllts. Landstinget har därmed brutit mot likabehandlingsprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU. Det är möjligt att utfallet av anbudsutvärderingen skulle blivit annorlunda om detta fel inte förelegat. Således har bolaget lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Då felet är hänförligt till upphandlingens konkurrensuppsökande fas är rättelse inte en tillräckligt ingripande åtgärd. Det finns därför grund för att besluta att upphandlingen ska göras om. Vid denna bedömning saknas anledning att pröva de omständigheter som bolaget anfört om att det även finns fel i upphandlingens utvärderingsfas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 D LOU).



Kjell Hammarborg