



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 16

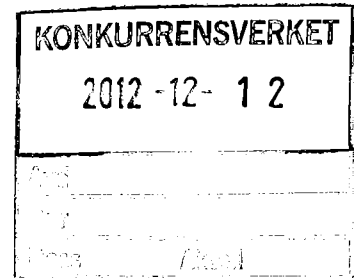
DOM
2012-12-12
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
21458-12

KLAGANDE
Bemania AB, 556626-8347
Sveavägen 155
113 46 Stockholm

MOTPART
Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN
Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Bemania AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 294308

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Statens inköpscentral) har genomfört en upphandling gällande ramavtal för personaluthyrning, dnr 96-107-2011. Upphandlingen genomfördes som en förenklad upphandling i enlighet med lagen om offentlig upphandling, LOU. Syftet med upphandlingen var att förse avropande myndigheter med bemanningstjänster inom tre yrkesområden (kontorsadministration, ekonomi och personal samt IT). Upphandlingen var indelad i nio olika regioner. I förfrågningsunderlaget angavs som ett skall-krav för att leverantören skulle få sitt anbud prövat bl.a. att tre referenter från tre olika uppdragsgivare per yrkesområde ska genom sin signering av ifyllnadsbilaga 9, Referensuppdrag, bekräfta att det beskrivna uppdraget i sin helhet utförts med godkänd kvalitet avseende uppfyllelse av avtalad tjänst, rapportering och avvikelser samt bemötande och tillgänglighet (punkt 3.6.1.4 och 4.1.2). I förfrågningsunderlaget angavs även att det elektroniska anbudet och samtliga villkor i upphandlingen godkännes genom att behörig företrädare för anbudsgivaren fyller i och undertecknar ifyllnadsbilaga 3, anbudets undertecknande och sanningsförsäkran, skannar in den och bifogar den tillsammans med anbudet som en elektronisk fil. Om anbudet undertecknas av någon som är behörig att företräda anbudssökanden utan att vara behörig firmatecknare kan dokument för styrkande av rätten att underteckna anbudet i efterhand komma att inhämtas (punkt 2.1.10).

Bemannia AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar *dels* att förvaltningsrätten beslutar att rättelse sker på sätt att Bolagets anbud inom yrkesområde administration i regionerna 1-9 tas upp för utvärdering alternativt att upphandlingen avbryts och görs om *dels* att förvaltningsrätten beslutar att anbud inlämnade av Academic Work Sweden AB och Perido Skills AB förkastas och att ny anbudsutvärdering

görs alternativt att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför Bolaget bl.a. följande. Bolaget har bifogat tre stycken referensuppdrag från tre olika uppdragsgivare som utförts under de tre senaste åren. Referensuppdragen uppfyller de krav som avses i förfrågningsunderlaget och uppdragen har utförts av olika uppdragsgivare. Av handlingen benämnd "sanningsförsäkran och undertecknande av anbud" framgår att den ska undertecknas av behörig firmatecknare. VD är inte behörig firmatecknare. Det kan inte anses vara en löpande förvaltningsåtgärd att underteckna ett anbud vars värde utgör 50 % av Academic Work Sweden AB:s redovisade årsomsättning och vars värde överstiger Perido Skills AB:s redovisade årsomsättning med 382,1 MSEK. Varken Academic Work Sweden AB eller Perido Skills AB har lämnat ett fullständigt och riktigt anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Statens inköpscentral bestrider Bolagets yrkanden och anser att förvaltningsrätten ska avslå Bolagets ansökan om överprövning. Statens inköpscentral vitsordar att det i hänseende förvaltningsrätten kommer fram till att fel eller brist begåtts i upphandlingen är rättelse en tillräcklig åtgärd. Till stöd för deras talan anför de bl.a. följande. Bolaget har visserligen inkommit med tre referensuppdrag avseende personaluthyrningstjänster men två av referenserna avser samma företag. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlag samt frågor och svar vad som avses med uppdragsgivare. I fråga 15 i dokumentet för frågor och svar anges att med olika uppdragstagare avses respektive avropande organisation. Bolaget har till anbudet inkommit med två referensuppdrag från samma avropande organisation. Bolaget har således inte, i enlighet med skall-kravet 4.1.2, inkommit med tre referenser från tre olika uppdragsgivare. Statens inköpscentral har inte ställt ett uttryckligt krav på att sanningsförsäkran/anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare, enligt förfrågningsunderlaget punkt 2.1.10 ska behörig företrädare underteckna sanningsförsäkran/anbudet. Academic Work Sweden AB:s och Perido

Skills AB:s sanningsförsäkran/anbud är undertecknade av respektive företags VD och av behörig företrädare.

Bolaget har anfört att en organisation inte nödvändigtvis behöver vara en juridisk person, t.ex. ett bolag, företag eller en myndighet. En organisation är i grund och botten en person eller en grupp av människor som är organiserade för ett särskilt syfte. En organisation kan därmed vara en del av ett företag eller juridisk person. En avdelning är en huvuddel av ett ämbetsverk, en institution, ett företag e.d. En avdelning kan mycket väl definieras som en organisation.

Statens inköpscentral har anfört att de tillbakavisar Bolagets påstående att ett nytt begrepp har tillförts. Referensuppdragen ska avse organisationsnivå, inte beställarnivå. En avropande organisation kan självklart utgöra en myndighet eller en annan offentlig organisation. Vad som avses med organisation och att det omfattar även offentlig verksamhet framgår tydligt i exempelvis ramavtalsmallens punkt 35.8.1 där Statens inköpscentral anger avsopsberättigade organisationer på ramavtalet. Betydelsen av vad som avses med organisation kan inte anses oklar. Samtliga anbudsgivare torde ha förstått innebörden, till synes även Bolaget som i övriga anbudsområden inkommit med godkända referenser. Det vitsordas ordet firmatecknare angivits längst ned i ifyllnadsbilaga 3, det får dock anses otvetydigt mot bakgrund av punkten 2.1.10 i förfrågningsunderlaget samt av vad som i övrigt framgår av ifyllnadsbilaga 3 att det är behörig företrädare som åsyftas.

DOMSKÄL

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt

erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågorna i målet är dels om två av Bolagets referenser avser samma uppdragsgivare dels om Academic Work Sweden AB:s och Perido Skills AB:s sanningsförsäkran/anbud är undertecknade av behörig företrädare.

Referensuppdrag

Bolaget har anfört att de har bifogat tre stycken referensuppdrag från tre olika uppdragsgivare. Statens inköpscentral har anfört att Bolaget har inkommit med tre referensuppdrag avseende personaluthyrningstjänster men att två av referenserna avser samma företag. I förfrågningsunderlaget (se ovan) anges bl.a. att referensuppdrag ska lämnas i form av tre referenter från tre olika uppdragsgivare.

Förvaltningsrätten konstaterar att Bolaget har kommit in med två referenser från Stockholmshem AB, referenserna har således givits av två olika avdelningar på Stockholmshem AB. En avdelning kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses som en separat uppdragsgivare. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Bolaget kommit in kommit med två referensuppdrag från samma uppdragsgivare.

Sanningsförsäkran och anbudets undertecknande

Bolaget har anfört att Academic Work Sweden AB:s och Perido Skills AB:s anbud ska förkastas eftersom de inte har undertecknats av behörig

firmatecknare. Statens inköpscentral har anfört att de inte har ställt ett uttryckligt krav på att sanningsförsäkran/anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare. Academic Work Sweden AB:s och Perido Skills AB:s sanningsförsäkran/anbud är undertecknade av respektive företags VD och av behörig företrädare. I förfrågningsunderlaget anges bl.a. (se ovan) att anbudet ska godkännas genom att behörig företrädare för anbudsgivaren undertecknar ifyllnadsbilaga 3, anbudets undertecknande och sanningsförsäkran. Förvaltningsrätten finner att behörig företrädare inte är samma sak som behörig firmatecknare. Förvaltningsrätten konstaterar att Academic Work Sweden AB:s och Perido Skills AB:s sanningsförsäkran/anbud är undertecknade av respektive företags VD vilka enligt förvaltningsrätten mening måste anses vara behöriga företrädare för respektive bolag.

Mot bakgrund av vad som har anförts ovan anser förvaltningsrätten att Bolagets anbud inte uppfyller det aktuella skall-kravet på referenser. Statens inköpscentral har således haft fog för att utesluta anbudet från utvärdering. Det Bolaget har anfört i övrigt utgör inte omständigheter som visar att Statens inköpscentral har utfört upphandlingen i strid med LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger således inte. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Kaija Hultquist
Rådman

Föredragande har varit Sofie Larson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU