



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Föredragande
Matilda Skogberg

DOM
2019-11-22
Meddelad i Falun

Mål nr
5215-19

SÖKANDE

Projekt 1 AB, 556842-9392
Box 44012
100 73 Stockholm

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019 11 22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 267168

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–12:00
13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket gör en upphandling av installationsledare, E4 Förbifart Stockholm (CTM-ID 215528). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslutet framgår att ett anbud från Armatia Management AB (Armatia) antagits samt att ett anbud från Projekt 1 AB (Projekt 1) inte ansetts uppfylla samtliga krav i upphandlingen och därmed förkastats.

Projekt 1 ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om varvid bolagets anbud ska anses uppfylla samtliga krav och tas upp för utvärdering. Bolagets anbud uppfyller kraven i kvalificeringsfasen enligt AUB.519 och AUB.51 kvalificeringskrav och ska prövas mot värderingsgrunder enligt AUB.52. Trafikverket har inte utvärderat anbudet på ett korrekt sätt, mot de krav som ställs i upphandlingsdokumenten.

Trafikverket motsätter sig Projekt 1:s begäran om överprövning och anför i huvudsak följande. Trafikverket har genomfört upphandlingen korrekt och i enlighet med de grundläggande principerna i LOU och vad som framgår av upphandlingsdokumenten. Trafikverket har rätteligen förkastat Projekt 1:s anbud och Projekt 1 har under alla omständigheter inte lidit eller riskerat att lida någon skada i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på

(se rättsfallet RÅ 2009 ref. 69). Av 20 kap. 6 § LOU följer att det förvaltningsrätten har att pröva är om det på grundval av vad Projekt 1 anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Projekt 1 har lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna framgår av 4 kap. 1 § LOU och innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökande ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalas (jfr HFD 2013 ref. 53).

Upphandlingsdokumenten

I punkt AUB.52 i upphandlingsdokumenten anges bl.a. följande.

AUB.52 Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud

Beställaren kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för beställaren. Detta kommer att avgöras enligt den utvärderingsgrund samt tilldelningskriterier som anges nedan.

För beställaren är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet det anbud som har det bästa förhållandet mellan pris och kvalitet, d.v.s. lägst jämförelsesumma enligt utvärderingsmodellen nedan.

Utvärderingsmodellen innebär att beställaren sätter pris på de kvalitativa egenskaper (mervärden) som värdesätts i upphandlingen. Vid utvärderingen justeras anbudssummorna med ett avdrag beroende på i vilken mån anbudsgivaren i sitt anbud erbjuder de mervärden beställaren efterfrågar. De priser som anbudsgivarna lämnat i anbuden är dock de som ska tillämpas för ersättning enligt kontraktet.

Sammanfattningsvis kan utvärderingsmodellen beskrivas enligt följande formel.

Lägst jämförelsesumma vinner: $\text{Jämförelsesumma} = \text{anbudssumma} - \text{mervärden (SEK)}$

Efter betygsättning för vart och ett av tilldelningskriterierna kommer de erhållna betygen att omräknas till viktade avdrag enligt nedan. Det totala avdraget kan maximalt uppgå till 600 SEK

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Projekt 1 har gjort gällande att bolagets anbud felaktigt utesluts från utvärderingen. Av upphandlingsdokumenten framgår att Trafikverket kommer att anta det anbud som har det bästa förhållande mellan pris och kvalitet dvs. det anbud med lägst jämförelsesumma. Jämförelsesumman är anbudsgivarens anbudssumma minus eventuella mervärden. Mervärden erhålls genom att Trafikverket sätter pris på kvalitativa egenskaper som värdesätts i upphandlingen. Det framgår även att det totala avdraget för mervärde maximalt kan uppgå till 600 kr.

Den som ansöker om överprövning av en upphandling ska dels visa att den upphandlande myndigheten har agerat i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU, dels att detta har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Av utvärderingen som Trafikverket har gjort framgår att Projekt 1:s anbudssumma är 1 150 kr. Hade Projekt 1 tilldelats fullt mervärdesavdrag med 600 kr hade bolaget fått en jämförelsesumma på 550 kr. Armantia som tilldelats kontraktet i upphandlingen har en jämförelsesumma på 410 kr. Projekt 1 hade således inte kunnat bli aktuella för tilldelning även om bolagets anbud kvalificerats och utvärderats. Projekt 1 kan därför inte anses ha visat att bolaget lidit eller riskerar att lida skada på grund av de brister man anfört har förekommit. Skaderekvisitet i 20 kap. 6 § LOU är därmed inte uppfyllt vilket är en grundläggande förutsättning för att ett ingripande enligt LOU ska kunna bli aktuellt. Det saknas därför skäl för ingripande med anledning av vad Projekt 1 har anfört i målet. Projekt 1:s ansökan om överprövning ska därmed avslås.

Vid denna bedömning anser förvaltningsrätten att det inte finns anledning att pröva om Projekt 1:s anbud felaktigt förkastats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Eric Enlund Andersson
förvaltningsrättsfiskal



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

