



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2017-03-24
Meddelad i Uppsala

Mål nr
59-17 E

SÖKANDE

SnickarBolaget i Uddevalla AB, 556225-1685
Berghogen 205
451 95 Uddevalla

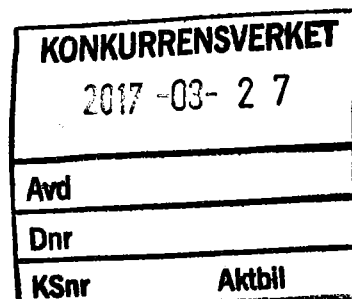
MOTPART

Sveriges Lantbruksuniversitet

Ombud: Advokat Per-Ola Bergqvist
Foyen Advokatfirma KB
Box 7229
103 89 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 204482

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsrattenuppsala@dom.se
www.forvaltningsrattenuppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sveriges Lantbruksuniversitet (SLU) genomför en upphandling av en utförandeentreprenad som omfattar ett paket med specialsnickrier till ombyggda lokaler (dnr SLU.ua.2016.2.4.4-3080). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. I tilldelningsbeslut den 27 december 2016 tilldelades Hedemora Inredningssnickeri AB (Hedemora) kontraktet. SnickarBolaget i Uddevalla AB (bolaget) förkastades eftersom ekonomisk omfattning av dess åberopade referenser inte framgick och dess registreringsbevis från Bolagsverket var äldre än en månad.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolaget är den enda anbudsgivaren som uppfyller samtliga ska-krav och vinner upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. SLU kan inte tilldela Hedemora kontraktet då Hedemora inte numrerat sina bilagor och därmed inte uppfyller samtliga ska-krav.

Det är direkt felaktigt att bolagets registreringsbevis är äldre än en månad. Det framgår att dokumentet är skapat den 16 september 2016 men detta är datumet för senaste registrerade ärendet och inte när beviset hämtades. Beviset hämtades från verksamt.se den 9 december 2016.

Av de administrativa föreskrifterna framgår enbart att referenserna ska innehålla omfattning och det finns ingen dokumentation på att referenserna ska innefatta ekonomisk omfattning.

SLU bestrider bolagets yrkande och anser att ansökan om överprövning ska avslås. Till stöd för sin inställning anför SLU bl.a. följande. I tilldelningsbeslutet anges att inget anbud uppfyller samtliga ska-krav. Detta är emellertid inte korrekt. Vid förnyad granskning av de inkomna anbuderna i anledning av

överprövningen framkom att Hedemora har numrerat sina bilagor. Bilagorna är numrerade i filnamnet och något uttryckligt krav på att de ingivna bilagorna ska vara numrerade på varje skriftlig bilaga finns inte (jfr AFB.31). Om Hedemora anses brista i detta krav är det i vart fall att se som en brist av administrativ karaktär utan betydelse för kvalificeringsfasen, utvärderingsfasen eller upphandlingen i stort. Det skulle därmed vara i strid med proportionalitetsprincipen att förkasta Hedemoras anbud på denna grund.

Bolagets registreringsbevis är daterat den 16 september 2016 och således äldre än en månad vid anbudstidens utgång den 21 december 2016. Av registreringsbeviset framgår att det är skapat den 16 september 2016 och SLU prövade att själva beställa ett registreringsbevis från Bolagsverket i vilket det bekräftas att dokumentets skapandedatum är relevant då detta dokument skapades den 12 januari 2017. Den handling som bolaget gett in avser alltså förhållandena före den 16 september 2016. Bolaget uppfyller således inte kravet. SLU har inte haft någon möjlighet att låta bolaget komplettera med ett nytt registreringsbevis då en sådan komplettering till uppfyllandet av ett ska-krav hade varit i strid med likabehandlingsprincipen.

Bolaget har till anbudet bifogat två referenser, Liseberg och Byggfokus Entreprenad AB. Det saknas uppgift om ekonomisk omfattning för båda dessa. Av upphandlingsföreskrifterna (AFB.52B) framgår att ekonomisk omfattning ska anges. Kravet på att ange den ekonomiska omfattningen av referensuppdragen är ett obligatoriskt krav av avgörande betydelse för bedömningen av referensuppdragens relevans och anbudsgivarens uppfyllande av kravet på erfarenhet och lämplig organisation.

Eftersom Hedemoras anbud uppfyller samtliga ska-krav och har ett lägre anbudspris än bolaget kan inte bolaget anses ha lidit någon skada, oavsett om bolagets anbud anses uppfylla samtliga ska-krav eller inte.

Bolaget genmäler bl.a. följande. Först beslutar SLU att anta Hedemoras anbud och bortse från ska-krav gällande numrering. Därefter, i överprövningsprocessen, kommer SLU fram till att ska-kravet ska gälla och att Hedemora uppfyller kravet då det enbart innebär att filnamnet ska vara numrerat. SLU kan inte bortse från ett ska-krav i upphandlingen utan att den görs om. Om proportionalitetsprincipen gäller för numrering bör den även gälla för datumet för bolagets registeringsbevis. Datumet den 16 september 2016 är inte datum för själva uttaget utan händelser kring bolagsordningen. För att bevisa detta har bolaget bifogat en film om uttag av registeringsbevis via hemsidan verksamt.se.

Bolaget har lidit skada då man borde ha tilldelats kontraktet eftersom bolaget uppfyller samtliga ska-krav. SLU har istället valt att bortse från ska-krav och på felaktiga grunder tilldela Hedemora kontraktet. SLU kan inte helt godtyckligt ta bort ska-krav ur upphandlingen. Det spelar ingen roll att Hedemoras anbudspris är lägre än bolagets när bolaget är det enda anbudet som uppfyller samtliga ska-krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska den upphandlande myndigheten behandla leverantörerna på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga i målet är om det enligt 16 kap. 6 § LOU finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som bolaget anfört. Parterna bär själva ansvaret för utredningen och domstolen är vid prövningen begränsad till vad parterna har anfört (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Uppfyller bolaget kravet på registreringsbevis?

I målet är ostridigt att bolagets registreringsbevis är skapat den 16 september 2016. Enligt upphandlingsföreskrifterna AFB.31 ska bifogat utdrag ur bolagsregistret inte vara äldre än en månad från utgången av anbudstiden. Förvaltningsrätten finner inte anledning att betvivla att bolaget hämtat registreringsbeviset från verksamt.se inom den föreskrivna tiden. Frågan för förvaltningsrätten att ta ställning till är emellertid om det är tidpunkten för hämtandet av dokumentet eller tidpunkten för skapandet av dokumentet som är den relevanta tidpunkten enligt upphandlingsföreskrifterna. Vid denna bedömning ska särskilt beaktas att det av registreringsbeviset framgår – i för målet relevant hänseende – datum för registrering av objektet, datum för dokumentets skapande och datum för registrering av nuvarande firma. Det framgår således ingenting om datum för hämtande av dokumentet. Om kravet avsåg datum dokumentet hämtades skulle det således inte vara möjligt att kontrollera om kravet uppfylls eller inte. Det ligger därför närmast till hands att tolka kravet såsom SLU anfört, nämligen att det relevanta datumet är datumet för skapandet av dokumentet. Med denna tolkning kan inte bolaget anses ha uppfyllt ska-kravet då registreringsbeviset är skapat den 16 september 2016 och sista dag för att lämna anbud var den 21 december

2016. Kravet har en adekvat koppling till upphandlingsföremålet och kan inte i sig anses oproportionerligt. Bolagets anbud har därför rätteligen förkastats.

Uppfyller bolaget kravet på referenser?

Enligt upphandlingsföreskrifterna AFB.52B framgår att minst två referenser avseende ekonomisk omfattning, komplexitet och typ ska redovisas. De angivna referenserna ska bl.a. innehålla omfattning. Kravet får anses klart och tydligt formulerat. Av bolagets referenser framgår ingenting till ledning av den ekonomiska omfattningen av referenserna. SLU har således inte kunnat bedöma om referensernas omfattning motsvarade omfattningen på den aktuella upphandlingen. SLU har därför, även på denna grund, rätteligen förkastat bolagets anbud.

Uppfyller Hedemora kravet på numrering av bilagor?

Enligt upphandlingsföreskrifterna AFB.31 ska alla bilagor vara numrerade och förtecknade i anbudet. SLU har anfört att Hedemora numrerat filnamnen på sina bilagor. Dessa uppgifter har inte bestritts av bolaget. Uppgiften stöds även av återopad skärmdump. Frågan för förvaltningsrätten blir därmed om det är tillräckligt att filnamnen på bilagorna är numrerade, eller om det även krävs att de skriftliga bilagorna är numrerade. Det framgår inte uttryckligen av kravet att även de utskrivna bilagorna ska vara numrerade. Bolaget har inte heller visat på vilket sätt det indirekt skulle framgå av kravet. Ska-kravet får därmed tolkas som att det är tillräckligt att filnamnen för bilagorna är numrerade. Bolaget har sålunda inte visat att Hedemoras anbud brister i uppfyllandet av ska-kravet, varmed det saknas skäl för förvaltningsrätten att förordna om ingripande mot upphandlingen i denna del.

Bolaget har även ifrågasatt att SLU först ansåg att ska-kravet skulle frångås, för att därefter, i överprövningsprocessen, anse att ska-kravet ska upprätthållas och att Hedemora uppfyller kravet. Enligt förvaltningsrättens mening föreligger inget hinder för den upphandlande myndigheten att ändra sin bedömning av uppfyllelsen av ett ska-krav så länge det sker i enlighet med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna (jfr t.ex. Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 18 december 2009 i mål nr 4904-09 och Kammarrätten i Sundsvalls avgörande den 23 augusti 2006 i mål nr 621-06). Det föreligger inte heller något hinder mot att den upphandlande myndigheten ändrar ett beslut vari man först väljer att frångå ett ska-krav till att istället upprätthålla ska-kravet. Hedemora uppfyller enligt förvaltningsrättens bedömning ska-kravet avseende numrering av anbudsbilagor. Bolaget har under denna förutsättning inte visat på vilket sätt SLU, genom att ändra sin bedömning av uppfyllelse av ett ska-krav, samt ändra sin bedömning av upprätthållande av ett ska-krav, har brutit mot LOU eller dess grundläggande principer, eller hur bolaget till följd av en eventuell överträdelse har lidit eller riskerat att lida skada.

Sammanfattningsvis har bolaget rätteligen förkastats i upphandlingen och Hedemoras anbud uppfyller ska-kravet gällande numrering av bilagor. Bolaget kan mot denna bakgrund inte anses ha lidit eller riskerat att lida någon skada på så sätt som krävs för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Elisabet Andersson
f.d. rådman

Målet har handlagts av föredraganden Wille Steinert.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.