



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2015-02-06
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
19438-14

Sida 1 (15)

SÖKANDE

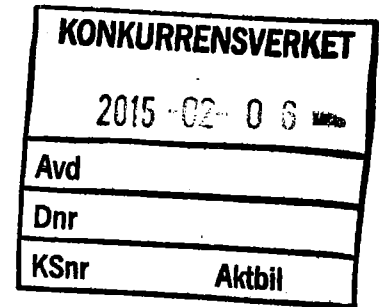
Capitalis Försäkringsmäklare AB, 556613-5942
Box 3381
103 68 Stockholm

MOTPART

Sveriges Television AB, 556033-4285
105 10 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 548201

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Sveriges Television AB (SVT), Sveriges Radio AB (SR), Utbildningsradion AB (UR) och Sveriges Radio Förvaltning AB (SRF), tillsammans kallade Public Service-bolagen (PS-bolagen), genomför genom SVT:s försorg en upphandling av försäkringsförmedlare (dnr SVT 2014/01). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Capitalis Försäkringsmäklare AB (Capitalis) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska göras om. Capitalis anför bl.a. följande.

Grunder

Anbudsunderlaget uppfyller inte kraven i 1 kap. 9 § LOU avseende lika-behandling och proportionalitet, eftersom kravställningen otillbörligen gynnar befintlig leverantörs affärsmodell. SVT har därmed underlåtit att tillvarata den konkurrens som finns på marknaden. Upphandlingsfelet har medfört skada för Capitalis på så sätt att bolaget inte har getts möjlighet att delta i upphandlingen på lika villkor som befintlig leverantör. De ojämlika anbuds-/konkurrensvillkoren beror på SVT:s utformning av upphandlingen.

Prisuppgifter m.m.

I upphandlingen ställs krav på att ange en mängd olika priser för olika försäkringsprodukter och tjänster (krav 23-27 i kravspecifikationen). För de "rena" förmedlare som är rådgivare och inte produktbolag betyder detta att prisförfrågningar måste göras till försäkringsbolag på marknaden. För att kunna få offerter/priser från försäkringsbolag måste någon form av upp-

handlingsfullmakt/medgivande från PS-bolagen kunna presenteras. Capitalis har förklarat detta för PS-bolagen men fått till svar att de vägrar att utge någon bekräftelse på rätt att ställa prisförfrågan för PS-bolagens räkning. Detta innebär att endast befintlig leverantör Max Matthiessen och Söderberg & Partners kan ange efterfrågade priser, eftersom de själva är produktägare och inte oberoende rådgivare. Max Matthiessen har även gjort en gemensam upphandling för ett flertal befintliga kunder; samma förhållande gäller Söderberg & Partners. Detta har möjliggjort för dessa bolag att använda dessa priser även till SVT:s anbudsförfrågan. Vidare har PS-bolagen ställt ut en s.k. skötselbrevfullmakt till Max Matthiessen, som ger detta bolag full tillgång till all information avseende PS-bolagens pensions- och försäkringsplan. Detta är information som ingen annan anbudsgivare har tillgång till. Capitalis åberopar svar från Skandia, SEB samt SPP som samtliga anger att priser inte kommer att lämnas ut utan fullmakt att ställa prisförfrågan, alternativt att sämre priser kommer att ges då försäkringsbolaget inte kommer att ta hänsyn till befintligt engagemang. Att någon försäkringsförmedlare anger att priser i allmänhet kan inhämtas är helt ovidkommande eftersom dessa inte är produktägare utan enbart spekulerar.

Tjänstegrupplivförsäkring (TGL) och frivillig gruppörsäkring (FGF)

SVT har angett att den intjäning som leverantören har på TGL och FGF ska undantas i prisangivelser/utvärdering. Detta ger en direkt konkurrensfördel för befintlig leverantörs affärsmodell. Dessutom anger SVT att ingen prisutvärdering alls kommer att ske avseende TGL, vilket innebär att befintlig leverantör helt kan bestämma sin ersättning eftersom leverantören själv bestämmer priset på s.k. självadministrerade avtal. Genom att således bortse från mycket stora intäktskällor – som har en direkt koppling till rådgivningsuppdraget – i anbudsutvärderingen, ges en möjlighet för befintlig leverantör att kraftigt subventionera de priser som de facto ska utvärderas och konkurrensutsättas. Denna möjlighet står inte till buds för de ”rena” förmedlare

som agerar som rådgivare och inte som säljare av egna produkter. Det enda sättet att få till stånd en likabehandling mellan anbudsgivare är att inkludera samtliga intäkter som en anbudsgivare erhåller genom det aktuella rådgivningsuppdraget.

Av krav 31 i kravspecifikationen framgår vidare att försäkringsförmedlaren ska fakturera och administrera FGF-lösningar. Detta är enbart möjligt för den förmedlare som har ett självadministrerat gruppförsäkringsavtal såsom befintlig förmedlare har. För "rena" förmedlare upphandlas gruppförsäkringsavtal på marknaden, och den utvalda försäkringsgivaren står för fakturering och administration. Detta är den i särklass vanligaste lösningen. Ett försäkringsbolag är ingen underleverantör utan ett produktbolag som tillhandahåller försäkringsprodukter. Det går inte att köpa in enskilda faktureringsrutiner från försäkringsbolag. Att detta krav är ett skall-krav innebär att det inte är möjligt att offerera på det egentliga uppdraget, om man inte har samma affärsmodell som befintlig leverantör har.

Oberoende rådgivning

I krav 14 i kravspecifikationen anges PS-bolagens egen definition på "oberoende rådgivning". Att ange att man söker en oberoende rådgivning samtidigt som man tillåter rådgivaren att marknadsföra egna produkter är per definition en omöjlig ekvation. En rådgivare kan aldrig vara oberoende i något avseende om rådgivaren kan sälja egna produkter med avsevärt högre intjäning än vad samma rådgivare har genom andras produkter. Den eventuella restriktion man anger är inte heller konkret, mätbar eller på objektiva grunder ens möjlig att utvärdera.

Referenser

I krav 10 och 11 i kravspecifikationen anges som skall-krav att anbudsgivaren ska ha den "särskilda erfarenhet och kompetens" som sedan definieras som att rådgivningsuppdraget ska ha omfattat företag motsvarande PS-bolagens storlek samt varit provisionsbaserade och bruttoupphandlade med avräkning mot klientmedelskonto. De krav som formuleras saknar helt relevant betydelse för uppdragets slutförande och är formulerade på ett sådant sätt att det inte går att tolka detta som annat än en direkt anpassning till befintlig leverantör. Dessa krav är inte proportionella. Det är väl känt att komplexiteten eller strukturen i arbetet inte skiljer sig åt för företag med 100 s.k. "tiotaggare" (en anställd vars årslön överstiger tio inkomstbasbelopp) eller 600, och att användandet av klientmedelskonto inte heller skulle vara relevant för uppdraget. SVT har inte på något sätt tydliggjort hur just PS-bolagens komplexitet skulle skilja sig från andra koncerner på marknaden.

Utvärderingsmodell

SVT anger i anbudsinvjudan, avsnitt 13, att kvaliteten på tjänster uppgår till 50 procent av utvärderingen. Det framgår dock inte på något sätt hur SVT:s bedömning är utformad och hur olika grader av kravuppfyllnad poängsätts, utan detta verkar vara helt godtyckligt. Det är i nuvarande utformning omöjligt för en anbudsgivare att förstå eller verifiera hur en bedömning av dessa bör-krav ska utföras. Enbart detta faktum i sig innebär att anbudsunderlaget bör göras om, då detta strider mot principerna om transparens och likabehandling. Att SVT menar sig ha ett poängsystem för utvärdering framgår inte alls i anbudsunderlaget.

SVT

SVT bestrider Capitalis yrkande om överprövning och anför bl.a. följande.

Grunder

Upphandlingen har inte utformats i strid med likabehandlings- eller proportionalitetsprincipen och inte heller på annat sätt i strid med LOU. Capitalis har därutöver inte visat skada på sätt som anges i 16 kap. 6 § LOU. Capitalis har inte konkretiserat hur de påstådda bristerna har inneburit att bolaget lidit eller kan komma att lida skada på ett sådant sätt att det finns skäl att göra en prövning av de påstådda bristerna.

Prisuppgifter m.m.

De prisuppgifter som har efterfrågats faller inom området försäkringsförmedling och syftar till att utvärdera anbudsgivarens förmåga att er hålla förmånliga priser från försäkringsgivarna. Ingen anbudsgivare, inklusive de av Capitalis angivna presumtiva anbudsgivarna Max Matthiessen och Söderberg & Partners, har erhållit någon fullmakt eller annan dokumentation från PS-bolagen utöver förfrågningsunderlaget. Vad gäller de skötsel- fullmakter som utställts till PS-bolagens befintliga leverantör är dessa en förutsättning för att leverantören ska kunna utföra sitt uppdrag. Dessa fullmakter ger dock endast rätt att företa åtgärder som omfattas av det befintliga uppdraget. Fullmakterna ger inte rätt att agera för PS-bolagens räkning med anledning av upphandlingen och saknar därför relevans för prövningen av detta mål. Varken Capitalis eller någon annan presumtiv anbudsgivare erhåller genom upphandlingen något uppdrag från PS-bolagen, varför en fullmakt att agera för PS-bolagens räkning inte kunnat utställas. Tre anbudsgivare har dock i avsaknad av sådan fullmakt lämnat anbud i upphandlingen. SVT ställer sig vidare frågande till vilken

betydelse en fullmakt från PS-bolagen skulle ha när samtliga försäkrings-typer för vilka SVT efterfrågat priser kommer att tecknas av enskilda medarbetare hos PS-bolagen och inte av PS-bolagen själva.

Tjänstegruppplivförsäkring (TGL) och frivillig gruppförsäkring (FGF)

Det förhållandet att SVT efterfrågar ett sammantaget tjänsteutbud som inte samtliga presumtiva anbudsgivare kan tillhandahålla på egen hand står inte i strid med vare sig likabehandlings- eller proportionalitetsprincipen. Premiehanteringstjänsten avseende FGF har vidare ett naturligt samband med de övriga tjänster som ingår i upphandlingen. Att priserna för TGL och FGF inte utvärderas beror på att dessa två försäkringstyper är att anse som optioner som endast kommer att utnyttjas för det fall konkurrenskraftiga priser och villkor erhålls. Det framgår av krav 30 i kravspecifikationen avseende TGL att anbudsgivaren *vid behov* ska förmedla sådan försäkring och av krav 31 att FGF ska *erbjudas* samtliga medarbetare. Vad gäller TGL är det en försäkring som PS-bolagen i enlighet med kollektivavtal måste teckna för samtliga sina anställda. PS-bolagen har dock endast för avsikt att teckna denna försäkring via anbudsgivaren för det fall dennes erbjudande är bättre än vad PS-bolagen annars erbjuds, t.ex. med stöd av befintliga kollektivavtal. Beträffande FGF är de frivilliga, vilket innebär att försäkringar endast kommer att tecknas av de medarbetare som anses sig ha behov av en viss typ av försäkring och, rimligtvis, under förutsättning att erbjudandet från anbudsgivaren är bättre än vad som erbjuds medarbetaren om denne vänder sig direkt till sitt ordinarie försäkringsbolag.

Krav 31 i kravspecifikationen innebär vidare inte att det är anbudsgivaren själv som måste sköta administrationen. Ett sådant krav skulle inte vara förenligt med LOU som ger anbudsgivare rätt att utnyttja andra företags kapacitet för att fullgöra kontrakt. Kravet innebär istället att PS-bolagen inte kommer att hantera detta. Det står givetvis anbudsgivaren fritt att anlita en

underleverantör (t.ex. aktuell försäkringsgivare) för att utföra denna administrativa tjänst. Möjligheten att använda sig av underleverantörer följer av 11 kap. 12 § LOU samt punkt 5.2 i kravspecifikationen.

Oberoende rådgivning

Enligt definitionen i krav 14 i kravspecifikationen får anbudsgivaren endast motta ersättning från PS-bolagen eller sådan medarbetare som erhåller rådgivning från förmedling som sker till följd av upphandlingen. Enligt PS-bolagens mening säkerställer detta att vinnande anbudsgivares rådgivning kommer att lämnas med utgångspunkt i den enskilde medarbetarens situation och utan ovidkommande hänsyn. Vad gäller fonder som tillhandahålls av bolag med koncerngemenskap med anbudsgivaren anges att sådana får presenteras på samma villkor som andra fonder, men inte premieras. Det är upp till den enskilde medarbetaren hur denne vill förvalta sitt pensionskapital.

Referenser

Anledningen till krav 10 och 11 i kravspecifikationen är att en anbudsgivare som tidigare har utfört uppdrag som i så stor utsträckning som möjligt överensstämmer med det som följer av upphandlingen har bäst förutsättningar att på ett kvalitativt sätt fullgöra det uppdrag som följer av upphandlingen. Detta är för SVT en helt naturlig utgångspunkt.

Av krav 10 följer att anbudsgivare ska styrka sin erfarenhet och kompetens genom att redovisa tre referensuppdrag. Det är inte ett skall-krav att lämnade referensuppdrag ska uppfylla de omständigheter som anges av Capitalis (storlek, komplexitet och klientmedelskonto). Dessa är istället komponenter i ett bör-krav som kommer att utvärderas. Även anbudsgivare som inte till fullo uppfyller dessa omständigheter kommer att erhålla

utvärderingspoäng efter en helhetsbedömning av hur relevanta uppdragen bedöms vara för vad som efterfrågats i upphandlingen. Detta har rimligtvis inte haft någon avgörande betydelse för Capitalis möjlighet att lämna anbud i upphandlingen. Kravet kan inte heller anses stå i strid med proportionalitetsprincipen.

Krav 11 tar sikte på den person som ska ansvara för hanteringen av samtliga medarbetare som berörs av upphandlingen. Även om t.ex. rådgivningsmomentets komplexitet vid det enskilda rådgivningstillfället inte påverkas av om uppdraget berör 100 eller 600 tiotaggare, så ställer dessa två olika uppdrag helt olika krav på t.ex. administration, samordning, planering och logistik. Med hänsyn till att referensuppdragen i denna del avser en fysisk person snarare än anbudsgivarens firma finns möjligheten för presumtiva anbudsgivare att rekrytera personer med efterfrågad erfarenhet, för det fall denna erfarenhet saknas hos anbudsgivaren. Kravet kan alltså inte anses stå i strid med likabehandlings- eller proportionalitetsprincipen.

Utvärderingsmodell

SVT har på ett tillräckligt tydligt sätt upplyst presumtiva anbudsgivare om vilka omständigheter som kommer att tillmätas betydelse vid anbudsutvärderingen och i vilken utsträckning. Även om ett förfrågningsunderlag alltid kan göras tydligare är det viktigt att komma ihåg att det inte finns något krav på att förfrågningsunderlag måste vara optimalt utformade (jfr RÅ 2002 ref. 50). Vidare är ett visst mått av subjektivitet en nödvändighet vid anbudsutvärdering och det är i praktiken den upphandlande enheten som har bäst förutsättningar att göra en korrekt utvärdering av anbuden (se Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 985-10).

I förfrågningsunderlaget anges att kvalitet uppgår till 50 procent av utvärderingen medan resterande 50 procent avser lämnade priser. Kvalitetskraven

är inte viktade sinsemellan utan samtliga bör-krav har samma betydelse. Bör-kraven utvärderas i enlighet med vad som anges i respektive krav. På samma sätt som gäller för de olika bör-kraven sinsemellan sker ingen avvikande viktning av de olika kriterier som uppges inom ramen för enskilda bör-krav, utan samtliga angivna kriterier utgör en lika stor del av den totala kravuppfyllnaden.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering m.m.

I 16 kap. 6 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten finner inledningsvis att Capitalis i tillräcklig grad har konkretiserat på vilket sätt de av bolaget påstådda bristerna medfört att det har lidit eller kunnat komma att lida skada (jfr HFD 2013 ref. 53). Förvaltningsrätten övergår därmed till att pröva om de påstådda bristerna har brutit mot LOU eller de grundläggande upphandlingsprinciperna.

Prisuppgifter m.m.

SVT har i denna del uppgett att ingen anbudsgivare har erhållit fullmakt eller information utöver vad som framgår av förfrågningsunderlaget, samt att de skötselfullmakter som den befintliga leverantören innehar endast ger denne rätt att företa åtgärder som omfattas av det befintliga uppdraget.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Förvaltningsrätten finner inga skäl att ifrågasätta dessa uppgifter. Det har inte heller framkommit att avsaknaden av fullmakt eller liknande från PS-bolagen till Capitalis skulle ha utgjort ett hinder för Capitalis att lämna prisuppgifter. Förvaltningsrätten noterar härvidlag att tre anbudsgivare har kunnat lämna anbud utan en sådan fullmakt som nu är i fråga.

En annan fråga är att den befintliga leverantören i egenskap av just befintlig leverantör i många fall kan ha en bättre bild av föremålet för upphandlingen, vilket i nu aktuellt fall möjligen skulle kunna leda till att denne kan lämna mer exakta prisuppgifter än andra presumtiva anbudsgivare. Enligt förvaltningsrättens mening får dock denna potentiella obalans anses ligga i sakens natur, och det har här inte framkommit något som skulle kunna ha hindrat Capitalis från att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Förvaltningsrätten anser således att upphandlingen inte strider mot LOU eller de grundläggande upphandlingsprinciperna i denna del.

Tjänstegrupp-livförsäkring (TGL) och frivillig grupp-försäkring (FGF)

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att en förutsättning för att konkurrens ska kunna ske på lika villkor med hänsyn till upphandlingsprinciperna är ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Samtliga krav som ställs på det som ska upphandlas ska finnas med i förfrågningsunderlaget och det ska framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. En upphandlande myndighet har emellertid stor frihet att själv välja vad man vill upphandla och vilka krav som ska ställas på det som upphandlas.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att en upphandlande myndighet har en stor frihet att själv välja vilka tilldelningskriterier som ska tillämpas inom ramen för upphandlingsprinciperna. Detta förutsatt att kriterierna syftar till

att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och att myndigheten inte ges en obegränsad valfrihet vid tilldelning av kontrakt till en anbudsgivare. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de inte bryter mot upphandlingsprinciperna och unionsrätten (se RÅ 2002 ref. 50).

Av kravspecifikationen (krav 30 och 31) framgår klart och tydligt vilka krav som ställs avseende TGL och FGF samt vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas (bl.a. krav avseende vilka typer av försäkringar som ska erbjudas). Att SVT har haft rätt att ställa dessa krav följer, enligt förvaltningsrättens mening, bl.a. av den ovan nämnda frihet som den upphandlande myndigheten åtnjuter när det gäller att utifrån myndighetens behov bestämma vad som ska upphandlas och vilka krav som ska ställas.

Av avsnitt 13 i "Anbudsinbjudan och administrativa föreskrifter" (anbudsinbjudan) framgår vidare att TFL och FGF inte utvärderas i något avseende. Förvaltningsrätten finner dock att detta förhållande inte medför att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte skulle kunna fastställas eller att SVT skulle få en obegränsad valfrihet vid tilldelning av kontrakt. SVT har uppgett att priserna för TGL och FGF inte utvärderas eftersom dessa försäkringstyper är att anse som optioner som endast kommer att utnyttjas för det fall konkurrenskraftiga priser och villkor erhålls, jämfört med bl.a. vad som erbjuds med stöd av befintliga kollektivavtal. Utifrån detta framstår det som rimligt att inte utvärdera dessa försäkringstyper, eftersom det finns en osäkerhet om dessa kommer att utlösas (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 126-14).

Av krav 31 framgår vidare att "all administration som är förknippad med FGF ska hanteras av anbudsgivaren". Förvaltningsrätten finner visserligen att detta krav kunde ha formulerats tydligare, på så sätt att det klargörs att anbudsgivare får anlita en underleverantör för att utföra denna tjänst. Att så

är fallet måste dock anses framgå av krav 8 i kravspecifikationen, där det anges att eventuella underleverantörer ska redovisas.

Mot bakgrund av det ovanstående finner förvaltningsrätten alltså sammantaget att upphandlingen i denna del inte strider mot LOU eller de grundläggande upphandlingsprinciperna.

Oberoende rådgivning

Enligt krav 14 i kravspecifikationen ska anbudsgivaren erbjuda oberoende försäkringsrådgivning. Av kravet framgår även att för det fall fonder tillhandahålls från fondbolag i samma koncern som anbudsgivaren ska dessa inte premieras i samband med rådgivningen; sådana fonder får dock presenteras tillsammans med andra likvärdiga fonder om det uppenbart är ett fördelaktigt alternativt för berörd medarbetare.

Visserligen kan det finnas en risk att en rådgivare styr medarbetaren mot produkter i den egna koncernen, om där finns sådana. Det enda sättet att eliminera denna risk vore att företag med den affärsmodell som Capitalis menar att Max Matthiessen och Söderberg & Partners har förbjuds från att delta i upphandlingen. Detta skulle dock innebära att de konkurrensmöjligheter som finns inte utnyttjas och att upphandlingen inte skulle bli affärsmissig (jfr RÅ 1999 ref. 12).

Det får därför förutsättas att vinnande anbudsgivare inte kommer att bryta mot den goda försäkringsförmedlarsed som föreskrivs i 5 kap. 4 § försäkringsförmedlingslagen (2005:405). Denna innebär bl.a. att om en försäkringsförmedlare har informerat kunden om att han eller hon lämnar rådgivning om försäkring på grundval av en opartisk analys, är förmedlaren skyldig att lämna rådgivningen efter en analys av ett tillräckligt stort antal försäkringsavtal.

Förvaltningsrätten anser således att upphandlingen inte strider mot LOU eller de grundläggande upphandlingsprinciperna på denna punkt.

Referenser

Det enda skall-krav som uppställs i krav 10, utöver kraven på hur referensuppdragen ska redovisas i anbudet, är att anbudsgivaren ska ha den särskilda erfarenhet och kompetens som säkerställer ett gott genomförande av det aktuella uppdraget. Detta krav är enligt förvaltningsrättens mening rimligt att uppställa.

Det finns inte heller skäl att anmärka på de av Capitalis nämnda bör-kraven i krav 10, nämligen att uppdragen bör ha omfattat företag motsvarande PS-bolagens totala storlek och komplexitet och ha varit provisionsbaserade och bruttoupplandade samt med avräkning mot klientmedelskonto. SVT har framhållit att det ställs olika krav på bl.a. planering och logistik beroende på hur många tiotaggare som är aktuella, vilket förvaltningsrätten inte finner anledning att ifrågasätta. Kravet avseende klientmedelskonto är vidare inte oproportionerligt som ett poänggivande bör-krav bland många.

De personella krav som har ställts på den kundansvariges referenser och CV är bl.a. att personen ska redovisa två referensuppdrag, vilka till sin storlek och omfattning ska bedömas motsvara det som nu upphandlas samt vara utförda gentemot företag av PS-bolagens storlek och komplexitet. Dessa krav är enligt förvaltningsrättens mening proportionerliga med beaktande av bl.a. PS-bolagens storlek, medarbetarnas geografiska spridning samt det faktum att presumtiva anbudsgivare har möjlighet att rekrytera personer med rätt kompetens och erfarenhet.

Enligt förvaltningsrättens mening strider upphandlingen således inte mot LOU eller de grundläggande upphandlingsprinciperna i denna del.

Utvärderingsmodell

I anbudsinbjudan anges, under avsnitt 13, att vid utvärderingen kommer 50 procent att bero på priset och 50 procent på uppfyllelsen av bör-krav. Förvaltningsrätten instämmer i och för sig i Capitalis ståndpunkt att utvärderingsmodellen kunde ha utformats tydligare. Någon viktning anges inte och frågor uppkommer kring det faktum att de sju angivna krav-punkterna innehåller olika antal bör-krav. Med hänsyn till vad som anförts ovan om att även icke optimala förfrågningsunderlag får godtas, anser dock förvaltningsrätten att upphandlingen inte heller på denna punkt strider mot LOU eller de grundläggande upphandlingsprinciperna.

Sammanfattning och slutsats

Förvaltningsrätten finner att vad Capitalis har anført inte visar att förfrågningsunderlaget i den aktuella upphandlingen inte har utformats på ett sätt som strider mot LOU eller de principer som bär upp lagen eller att Capitalis på grund av förfrågningsunderlagets utformning inte skulle ha haft möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Capitalis ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Melin

Rådman

Förvaltningsrättsfiskalen Omar Bembli har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.