



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 1  
Mikael Wiktorsson

**DOM**  
2011-07-19  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
2094-11 E  
Domare 1:3

**SÖKANDE**

Passéra AB, 556746-4853  
Granitvägen 9  
553 03 Jönköping

**MOTPART**

Eksjö kommun  
575 80 Eksjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Eksjö kommun genomför upphandling av nytt passersystem och elektro-  
mekaniska lås till totalt ca 70 dörrmiljöer. Upphandlingen har genomförts  
som ett förenklat förfarande enligt LOU. Genom tilldelningsbeslut den 19  
april 2011 har annan anbudsgivare än Passéra AB tilldelats kontraktet.

Passéra AB ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får  
avslutas innan rättelse gjorts varigenom det vinnande anbudet från Elajo  
Elteknik AB samt anbudet från Eksjö Elteam AB och Elektroteam AB ska  
förkastas.

Eksjö kommun bestrider bifall till ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-07-20	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 40853

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Östra Storgatan 33 A

**Telefon**  
036-15 65 00

**E-post:**  
forvaltningsratten@jonkopning.dom.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

Till stöd för sin inställning anför parterna bl.a. följande.

Passéra AB: Bolaget anser att antagen anbudsgivare Elajo Elteknik AB samt anbudsgivarna Eksjö Elteam AB och Elektroteam AB ej lämnat kompletta eller riktiga anbud. De ska därmed inte utvärderas eller erhålla någon beställning.

#### Elajo Elteknik AB

Anbudet är orimligt lågt för föreskriven funktion och ingående delar. I anbudet ska lämnas å priser på produkter enligt anbudsinsbjudan s. 7. Elajo Elteknik AB har inte lämnat å priser på samtliga produkter. Pris ska lämnas på samtliga positioner i anbudsspecifikationen enligt anbudsinsbjudan s. 6. Elajo Elteknik AB har inte angivit pris för ”Stadshuset”.

#### Eksjö Elteam AB

Anbudet är orimligt lågt för föreskriven funktion och ingående delar. I anbudet ska lämnas å priser på produkter enligt anbudsinsbjudan s. 7. Eksjö Elteam AB har inte lämnat å priser på samtliga produkter. Av anbudet framgår inte vem som är Eksjö Elteam AB:s ombud.

#### Elektroteam AB

Enligt förfrågan accepteras inga alternativa anbud eller reservationer. Elektroteam AB har tydligt skrivit vilka reservationer som gäller för deras anbud. Elektroteam AB har ej uppfyllt de garantikrav som anbudsinsbjudan kräver (sidan 7).

#### Val av fabrikat

I anbuden från Elajo Elteknik AB och Eksjö Elteam AB kan utläsas av lämnade å priser att erbjuden lösning på efterfrågad funktion utgörs av passagesystem av fabrikat RCO. Med detta fabrikat kan följande funktioner ej

lösas på föreskrivet vis varför dessa anbud ej skulle utvärderats utan förkastats.

#### 3.1 i Teknisk beskrivning

Integration med inbrottslarm fabrikat Galaxy ska göras mjukt, dvs. ej med hjälp av reläslutningar. Galaxys centralapparat ska förbindas med undercentral för passagesystem via bus-kabel, det kan även vara aktuellt att promuppdatera centralapparat Galaxy för att detta ska fungera. Efterfrågad integration är inte möjlig att utföra med ett system från RCO.

#### 3.2 i Teknisk beskrivning

System och funktioner. Systemet ska omfattas av bl.a. adressenhet (vrio). Med fabrikat RCO kan inte efterfrågad integration uppfyllas. Endast genom att byta ut alla befintliga inbrottslarm kan funktionen erhållas, och då frångår man istället funktionen att kunna styra funktioner via programvaran Galaxy Gold.

#### 3.4 i Teknisk beskrivning

Upp till 16 dörrkontrollenheter per undercentral ska stödjas och kan inte uppfyllas med system från RCO som har 2, 4 eller 8 dörrkontrollenheter per undercentral. Detta innebär att utbyggnaden av passagekontrollsystemet i framtiden kommer bli dyrare än med föreskriven lösning.

#### 16 i Teknisk beskrivning

Motorlås ska kunna anslutas direkt mot dörrkontrollenhet (DAV30 eller likvärdig). Med valt system RCO finns inte möjlighet att ansluta motorlås direkt till deras motsvarighet till DAC, som heter DB50. Man kan inte heller styra motorlåset direkt via programvaran på efterfrågat vis. På grund av ovanstående blir även ev. tillkommande dörrmiljöer i framtiden dyrare, eftersom man i RCO:s system behöver ytterligare utrustning för styrning av motorlås. Detta är troligtvis anledningen till efterfrågad funktion.

Eksjö kommun (kommunen) bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande.

#### Elajo Elteknik AB

Det totala anbudspriset som offererats från Elajo Elteknik AB och Eksjö Elteam AB ligger nära varandra och i paritet med kommunens uppskattade kostnad före upphandlingens genomförande. Kommunen anser därmed inte att anbudet från Elajo Elteknik AB är orimligt lågt. Av förfrågningsunderlaget framgår att pris ska lämnas för ett antal produkter, men som inte kommer att vara en del av utvärderingen. Det finns inget ställt skall-krav på att pris ska anges för dessa produkter var för sig, bl.a. med anledning av att beroende på typ av fabrikat kan det finnas produkter på marknaden som är utformade på olika sätt och som kan vara integrerade med varandra. Samtliga efterfrågade funktioner finns med i de produkter som Elajo Elteknik AB lämnat pris på. Kommunen anser därmed att Elajo Elteknik AB har lämnat priser på efterfrågade produkter i enlighet med förfrågningsunderlaget. Elajo Elteknik AB har i sitt anbud offererat 0 kr för objektet ”Stadshuset”, positionen har inte hoppats över/lämnats blank. Kommunen har under utvärderingen begärt att få ett förtydligande av Elajo Elteknik AB om det är korrekt uppfattat att deras offererade pris för ”Stadshuset” är 0 kr och fått frågan med Ja besvarad. Kommunen anser därmed att Elajo Elteknik AB har lämnat pris på samtliga positioner i förfrågningsunderlagets anbudsspecifikation, bilaga 2.

#### Eksjö Elteam AB

Det totala anbudspriset som offererats från Elajo Elteknik AB och Eksjö Elteam AB ligger nära varandra och i paritet med kommunens uppskattade kostnad före upphandlingens genomförande. Kommunen anser därmed inte att anbudet från Eksjö Elteam AB är orimligt lågt. Av förfrågningsunderlaget framgår att pris ska lämnas för ett antal produkter, men som inte kom-

mer att vara en del av utvärderingen. Det finns inget ställt skall-krav på att pris ska anges för dessa produkter var för sig, bl.a. med anledning av att beroende på typ av fabrikat kan det finnas produkter på marknaden som är utformade på olika sätt och som kan vara integrerade med varandra. Samtliga efterfrågade funktioner finns med i de produkter som Eksjö Elteam AB lämnat pris på. Kommunen anser därmed att Eksjö Elteam AB har lämnat priser på efterfrågade produkter i enlighet med förfrågningsunderlaget. Eksjö Elteam AB har i förfrågningsunderlagets anbudsformulär, bilaga 4, svarat Ja på att de i anbudet angett entreprenörens ombud. I deras anbud står att vid frågor ska en namngiven person kontaktas, samma person har även angetts som kontaktperson, samt undertecknat både prisbilagan och anbudet. Kommunen anser att Eksjö Elteam AB uppfyller kravet på att ange entreprenörens ombud.

#### Elektroteam AB

Av upphandlingsprotokollet framgår att ett av de inkomna anbuden inte har utvärderats pga. att det inte uppfyller samtliga ställda skall-krav. Det anbud som inte utvärderats har inkommit från Elektroteam AB.

#### Val av fabrikat

Teknisk beskrivning 3.1, 3.2, 3.4, 16

Elajo Elteknik AB och Eksjö Elteam AB har i sina anbud angett att de kommer att utföra installationen av passersystem enligt förfrågningsunderlaget, varför det inte funnits anledning för kommunen att betvivla dessa uppgifter vid utvärderingen. Efter inkommen överprövning har kommunen fått bekräftat/förtydliganden från Elajo Elteknik AB och Eksjö Elteam AB att de uppfyller ställda krav och kan lösa funktioner på föreskrivet sätt enligt den tekniska beskrivningen i punkterna 3.1, 3.2, 3.4 samt 16. Kommunen anser därmed att Elajo Elteknik AB:s och Eksjö Elteam AB:s anbud innebär att de kommer att kunna installera ett komplett, funktionsdugligt och driftfärdigt passersystem enligt den tekniska beskrivningen.

Elajo Elteknik AB har beretts tillfälle att yttra sig över Passéra AB:s ansökan om överprövning och har därvid anfört bl.a. följande. Anbudet är lämnat enligt marknadsmässiga priser inom deras region. Orimligheten i priset stämmer inte. De kommer att behålla stora delar av inbrottslarmet och lämnar därmed en kostnadseffektiv lösning. – De har lämnat priser på samtliga produkter enligt anbudsinbjudan på s. 7. Notera även att detta inte är en del av utvärderingen enligt bilagan. – De uppfyller funktionen enligt 3.1. De kommer inte att använda befintligt Galaxy 512. De använder modulen Mega i RCO och flyttar funktionerna till denna. Även kravet enligt 3.2 uppfylls. De kommer att byta alla adressenheter (Rio) till RCO adressenhet (Dio). Programvara M5 Mega kommer att användas. De uppfyller kravet enligt 3.4. De länkar ihop två stycken UC-8 i samma kappsling via systembuss. På så sätt har de 16 stycken dörrenheter via en anknytning. På detta sätt kan de komma upp i 255 st. dörrmiljöer per anknytning. De uppfyller kravet enligt 16. De kommer att använda DAC 430 som ersätter Dac 30-II som de sedan kopplar till delningsbox DB-50.

Eksjö Elteam AB har beretts tillfälle att yttra sig över Passéra AB:s ansökan om överprövning och har därvid anfört följande ifråga om angivet pris 0 kr för ”Stadshuset”. De förstår att det är ett pris men när de frågar kommunen varför man delat upp kostnaderna på de olika husen fick de svaret att man ville ha dem rätt fördelade vid konteringen och att de hade frågat Elajo Elteknik AB om det var riktigt med 0 kr på ”Stadshuset”. De hade då fått svaret att det var riktigt och att kostnaden låg inbakad i ”Förvaltningshuset”. Vad de tycker är konstigt är att handlingen talar om att det ska vara passerkontroll och porttelefon på två stycken dörrar i ”Stadshuset” och att det enligt Elajo Elteknik AB skulle kosta 0 kr och att den kostnaden ingår i ”Förvaltningshuset” trots att kommunen ville ha dem fördelade enligt förfrågan. Om inte deras synpunkt hörsammas anser de att upphandlingen bör göras om, då den är otydlig på många punkter vilket även visar sig i anbu-

den. Dessutom skrivs det i 3.3 om flera skall-krav som de vet att inget system på marknaden kan klara, det finns inga system som är obegränsade.

### **DOMSKÄL**

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 3 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 § eller 15 § (ansökan om överprövning). I 5 § samma kapitel anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Vid överprövningar av offentliga upphandlingar måste förvaltningsrätten utgå ifrån att den upphandlande myndigheten själv har bästa förutsättningar att utvärdera anbuden. Den upphandlande myndigheten måste ges ett visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbuden under förutsättning att det sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Underlåtenheten från en upphandlande myndighet att följa uppställda krav i förfrågningsunderlaget kan innefatta brott mot principen om likabehandling och transparens. Att utesluta den anbudsgivare som uppfyller kraven strider också mot samma bestämmelser och principer.

#### *Orimligt lågt anbud*

Passéra AB har i första hand gjort gällande att Elajo Elteknik AB:s anbud är orimligt lågt med beaktande av föreskriven funktion och ingående delar. Enligt ovan angivet lagrum får en myndighet förkasta ett anbud som är onormalt lågt. Vad som menas med orimligt lågt anbud måste avgöras från fall till fall i förhållande till föremålet/föremålen för upphandlingen. En upphandlande enhet är dock inte skyldig att förkasta orimligt låga anbud. Det har i målet inte angetts några omständigheter som visar att Elajo Elteknik AB:s lämnade anbud inte skulle vara seriöst eller att det är osannolikt att leverans kommer att kunna ske till det angivna priset. Vid angivna förhållanden samt då ytterligare anbud lämnats i samma prisnivå finner förvaltningsrätten inte skäl att ingripa på denna grund.

#### *Teknisk beskrivning samt avsaknad av angivna pris*

Passéra AB har därutöver gjort gällande att Elajo Elteknik AB inte har uppfyllt samtliga de krav som ställts i upphandlingen, dels avseende de tekniska beskrivningarna, dels avseende angivande av priser på samtliga produkter enligt sidan 7 i anbudsinvjudan samt att pris saknas avseende positionen för "Stadshuset" enligt anbudsinvjudan på sidan 6. Kommunen



har bestritt detta och anfört att Elajo Elteknik AB i sitt anbud uppfyllt de ställda kraven.

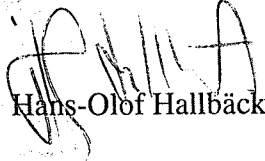
Till anbudsintjudan hör en teknisk beskrivning/kravspecifikation i vilken det redogörs för de närmare tekniska specifikationerna och funktionerna för uppdraget. Enligt anbudsintjudan ska det lämnas en bekräftelse på att bl.a. ställda krav enligt teknisk beskrivning är uppfyllda. Elajo Elteknik AB har i lämnat anbud bekräftat att dessa krav är uppfyllda samt i yttrande preciserat de lösningar de har för avsikt att använda. Förvaltningsrätten finner inte att Passéra AB visat att Elajo Elteknik AB:s anbud skulle vara behäftat med sådana brister i detta avseende att det borde ha uteslutits från anbudsutvärderingen.

Av anbudsintjudan sidan 7 framgår att det i anbudet ska lämnas pris för ett antal produkter. Det kan enligt förvaltningsrättens mening inte utläsas att kravet utesluter att pris lämnas för produkter som genom sin tekniska funktion är integrerade. Passéra AB har inte heller visat att de efterfrågade funktionerna inte omfattas av de prisuppgifter som angetts. Vad som framkommit ger därför inte anledning att anta annat än att lämnade prisuppgifter motsvarar de krav som ställts.

Elajo Elteknik AB har i kolumnen för pris ifråga om "Stadshuset" angett detta till 0 kr. Förvaltningsrätten finner därmed inte att vad Passéra AB anfört utgör skäl till annan bedömning än att Elajo Elteknik AB har uppfyllt kravet att lämna ett pris för samtliga positioner i den aktuella bilagan till anbudet.

Förvaltningsrätten har således sammanfattningsvis funnit att vad Passéra AB anfört inte utgör skäl för att rätten ska besluta om åtgärder med stöd av 16 kap. 5 § LOU. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).



Hans-Olof Hallbäck