



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Lisa Thell

**DOM**  
**2015 -04- 09**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 2076-15

### SÖKANDE

Fürst & Partners Advokatfirma AB  
 Box 7027  
 103 86 Stockholm

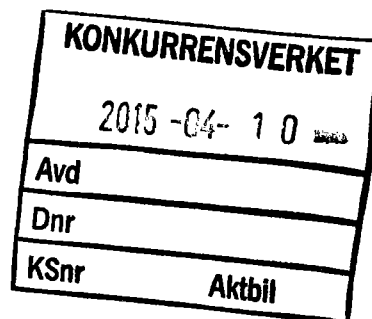
### MOTPART

Lunds kommun  
 Box 41  
 221 00 Lund

Ombud: Birgitta Petrusson  
 Upphandlingsenheten  
 Box 41  
 221 00 Lund

### SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU



### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att Lunds kommuns upphandling avseende juridiska tjänster inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att även anbud från Fürst & Partners Advokatfirma AB anses kvalificerat för utvärdering, i nu prövat avseende.

Dok.Id 247606

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00

**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

## BAKGRUND

Lunds kommun genomför med ett förenklat förfarande en upphandling av juristtjänster. Upphandlingen berör fyra olika juridiska områden; Mark, fastighet och miljö (anbudsområde 1), affärsjuridisk- bolagsjuridik inklusive skatt och upphandling (anbudsområde 2), förvaltningsrätt, PUL och OSL m.m. (anbudsområde 3) samt arbetsrätt (anbudsområde 4). Av tilldelningsbeslut framgår att två anbudsgivare inte har ansetts uppfylla samtliga kvalificeringskrav på organisationen enligt kommunen och därför inte utvärderats vidare. Detta avser Furst & Partners Advokatfirma AB:s anbud där CV inte bifogats på en av de offererade juristerna, samt Advokatfirman Gärde & Partners AB:s anbud som inte lämnats i enlighet med instruktionerna och i enlighet med förtydligande under anbudstiden.

### Förfrågningsunderlaget i relevanta delar

Allmän information, avsnitt 1.6, *Helt eller delat anbud*, anger att anbud kan inlämnas på hela uppdraget, eller en eller flera delar. Tre leverantörer kommer att antas per anbudsområde med avropsmodell enligt på förhand fastställd rangordning.

Anbudsutvärdering, avsnitt 3.1.1, *Krav på anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning*, anger att anbudsgivaren ska uppfylla samtliga ställda kvalificeringskrav för att kunna delta i utvärderingen.

Anbudsutvärdering, avsnitt 3.1.2, *Teknisk förmåga och kapacitet*, anger att anbudsgivarens organisation ska ha erfarenhet av liknande uppdrag och redovisa två olika referensuppdrag till vilka leveranser har skett motsvarande det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Den information som ska lämnas är företag, kontaktperson, telefon, beskrivning av uppdrag, årtal samt volym i svenska kr. Anbudsgivaren ska även svara med ett ja/nej om kravet på referensuppdrag kan uppges. Därefter följer att anbudsgivaren

ska redogöra för uppdraget punktvis enligt ovan angivna punkter i en ruta för fritextsvar gällande referensuppdrag 1 respektive referensuppdrag 2. Vidare anger punkten att anbudsgivaren ska besvara om CV bifogats för de jurister som offererats med ett Ja eller Nej.

Kravspecifikation, avsnitt 3.2.2, *Innehåll*, anger följande. För de angivna anbudsområdena gäller att anbudsgivaren ska ha den specialistkompetens som behövs för det de/anbudsområde/n som anbud lämnas på. Detta ska framgå av de CV som styrker de offererade juristers kompetens och erfarenhet inom respektive område.

Det framgår av förfrågningsunderlagets *symbolförklaring* att avsnitt 3.1.2 samt 3.2.2 är text/frågor som innehåller krav som ska uppfyllas av anbudsgivaren.

*Frågor och svar*, fråga 10, anger att en anbudsgivare ska använda rutan för fritextsvar när sådan finns och att bilagor ska bifogas när detta anges särskilt.

*Frågor och svar*, fråga 8, anger att anbudsgivaren har möjlighet att lämna fler referensuppdrag och från fler klienter än två samt att de sammanlagda referensuppdragen ska motsvara det som efterfrågas i upphandlingen.

*Frågor och svar*, fråga 3, anger att det inte finns något maximerat antal för offererade jurister per område samt att samma person kan erbjudas inom olika områden. Detta förutsatt att juristerna uppfyller den efterfrågade kompetensen.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR

Fürst & Partners Advokatfirma AB (Fürst & Partners) har ansökt om överprövning och i första hand yrkat att tilldelningsbeslutet ska rättas så att Fürst & Partners utvärderas avseende anbudsområdena 1, 2 och 3 enligt dess anbud. I andra hand har yrkats att tilldelningsbeslutet ska rättas så att Fürst & Partners utvärderas avseende anbudsområdena 1 och 3. Till stöd för sin talan har följande anförts. Kommunens underlåtelse att inte utvärdera priset i anbudet strider mot likabehandlingsprincipen och proportionalitetsprincipen enligt 1 kap 9 § LOU. Fürst & Partners har genom anbudet uppfyllt samtliga obligatoriska krav ställda enligt kommunens förfrågningsunderlag inom anbudsområdena 1, 2 och 3. Även om kommunen skulle ha ansett att det obligatoriska kravet inte är uppfyllt inom anbudsområde 2, borde kommunen beaktat anbudet inom anbudsområde 1 och 3. Fürst & Partners har angivit minst två kvalificerade jurister och två jurister enligt de krav som angivits i punkt 3.1.2 i förfrågningsunderlaget samt efterföljande förtydliganden från kommunen. Det framgår inte att det skulle vara något hinder mot att offerera fler jurister än det minimiantal om två kvalificerade jurister samt två jurister som framgår av förfrågningsunderlaget. Enligt punkt 3.2.2 i förfrågningsunderlaget ska CV bifogas för att styrka de offererade juristernas kompetens och erfarenhet inom respektive område. Den kvalificerade juristen, för vilken CV saknades, offererades endast inom anbudsområde 2. Inom detta anbudsområde offererades fyra kvalificerade jurister samt två jurister där CV bifogats till tre av de offererade kvalificerade juristerna samt till de två juristerna. Dessa täcker tillsammans delområdena i anbudsområde 2. Fürst & Partners var därför inte i behov av att komplettera anbudet med det saknade CV:et för att uppfylla samtliga obligatoriska krav. Om kommunen menar att kravet gällande bifogat CV i förfrågningsunderlaget är ett ”överliggande obligatoriskt krav” oavsett hur många kvalificerade jurister/jurister som offereras, framgår detta inte klart och tydligt i förfrågningsunderlaget och strider därför mot

likabehandlingsprincipen. Det framgår av kammarrättens dom den 11 september 2013 (mål nr 2846-13) att det är den upphandlande enheten som ska svara för eventuella otydligheter i förfrågningsunderlaget vartill kraven ställs högt. Vid en jämförelse mellan anbudsutvärderingen och Furst & Partners angivet pris per timme framgår att Furst & Partners anbud i vart fall skulle ha antagits som leverantör med rangordning tre inom anbudsområde 2 samt 3. Kommunens underlåtelse att utvärdera anbudet har därför orsakat att Furst & Partners har lidit skada, eller i vart fall kommer att lida skada då de förlorat möjligheten att leverera juridiska tjänster till kommunen.

Lunds kommun har bestritt bifall till ansökan om överprövning och anført följande. Kommunen har inte brutit mot 1 kap 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande kraven om icke-diskriminering, likabehandling, förutsebarhet och transparens och de grundläggande unionsrättsliga principerna som ska gälla för all upphandling. I vart fall har inte något brott mot LOU eller de grundläggande unionsrättsliga principerna medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Kravet i förfrågningsunderlaget är ett överliggande obligatoriskt krav oavsett hur många jurister/kvalificerade jurister som offereras eller hur många anbudsområden anbudsgivaren lämnar anbud på. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att samtliga kvalificerade jurister/jurister som kommer att arbeta mot kund ska namnges samt att CV ska bifogas de kvalificerade jurister/jurister som offereras. En följdfråga återfinns även om CV har bifogats för att uppmärksamma att det är ett obligatoriskt krav. Furst & Partners visste om att deras anbud inte var komplett och begärde dagen efter att anbudstiden gått ut att få komplettera med det missade CV:et. Av kammarrättens dom (mål nr 872-12) är det inte tillåtet att utvärdera ett anbud som inte uppfyller samtliga ska-krav. Det strider mot likabehandlingsprincipen att utvärdera ett sådant anbud samt att tillåta en komplettering av missade handlingar i anbudet. Furst & Partners

uppfyller inte samtliga obligatoriska ska-krav och utvärderas därför inte vidare.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

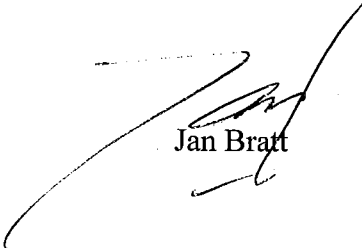
I aktuellt förfrågningsunderlags Anbudsformulär anges som ett s.k. ska-krav, vilket ska besvaras med Ja eller Nej, att anbudsgivaren ska bifoga CV för de jurister som offererats. Ytterligare ett ska-krav är att den offererade juristens CV styrker den specialistkompetens som behövs för det anbudsområde som anbud lämnats på. Furst & Partners har i sitt anbud svarat Ja på ovan nämnda krav, men inte bifogat CV till en av de fyra offererade kvalificerade juristerna inom anbudsområde 2. Det framgår således att den

person som inte bifogats CV enbart är offererad inom anbudsområde 2 och därmed enbart ska bidra med sin kompetens inom detta anbudsområde. Inom anbudsområde 1 och 3 har däremot CV bifogats till samtliga offererade kvalificerade jurister/jurister och Fürst & Partners har därmed uppfyllt det obligatoriska kravet inom nämnda anbudsområden. Enligt förfrågningsunderlaget kan anbud lämnas på hela uppdraget, eller en eller flera delar vartill tre leverantörer kommer antas per anbudsområde. En sådan formulering måste innebära att varje anbud och anbudsområde utvärderas enskilt och oberoende av varandra. Det framkommer således inget annat än att Fürst & Partners i aktuellt avseende uppfyllt obligatoriskt krav enligt förfrågningsunderlaget för anbudsområde 1 och 3. Lunds kommun har således inte haft stöd för att förkasta Fürst & Partners anbud för dessa anbudsområden.

Vad avser anbudsområde 2 är uppställt personalkrav för juridisk kompetens enligt förfrågningsunderlaget, två jurister och två kvalificerade jurister enligt närmare beskrivning. I målet är ostridigt att Fürst & Partners har uppfyllt det obligatoriska kravet gällande bifogat CV för detta angivna antal offererade jurister. Av förfrågningsunderlag samt frågesvar kan i och för sig sägas framgå att CV ska bifogas för samtliga offererade jurister. De krav och kriterier som en upphandlande myndighet ställer i en upphandling får emellertid inte gå längre än vad som är nödvändigt för att uppnå själva syftet med upphandlingen. Detta innebär att åtgärden ska vara lämplig, effektiv och nödvändig för att uppnå syftet samt att den negativa effekt på intresset eller rättigheten som åtgärden inskränker ska vara proportionerlig till det eftersträvade syftet. Syftet med redovisning av CV måste primärt bedömas vara att kommunen ges möjlighet att kontrollera att de erbjudna personerna har den juridiska kompetens som begärts. Fürst & Partners har offererat begärd personal, såväl till antal som beträffande kompetens. Att vid sådant förhållande ge ett krav om att CV ska redovisas för samtliga offererade personer så avgörande betydelse att ett anbud helt diskvalifice-

ras från vidare utvärdering kan enligt förvaltningsrättens mening bedömas som oförenligt med proportionalitetsprincipen för god upphandling. Det finns därför förutsättningar för ingripande enligt LOU. Rättelse ska ske genom att Fürst & Partners anbud även beträffande anbudsområde 2 ska anses kvalificerat för utvärdering.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Jan Bratt





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

