



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING
 Enhet 1
 Thomas Byström

DOM
 2013-09-20
 Meddelad i
 Jönköping

Mål nr
 3276-13
 Fiskal 1:4

SÖKANDE

Talent Talk, 556612-2239
 Triewaldsgränd 2
 111 29 Stockholm

MOTPART

Domstolsverket
 551 81 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Talent Talks ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Domstolsverket genomför en upphandling av strategiska HR- och kommunikationstjänster ("Employer Branding", dnr 0809-2013). Upphandlingen genomförs i enlighet med bestämmelserna om förenklat förfarande i 15 kap. LOU.

Domstolsverket fattade den 2 juli 2013 ett tilldelningsbeslut varvid upphandlingen tilldelades Universum Communications Sweden AB. I beslutet angavs bl.a. följande. Antagen leverantör har kvalificerat sig, lämnat ett av de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden (det anbud med lägst [totalt] jämförelsetal), vilket i enlighet med förfrågningsunderlaget är det anbud som kommer att antas.

Dok.Id 107379

Postadress
 Box 2201
 550 02 Jönköping

Besöksadress
 Hamngatan 15

Telefon
 036-15 66 00

E-post:
 forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
 www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
 036-15 66 55

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Talent Talk (bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Den vinnande anbudsgivaren har erbjudit ett pris som det inte är möjligt att leverera uppdraget för samtidigt som den kompetens och de processer som krävs tillhandahålls. Bolaget utgår från att upphandlande myndighet har begärt in en förklaring till det låga priset från anbudsgivaren, men eftersom detta inte gjorts offentligt har bolaget inte kunnat bemöta en sådan förklaring. Det föreligger en stor risk att anbudsgivaren använder sin dominerande ställning inom området employer branding-undersökningar för att lägga ett orimligt lågt anbud. Upphandling bör göras om på ett sätt som omöjliggör orimligt låga anbud. Det får även anses märkligt att Domstolsverket accepterat den förklaring som Universum Communications Sweden AB gett till det låga priset. Det skulle inte ingå i timpriset att genomföra ”nya omfattande undersökningar”. Inköp av undersökningstjänster ingår inte i upphandlingen varför sådana tjänster skulle behöva upphandlas separat. Den leverantör som vann bör diskvalificeras, alternativt bör upphandlingen göras om.

Domstolsverket bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. I det utvärderingsprotokoll som skickats till samtliga anbudsgivare tillsammans med tilldelningsbeslutet framgår att Domstolsverket begärt in förtydligande avseende onormalt lågt anbud från den vinnande anbudsgivaren och att förklaringen godtagits. Det finns inte någon skyldighet för upphandlande myndighet att skicka ut anbud samt förtydligande i samband med tilldelning, vilket Domstolsverket inte heller har för vana att göra. Det finns dock inte något hinder för bolaget att hos Domstolsverket begära att få ta del av förtydligandet, vilket inte har skett. Den upphandlande myndigheten ska värdera anbuden på grundval av tilldelningskriterierna. Att en anbudsgivare innehar en dominerande ställning på en marknad är inte en uteslutningsgrund enligt LOU. Att inneha en domi-

nerande ställning på en marknad är inte heller förbjudet enligt konkurrenslagen, däremot får ett bolag inte missbruka en dominerande ställning. I det fall bolaget anser att den vinnande anbudsgivaren har en dominerande ställning som bolaget missbrukar kan bolaget anmäla detta till Konkurrensverket. Det finns tydlig praxis som visar att det inte finns någon skyldighet för en anbudsgivare att visa att denne gör en vinst genom kontraktet. LOU ger en möjlighet, inte en skyldighet, att förkasta ett onormalt lågt anbud.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 17 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan

bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll – utifrån de omständigheter som sökanden har anfört – av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt att den upphandlande myndigheten har följt övriga bestämmelser i LOU.

Det finns ingen bestämmelse i upphandlingslagstiftningen som hindrar anbudsgivare från att lämna låga anbud. Ett onormalt lågt anbud får förkastas först sedan den upphandlande myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar. Av handlingarna i målet framgår att Domstolsverket begärt en sådan förklaring av Universum Communications Sweden AB samt att Domstolsverket funnit förklaringen tillfredsställande. Någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att kommunicera Universum Communications Sweden AB:s förklaring uppställs inte i LOU och kan inte heller anses följa av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Domstolsverkets agerande härvid kan därmed inte anses ha skett i strid med LOU. Inte heller vad bolaget i övrigt har anfört i förvaltningsrätten kan anses medföra att upphandlingen har skett i strid med LOU. Grund för att vidta åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

Kristina Linderoth



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.