

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2008-08-01
Meddelad i
Stockholm

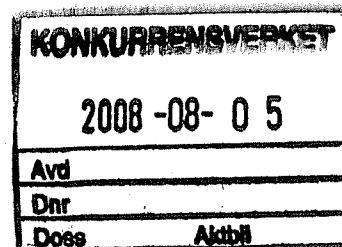
Mål nr
13970-08
Rotel 555

SÖKANDE

MMF Lackering Aktiebolag, 556734-9112
Lännockvägen 16
152 42 Södertälje

MOTPART

Telge (i Södertälje) AB, 556307-6867
Box 633
151 27 Södertälje

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår MMF Lackering Aktiebolags ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 350985

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Telge (i Södertälje) AB, nedan Telge, har genom förfrågningsunderlag daterat den 5 maj 2008, diarienummer TI 2008-19, inbjudit leverantörer att avge anbud avseende avropsavtal för lackering av skåpluckor. – I tilldelningsbeslut den 25 juni 2008 har Telge meddelat att man avser teckna avtal med annan leverantör än MMF Lackering Aktiebolag, nedan MMF.

YRKANDEN M.M.

MMF begär överprövning av Telges beslut och yrkar att Telge beskriver tydligare vad som är genomsnittet av luckor och lådor i kök, samt gränsdragningen kök och kokvrån. Till stöd härför anför MMF sammanfattningsvis följande. Då MMF utvärderar anbuderna upptäcker bolaget stora prisskillnader på ett av anbuderna speciellt lackering av kokvrån. MMF ställer därför frågan vad som är genomsnittet av luckor och lådor i kök samt var gränsen för kök och kokvrån går. Det framgår inte i förfrågningsunderlaget. MMF anser att kokvrån har mellan 7–9 luckor och två lådor i genomsnitt. Priset Hagströms Gruppen Lack Aktiebolag, nedan Hagströmsgruppen, lämnat på kokvrån kan omöjligt vara på samma förutsättningar. MMF ifrågasätter också om Hagströmsgruppens lackanläggning är godkänd och vidimerad av Södertälje kommun då anläggningen varken har återvinning eller rening som MMF:s anläggning och Västerorts Lackcenters anläggning. Detta är nog så viktigt när man räknar ut totala koldioxidutsläppet för produktion av ett genomsnittskök.

Telge bestrider bifall till ansökan och anför följande. Förfrågningsunderlaget har funnits tillgängligt för samtliga anbudsgivare. Inga presumtiva anbudsgivare har under anbudstiden ställt några frågor rörande förfrågningsunderlaget. Telge utgår ifrån, vilket är praxis i branschen, att efterfrågade uppgifter baserar sig på standardstorlek avseende både kök, köksluckor,

dörrar etc. Dessutom har både MMF och Hagströmsgruppen under många år varit leverantörer till Telgekoncernen och torde därför vara väl förtrogna med den köksstandard och storlek på kök etc. som råder inom bolagets fastighetsbestånd. MMF har haft möjlighet att begära förtydligande under anbudstiden om de funnit något oklart. MMF har lämnat anbud enligt samma förutsättningar som övriga anbudsgivare. Vad gäller prissättningen har även Telge haft funderingar. Av den anledningen har Hagströmsgruppen fått möjlighet att komma in med förtydligande avseende sitt anbudspris. Förfrågningsunderlaget innehåller inga skall-krav avseende godkänd anläggning. I förfrågningsunderlaget står "Anbudsgivaren bör ha godkänd anläggning för rening och begränsning av utsläpp av flyktiga organiska föreningar (VOC) enligt NFS 2001:11. Anbudsgivaren ska vid anfordran kunna visa hur företaget följer föreskrivna regler och bestämmelser. Beskriv om, och vilken reningsutrustning som finns installerad i anläggningen". Ett av utvärderingskriterierna har varit *Godkänd vidimerad anläggning med rening av VOC belönas med 10 poäng i utvärdering*. Den enda anbudsgivaren som erhållit poäng för detta i utvärderingen är MMF.

MMF har i kompletterande yttrande angett följande. MMF anser inte att upphandlingen är felaktig däremot tilldelningsbeslutet. Både Hagströmsgruppen och MMF har varit leverantörer till Telgekoncernen och båda företagen vet standardstorlek på kök respektive kokvrå. Hagströmsgruppen har lämnat ett så lågt pris att det är orealistiskt. Varken erfarenheten eller transportavstånden har blivit kortare än de varit tidigare då Hagströmsgrupps priser varit betydligt högre. Vilket lackeringsföretag som helst kan se att priset Hagströmsgruppen lämnat på till exempel kokvrå är priset det kostar att hämta och lämna inklusive transporter. Luckorna ska även slipas, spacklas, grundas och färdigsprutas plus material. Hagströmsgruppen måste ha glömt det. MMF anser att enda anledningen till Hagströmsgrupps priser är att få bort konkurrenter och bedriva lackeringen åt Telgebostäder med förlust. MMF anser att detta är ett fult sätt att bedriva konkurrens, vilket i

förlängningen varken kommer att gagna utveckling av branschen eller gynna Telgekoncernen. MMF kan även konstatera att MMF i utvärderingen fått 0,05 poäng lika som Hagströmsgruppen, även fast MMF har en anläggning med rening av VOC vilket borde ha gett MMF 0,10 poäng. Detta hade i fallet inte påverkat tilldelningsbeslutet på grund av Hagströmsgruppens prisdumpning.

Telge har i yttrande genmält följande. Tilldelningsbeslutet grunder sig på utvärderingen som genomförts utifrån angivna kriterier i förfrågningsunderlaget. Att en anbudsgivare väljer att dumpa sina priser för att tillskansa sig ett uppdrag kan man naturligtvis ha synpunkter på, men det är inte en omständighet som *ska* leda till uteslutning av en leverantör. Telge har som tidigare anförts haft funderingar avseende prisbilden och Telge har också begärt ett förtydligande i enlighet med 12 kap. 3 § LOU.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU gäller följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Enligt 12 kap. 3 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

En begäran om förklaring kan gälla

1. om anbudsgivaren kan utnyttja särskilt kostnadseffektiva metoder att fullgöra kontraktet,
2. om anbudsgivaren kan utnyttja tekniska lösningar eller ovanligt gynnsamma förhållanden för att fullgöra kontraktet,
3. egenarten hos de varor, tjänster eller byggtreprenader som föreslås av anbudsgivaren,
4. om anbudsgivaren iakttar de bestämmelser om arbetarskydd och arbetsförhållanden som gäller på den ort där kontraktet ska fullgöras, och
5. om anbudsgivaren fått möjlighet att erhålla statligt stöd.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av handlingarna i målet framgår bland annat följande.

Av det beräkningsunderlag Telge upprättat framgår att Hagströmsgruppens kalkylpris var 534 350 kronor och MMF:s kalkylpris 674 300 kronor. Ett tredje anbud, från Västerorts Lackcenter AB, hade ett kalkylpris om 739 100 kronor. Hagströmgruppens kalkylpris erhöll en viktad prispoäng om 0,70 och MMF en prispoäng om 0,55. Under rubriken Kvalitet erhöll MMF tio poäng avseende VOC, vilket resulterade i en viktad kvalitets/miljöpoäng om 0,05. Hagströmsgruppen erhöll också en viktad poäng i detta avseende om 0,05. Hagströmsgruppen har i ett kompletterande svar till Telge den 16 juni 2008, såvitt nu är aktuellt, uppgett att de priser som bolaget lämnat grundar sig på bolagets erfarenhet av att lackera luckor och lådor i allmänhet och åt Telge i synnerhet och att avgörande för prisbilden har de för bolaget korta transportavstånden varit.

Länsrätten gör följande bedömning.

MMF har i sin begäran om överprövning hänvisat till två olika omständigheter till stöd för sin uppfattning att tilldelningsbeslutet är felaktigt; det vin-

nande anbudet är orealistiskt lågt och att MMF i utvärderingen har fått för låg poäng beträffande rening av VOC. Vad länsrätten i förevarande mål har att ta ställning till är huruvida det har framkommit sådana omständigheter som visar att Telges tilldelningsbeslut har fattats i strid med LOU och att det finns förutsättningar för ett ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. Beträffande anbudspriset har länsrätten således att ta ställning till om Telge haft fog för sin uppfattning att, sedan kompletterande handlingar inkommit, anse att det vinnande anbudet inte är orimligt lågt. Det vinnande anbudet är cirka 140 000 kronor lägre än MMF:s anbud, vilket i förhållande till anbudens totala summa får anses som en väsentlig skillnad. Länsrätten noterar vidare att det tredje anbudet i upphandlingen var cirka 65 000 högre än MMF:s anbud. Enligt länsrättens mening är det av Hagströmgruppens avgivna anbud förvisso lågt, men det kan med hänsyn till det förtydligande som skett och vad som i övrigt framkommit i målet inte anses som orimligt lågt. Telge har därför inte bort förkasta Hagströmgruppens anbud som orimligt lågt. Inte heller vad beträffar MMF:s invändning om hur poängsättningen för rening av VOC har skett finner länsrätten att det finns förutsättningar för ett ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. Länsrätten anser att Telges utvärdering och poängsättning av det ifrågasatt kriteriet har varit korrekt. MMF:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1a)


Eva Bäckström

Rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarie Dick Moberg.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.