



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-08-30
 Meddelad i
 Stockholm

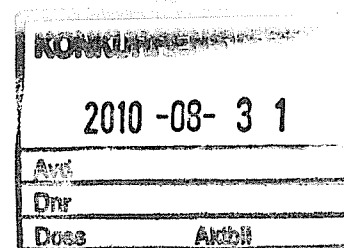
Mål nr
 34914-10
 Enhet 15

SÖKANDE

Armatec AB, 556618-4536
 Box 9047
 400 91 Göteborg

MOTPART

VÄRMEK, 716419-3323
 Box 7537
 103 93 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster – LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LUF.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 8 juli 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 46475

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

VÄRMEK har i form av ett förhandlat förfarande över tröskelvärdena genomfört upphandlingen "Fjärrvärmecentraler, Ramavtal, 2010/2". Av tilldelningsbeslutet av den 29 juni 2010 framgår att ramavtal kommer att tecknas med andra anbudsgivare än Armatec AB (Armatec).

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 8 juli 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

Armatec ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan uppger företaget bl.a. följande. Grunden för talan är bristfälliga utvärderings- och poängsättningskriterier samt svårigheter för leverantören att förstå hur man får höga poäng. I punkt 1.5 i förfrågningsunderlaget om objektets omfattning, beskrivs att budgeten för inköp är ca 25 000 000 kr. Vidare beskrivs under utvärderingskriterierna att en analys av offererade å-priser inom respektive sortimentgrupp kombinerat med prognostiserad årsvolym kommer att utföras. I utvärderingen är det uppenbart att VÄRMEK gjort en ekonomisk viktning utifrån antal fjärrvärmecentraler och effektområde. Armatec anser inte att det i förfrågningsunderlaget är klargjort hur många fjärrvärmecentraler som avtalet omfattar eller hur dessa ska utvärderas. Av principen om förutsebarhet och öppenhet (transparens) följer bl.a. att ett förfrågningsunderlag ska vara fullständigt och tydligt. Leverantörerna måste kunna förstå vad den upphandlande enheten efterfrågar, dvs. vad som upphandlas och hur lämnade anbud kommer att utvärderas. Leverantörerna ska inte behöva gissa sig till hur anbuden kommer att utvärderas eller behöva göra mer eller mindre vanskliga antaganden om sådana förhållanden som inverkar på anbudsgivandet. Förfrågningsunderlaget ger inte något besked om de estimerade

antal av fjärrvärmecentraler som VÄRMEK sedan räknat med vid sin utvärdering. Det har således inte framgått av förfrågningsunderlaget hur lämnade anbud skulle komma att utvärderas och till följd av detta har det varit omöjligt för leverantörerna att lämna affärsmässiga anbud. En ytterligare konsekvens av att i förfrågningsunderlaget inte redovisa hur utvärderingen kommer att gå till är att beställaren i praktiken förbehåller sig en fri prövningsrätt, eftersom beställaren utifrån inkomna anbud kan anpassa sin utvärdering genom att välja vilken omfattning (sortimentsgrupper, antal fjärrvärmecentraler och effektområde) som ska utvärderas. Av det ovanstående följer att upphandlingen strider mot LUF och principerna för offentlig upphandling. Armatec har förorsakats skada genom att bolaget gått miste om möjligheten att tilldelas kontraktet. Upphandlingen ska mot denna bakgrund göras om. Tilldelningsbeslutet visar inte hur viktningen gjorts mellan de olika storlekarna (sortimentsgrupper och effektområden), varför det inte är transparent. Upphandlingsprotokoll kan inte bifogas då det har efterfrågats men inte lämnats ut av VÄRMEK.

VÄRMEK bestrider bifall till ansökan och uppger bl.a. följande. Armatecs invändningar mot upphandlingen synes vara att antalet fjärrvärmecentraler som ramavtalet kan komma att omfatta inte specificerats samt att det inte är klargjort hur utvärderingen skett. Det ramavtal avseende fjärrvärmecentraler som förfrågan avser ska möjliggöra för VÄRMEK:s 132 medlemmar att smidigt och korrekt kunna avropa sitt behov av fjärrvärmecentraler allt eftersom de lyckas i sin försäljning av fjärrvärme och till sina distributionsnät ansluter fastigheter där dessa fjärrvärmecentraler installeras. Att i en förfrågan specificera hur många centraler som kommer att avropas under ramavtalets giltighetstid är inte möjligt. VÄRMEK har valt att i förfrågan ge en uppskattning av behovet uttryckt i ett prognoserat belopp. Vid den slutliga utvärderingen har VÄRMEK, för att göra en så god och rättvis prognos som möjligt, använt senaste statistiken från Energimarknadsinspektionen. Hur den slutliga utvärderingen gått till har VÄRMEK

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

redovisat i ett brev av den 8 juli 2010 ställt till Förvaltningsrätten i Stockholm. Armatec har i sin begäran om överprövning inte framfört några invändningar på utvärderingen av några andra kriterier eller på upphandlingen i övrigt. Det antal offerter som kom in till VÄRMEK i denna upphandling var åtta stycken. Enligt VÄRMEK:s bedömning var samtliga offerter seriösa, av god kvalitet och affärsmässiga till sin utformning och till sitt innehåll.

I ett e-postmeddelande som skickades till förvaltningsrätten den 8 juli 2010, har VÄRMEK tillagt bl.a. följande. Utvärderingsmodellen omfattar sex kriterier; pris inkl. rabatter och bonus, teknisk funktion, ekonomisk stabilitet, produktsortiment, miljö och kvalitet. I förfrågan har föreningen med tydlighet och transparens angivit hur offerterna värderas enligt dessa kriterier. Utvärderingen av kriteriet "Pris inkl rabatter och bonus" kan dock förklaras närmare. Av bifogade Excel-ark framgår hur modellen är konstruerad samt föreningens utvärdering. Första steget i denna utvärdering är att ett offererat representativt pris för varje produktgrupp (produktgrupperna är specificerade i förfrågan) utvärderas och betygssätts. Föreningen använder sig då av den billigaste produkten som klarar de tekniska kraven. Andra steget är att statistik hämtas från Energimarknadsinspektionen och baserat på den statistiken har sedan ny statistik tagits fram som svarar mot föreningens medlemmar. Från den statistiken har sedan en beräknad årsvolymsfaktor tagits fram som används som prognoserad årsvolymsfaktor i utvärderingen. Betygssättningen framgår av modellen. Av det andra bifogade Excel-arket, föreningens interna arbetsdokument, framgår utvärderingen med offererade priser insatta i modellen. Det finns för övrigt ett räkne-/skrivfel i tilldelningsbeslutet. Betyget på kriteriet "Teknisk funktion" ska vara 1,0 för samtliga anbudsgivare och inte 0,1. Felet påverkade inte tilldelningen.

Armatec har i ett kompletterande yttrande anfört bl.a. följande. Utvärderingsmodellen som VÄRMEK nu redovisat visar med tydlighet att utvärdering skett genom att ange antal per typ som inte redovisats i samband med anbudsgivningen. Principen om förutsägbarhet och transparens innebär att ett förfrågningsunderlag ska vara fullständigt och tydligt. VÄRMEK har i detta fall inte följt dessa principer. Den upphandlande enheten ska genomföra upphandlingen och utvärderingen på ett sådant sätt att samtliga anbudsgivare behandlas likvärdigt och utan att ovidkommande hänsyn tas. VÄRMEK har räknat med estimerade antal av respektive Grupp 1, 2 och 3. Estimeringen innebär att anbudslämnare som erbjudit ett lägre pris på en grupp som estimerats ett högt antal gynnas framför den som erbjudit ett lägre pris på en grupp som estimerats ett lågt antal. Förfrågningsunderlaget ger inte besked om estimerade antal eller förutsättningar för mängdning. VÄRMEK:s påpekande att föreningen i förfrågan inte kan ange hur många centraler som kommer att avropas saknar grund eftersom det inte är avropen som är avgörande för hur utvärderingen av inkomna anbud ska gå till. Det framgår också av VÄRMEK:s yttrande att föreningen under utvärderingen utarbetat en modell för värdering av inkomna anbud som varken är förutsägbar eller transparent, vilket följande citat från VÄRMEK styrker: *"Baserat på den statistiken har sedan ny statistik tagits fram som svarar mot Värmeks medlemmar. Från den statistiken har sedan en beräknad årsvolymsfaktor tagits fram som används som prognoserad årsvolyms i utvärderingen"*. Denna modell har inte framgått av förfrågningsunderlaget. Vid en annan estimering av antal skulle rangordningen se annorlunda ut och tilldelningen utfallit till fördel för annat bolag än de som tilldelats. Utöver detta finns det en felaktigt angiven prisuppgift i utvärderingen. Under grupp 2 har Armatecs billigaste alternativ om 24 950 kr enligt offert inte beaktats, utan istället har ett alternativt pris om 32 900 kr använts. Det är viktigt att upphandlingar som görs av VÄRMEK inte på något sätt strider mot LUF, eftersom VÄRMEK:s avtal i sin tur kan användas av deras över 100 medlemmar i affärer via VÄRMEK. Medlemmar i VÄRMEK

behöver vid användandet av VÄRMEK:s avtal således inte göra egna upphandlingar enligt LUF. Armatec önskar slutligen åberopa en dom från Länsrätten i Jönköping (mål nr 766-06) samt en dom från Förvaltningsrätten i Göteborg (mål nr 9555-9556-10E).

VÄRMEK har i ett kompletterande yttrande bl.a. uppgett följande. VÄRMEK bestriider Armatecs påståenden. Föreningen har absolut inte behandlat anbudsgivare olika och har heller inte tagit ovidkommande hänsyn. En så rättvis och transparent utvärdering av hela värdet på ramavtalet innebär att antal prognoserade enheter/värmeväxlare appliceras på offererade å-priser. På så sätt erhålls en så god helhetsbild som möjligt. VÄRMEK har i tidigare yttrande i detta ärende redogjort för hur antalet enheter/värmeväxlare tagits fram, skapat en prognos, bl.a. med hjälp av offentlig statistik. I vissa grupper prognoseras ett större antal enheter/värmeväxlare än i andra grupper. Det är helt naturligt och det ligger ingen spekulation i detta utan det är bästa försök att avspegla den kommande marknaden. Armatec uppger vidare i sitt yttrande att det inte är avropen som är avgörande för hur utvärderingen ska ske. VÄRMEK bedömer det som att den förväntade verkligheten, i form av antalet prognoserade avropade enheter/värmeväxlare, är det bästa, mest rättvisas och med transparenta sättet att utvärdera offererade å-priser. I VÄRMEK:s tidigare yttrande har redogjorts för den modell som gäller vid utvärderingen. Armatec har vidare uppgett att deras billigaste alternativt i en produktgrupp kostar 24 950 kr. VÄRMEK har använt priset 32 900 kr som är lägsta pris för enhet/värmeväxlare, 8477-80-100-EC, som har det lägre å-priset är endast omnämnt på ett ställe i den prislista som tillhör offerten och det finns inga tekniska beskrivningar/specifikationer bifogade till offerten som hör till denna produkt. De övriga enheter/värmeväxlare som använts i utvärderingen är i offerten presenterade med särskilda datablad som på ett bra sätt ger alla de tekniska upplysningar/specifikationer som begärts. VÄRMEK vidhåller sin tidigare redovisade inställning att aktuell

upphandling har genomförts med stor klarhet och transparens i enlighet med LUF.

Armatec har i ett ytterligare kompletterande yttrande bl.a. uppgett följande. **Armatec** vidhåller att förfrågningsunderlaget inte uppfyller allmänna principer för offentlig upphandling. I aktbilaga 9 styrker **VÄRMEK** det faktum som **Armatec** framfört att antal per typenhet inte angivits i förfrågningsunderlaget. Den egna modell som **VÄRMEK** skapat i samband med utvärderingen av anbuderna borde ha varit en del av förfrågningsunderlaget. AT 8477-80-100-EC (med det lägre priset 24 950 kr) som inte kommit med i utvärderingen har felaktigt valts bort av **VÄRMEK** och det har inte saknats tekniska underlag. **Armatec** har enligt sina rutiner till offerten bifogat ett komplett produktblad över denna standardcentral. Det har alltså inte saknats de tekniska beskrivningar/specifikationer som **VÄRMEK** gör gällande. Sammantaget innebär det ovan nämnda att **Armatec** såsom anbudsgivare inte erhållit de förutsättningar som LUF avser.

VÄRMEK har slutligen uppgett följande. Den upphandling som är föremål för överprövning annonserades som en förhandlad upphandling över tröskelvärdena och genomfördes som en sådan. Den goda kvaliteten på inkomna offerter tillsammans med den goda kännedom **VÄRMEK** har om produkterna och marknaden resulterade i att inga förhandlingar behövde genomföras och inga förtydliganden behövdes innan beslutet togs. Noterbart är också att ingen av de åtta anbudsgivarna, förutom **Armatec**, har haft någon som helst invändning mot hur upphandlingen genomförts. Den huvudsakliga invändningen som **Armatec** kommit in med denna gång är att de till sin offert säger sig ha bifogat tekniska upplysningar/-specifikationer för sin produkt AT 8477-80-100-EC. Dessa har de endast bifogat sitt senaste brev i ärendet. Vad föreningen tidigare har anfört i målet gäller fortfarande och **VÄRMEK** vill betona att tekniska upplys-

ningar/specifikationer inte var bifogade till offerten och produkten kunde därför inte utvärderas. I och med att viktig information saknades för produkten AT 8477-80-100-EC valdes att i jämförelsen använda Armatecs produkt 8473-10-80/100-7392 som i offerten presenterades utförligt. VÄRMEK vidhåller sin tidigare redovisade inställning att den aktuella upphandlingen har genomförts med stor klarhet och transparens i enlighet med LUF.

UTREDNINGEN I MÅLET

Förfrågningsunderlaget

Av punkt 1.5 ("Objektets omfattning") i förfrågningsunderlaget framgår följande. Under 2008 upphandlades via VÄRMEK fjärrvärmecentraler för ca 22 000 000 kr från tre leverantörer och för 2009 blev beloppet ungefär detsamma och från samma leverantörer. Inköp för kommande år, andra halvåret 2010 och första halvåret 2011, har budgeterats till ca 25 000 000 kr.

Av punkt 12 ("Utvärderingskriterier") framgår bl.a. följande. Vid utvärdering av anbud kommer de anbud att antas som är ekonomiskt mest fördelaktiga enligt följande utvärderingsmodell.

Kriterier	Vikt	Betyg
Pris inkl rabatter och bonus	40 %	0-5
Teknisk funktion	20 %	0-5
Ekonomisk stabilitet	10 %	0-5
Produktsortiment	10 %	0-5
Miljö	10 %	0-5
Kvalitet	10 %	0-5
Summa	100 %	

Utvärderingen av den tekniska funktionen bygger på att offererade produkter uppfyller de krav som anges i Svensk Fjärrvärmes tekniska

bestämmelser. Betyg 5 får det företag som offererat produkter som uppfyller krav enligt Svensk Fjärrvärmes tekniska bestämmelser och som inte behöver kompletteras med en eller flera vitala komponenter, t.ex. en pump för att nå komplett funktion. Utvärderingen av produktsortimentet går till på följande vis. Betyg 5 ges åt den leverantör som har offererat fjärrvärmewäxlare i alla tre produktgrupperna. Betyg 3 ges åt den leverantör som inte offererat fjärrvärmewäxlare i en eller flera grupper eller som inte offererat delar av en grupp. Vid utvärderingen av pris kommer en analys av offererade å-priser inom respektive sortimentgrupp kombinerat med prognostiserad årsvolym att utföras. Vid avsaknad av produkter inom en specifik sortimentgrupp kommer anbudet att utvärdera med ett å-pris som motsvarar faktor 1,3 av näst högsta pris i inkomna anbud. Offererade indexklausuler kommer att analyseras och appliceras på prognostiserad årsvolym.

Utvärderingskriterier för ekonomisk stabilitet och finansiell ställning.

Rating AAA+ god information om bolagets finansiella ställning	Betyg 5
Rating AAA	Betyg 4
Rating AA	Betyg 3
Rating A	Betyg 2

I de fall företaget har rating B pga. ej tillfredsställande ekonomi, kan en senare fastställd årsredovisning eller annan handling som förklarar vilka omständigheter som gäller analyseras och kan då resultera i att en egen kreditrating utförs som max kan ge betyg 2. För nystartade företag som ännu inte lämnat sin första årsredovisning ska rating AN innehas vilket innebär max betyg 2. Utländska företag som inte kan ratingklassas enligt denna modell utreds separat. I de fall en anbudsgivares ekonomiska ställning garanteras av moderbolag eller annan garant, bifogas ett intyg om detta till anbudet som är undertecknat av behörig firmatecknare. Efter-

frågad kreditbedömning samt kraven på juridisk ställning ska i dessa fall på motsvarande vis uppfyllas av denne. Miljö och kvalitet analyseras efter de miljö- och kvalitetsplaner som sänts in i samband med anbudet. Om något företag är certifierat enligt någon adekvat ISO norm/motsvarande så värderas det till betyg 5. Vid utvärdering kommer upplysningar att hämtas från Soliditet på beställarens bekostnad.

Komplettering till förfrågningsunderlaget

VÄRMEK har den 6 maj 2010 kompletterat sitt förfrågningsunderlag med en sammanfattning av svar på vissa frågor som föreningen fått. Under rubriken "Prognostiserad årsvolym, mängdning" framgår följande.

Fråga:

I underlaget kan vi inte finna någon information om hur stor volym inom respektive storleksintervall som kommer att användas för prisberäkning. Detta skulle teoretiskt kunna innebära att en upphandlare efter att anbuden inkommit kan anpassa volymen för respektive storlek för att gynna eller missgynna en viss leverantör. Hur ser ni på detta? Vad för volymer kommer användas vid beräkningen?

Svar:

VÄRMEK kommer att använda sig av "årsvolymvikt" faktor baserad på installerad bas hos VÄRMEKs medlemmar.

Under rubriken "Pris, betygssättning" framgår följande.

Fråga:

Hur sätts själva betyget (1-5) m.a.p. utifrån den tänkta multiplikationen av pris och årsvolym?

Svar:

Se bilaga.

I bilaga till Frågor och svar n:r 1 anges bl.a. följande.

Antalet leveranspunkter fjärrvärme 2009	Totalt Sverige	Varav Värmek medlemmar	Årsvolymfaktor
	315 813	288 875	
Grupp 1 Småhus (5-15 kW)	213 528	194 032	100
Grupp 2 Flerbostadshus (40-80 kW)	58 781	55 325	29
Grupp 3 Industri, Offentliga lokaler, Kontor (210-250 kW)	41 523	38 206	20
Övrigt t ex markvärme	1 981	1 312	
	315 813	288 875	

Källa Energimarknadsinspektionen

Utvärdering av priser		Anbudsgivare A		Anbudsgivare B		Anbudsgivare C		
		Nettopris	Betyg	Nettopris	Betyg	Nettopris	Betyg	
Grupp 1	1 st		5		4		3	Lägst pris betyg 5 därefter 4,3,2,1 och 0
Grupp 2	1 st		3		4		5	Lägst pris betyg 5 därefter 4,3,2,1 och 0
Grupp 3	1 st		4		3		5	Lägst pris betyg 5 därefter 4,3,2,1 och 0
Årsvolymvikt faktor								
Grupp 1	100	0		0		0		Lägst pris betyg 5 därefter 4,3,2,1 och 0
Grupp 2	29	0		0		0		Lägst pris betyg 5 därefter 4,3,2,1 och 0
Grupp 3	20	0		0		0		Lägst pris betyg 5 därefter 4,3,2,1 och 0
Totalpris		0	4	0	3	0	5	Lägst totalpris betyg 5 därefter 4,3,2,1 och 0
Totalt betyg			16		14		18	Högst totalbetyg ger 5, därefter 4,3,2,1 och 0. Om 2 eller flera anbudsgivare får samma totalbetyg får dessa samma betyg.
Prisbetyg i utvärdering			4		3		5	

Tilldelningsbeslutet

Av VÄRMEK:s tilldelningsbeslut av den 29 juni 2010 framgår bl.a. följande. Efter utvärdering av de anbud som kommit in avseende den rubricerade upphandlingen, kommer ramavtal tecknas med fyra företag som erhöll den bästa ratingen enligt den utvärderingsmall som föreningen redogjorde för i förfrågan. Skälet till att ramavtal tecknats med fyra företag är att det bedöms ur affärsmässig synvinkel som att det antalet bäst motsvarar de krav som ställs för att ramavtalet ska fungera väl för föreningens kunder och dessa produkter vid rådande marknadssituation.

Kriterium →	Pris inkl rabatter & bonus	Teknisk funktion	Produkt- sortiment	Ekonomisk stabilitet	Miljö	Kvalitet	Summa
1	2,0	0,1	0,5	0,4	0,5	0,4	3,9
2	1,6	0,1	0,5	0,2	0,4	0,5	3,3
3	1,2	0,1	0,5	0,3	0,5	0,5	3,1
4	1,2	0,1	0,5	0,4	0,4	0,4	3,0
5*	0,8	0,1	0,5	0,3	0,3	0,3	2,3
6	0,4	0,1	0,5	0,4	0,4	0,5	2,3
7	0,0	0,1	0,5	0,3	0,4	0,4	1,7
8	0,4	0,1	0,5	0,0	0,3	0,3	1,6

* Armatec

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LUF ska en upphandlande enhet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande enheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska enheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljö-

egenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande enhet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 12 kap. 2 § första stycket LUF ska den upphandlande enheten ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LUF får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LUF anges följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får vid vite förbjuda den upphandlande enheten att fortsätta upphandlingen utan att avhjälpa bristerna.

Förvaltningsrättens bedömning

LUF ger inga uttömmande besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna om krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Av uppställda bestämmelser och krav får det anses följa att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att utvärderingsmodellen är så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat.

Det ovan nämnda innebär att det inte är tillräckligt att den upphandlande enheten rent subjektivt behandlar alla anbudsgivare lika och inte tar ovidkommande hänsyn vid utvärderingen av de inkomna anbuden. Det krävs

också att förfrågningsunderlaget är tydligt utformat enligt de ovan nämnda principerna så att alla anbudsgivare är införstådda i kvalificerings- och utvärderingskraven för att de ska ha samma förutsättningar att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Enligt punkt 12 i förfrågningsunderlaget kommer vid utvärderingen av anbuden hänsyn tas till rangordnade urvalskriterier enligt en uppräknning, av vilken går att utläsa att pris m.m. viktas till 40 %, teknisk funktion till 20 %, ekonomisk stabilitet till 10 %, produktsortiment till 10 %, miljö till 10 % och kvalitet till 10 %.

Av punkt 12 i förfrågningsunderlaget går således att utläsa viktningen av de kriterier som ska vara avgörande för tilldelningen. Det framgår också att en betygssättning på en femgradig skala kommer att användas och det ges vissa riktlinjer avseende vilka krav ett anbud bör uppnå för att erhålla högsta betyg och i vissa fall ges även exempel på vilka anbud som vanligtvis ges något av de lägre betygen. Förvaltningsrätten konstaterar att det naturligtvis är viktigt att betygskriterierna inte blir godtyckliga men samtidigt ligger det i sakens natur att betygssättning också innehåller ett inslag av subjektivt bedömning, där de olika anbuden jämförs och bedöms utifrån deras inbördes konkurrenskraft. Det senare torde framförallt vara fallet när det gäller priset. Utöver vad som anges i punkt 12 i förfrågningsunderlaget har VÄRMEK med stöd av 8 kap. 13 § LUF kompletterat detta med en sammanfattning av svar på vissa frågor som föreningen fått. Enligt denna kommer en årsvolymviktsfaktor baserad på installerad bas hos VÄRMEK:s medlemmar användas vid prisberäkningen och i en bilaga anges årsvolymfaktorn per grupp – tillsammans med statistik från Energimarknadsinspektionen avseende leveranspunkter – i anslutning till tre produktgrupper. VÄRMEK har därefter använt samma värden i den slutliga utvärderingen.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Det estimerade antalet fjärrvärmecentraler, gruppindelningen och vilken vikt anbud tillhörande respektive grupp kommer tillmätas framgår således av den ovan nämnda bilagan och eftersom någon förändring inte skett i den slutliga utvärderingen, får anbudsgivarna anses ha haft tillgång till all information som krävs för att lägga ett konkurrenskraftigt bud. Att viktningen leder till att anbud som hamnar i en viss produktgrupp kan gynnas framgår tydligt och är en omständighet som anbudsgivarna på förhand vetat om. Den omständigheten att VÄRMEK inte på förhand vetat exakt hur många värmecentraler som kommer avropas framöver är naturligt och det saknar vidare betydelse för hur utvärderingen ska gå till. Enligt förvaltningsrättens mening uppfyller därför utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget huvudprinciperna för offentlig upphandling såsom de anges i 1 kap. 24 § LUF.

Slutligen har Armatex uppgett att VÄRMEK inte beaktat det av bolagets anbud som hade lägst pris, utan istället använt ett alternativt pris som var högre. VÄRMEK har i sin tur uppgett att anbudet med det lägre priset saknade tekniska beskrivningar och specifikationer, något som Armatex enligt VÄRMEK kommit in med först senare. Förvaltningsrätten konstaterar att ord står mot ord i den här delen. Armatex har dock inte kommit in med någon bevisning som styrker bolagets påstående att deras anbud med det lägre priset hade den tillhörande tekniska informationen som krävdes, varför förvaltningsrätten inte anser att denna omständighet vists utgöra grund för ingripande enligt LUF.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis, mot bakgrund av vad som har framkommit i målet, att vad Armatex anfört inte ger stöd för ingripande enligt LUF. Armatexs ansökan ska därför avslås.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)



Susanne Bagge

Rådman

Föredragande i målet har varit Fredrik Schyllander.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU