

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING****DOM**  
2016-04-08  
Meddelad i  
LinköpingMål nr  
1866-16**SÖKANDE**Norrmaskiner AB, 556566-4660  
Orrliden 50  
931 96 Skellefteå**MOTPART**Kriminalvården  
Slottsgatan 78  
601 80 Norrköping**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 245780

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping**Besöksadress**  
Brigadgatan 3**Telefon**  
013-25 11 00**E-post:**  
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se  
www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se**Telefax**  
013-25 11 40**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Kriminalvården genomför en upphandling avseende stallgödselspridare och konstgödselspridare till anstalten Sörbyn, dnr 2015-024876. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt LOU och tilldelningsgrund är lägsta pris. Kriminalvården meddelade den 26 februari 2016 tilldelningsbeslut enligt vilket en annan leverantör än Norrmaskiner AB (Bolaget) tilldelades kontraktet. Av upphandlingsprotokoll till beslutet framgår att Bolagets anbud förkastats med motiveringen att certifikat avseende kvalitetsledningssystem avser ett annat bolag och beskrivning av eget system för kvalitetsledning därför saknas.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att Bolagets anbud ska tas med vid en förnyad anbudsutvärdering. Som stöd för ansökan anförs i huvudsak följande. Kriminalvårdens beslut att förkasta Bolagets anbud är felaktigt. Att Bolaget har ingett certifikat gällande ett annat företag är ett ”skrivfel” som är så uppenbart att Bolaget borde ha kontaktats för att få möjlighet att rätta till felet. Bolaget är sedan lång tillbaka miljöcertifierat enligt ISO 14001 och har under lång tid arbetat efter rutiner som är snarlika SS-ISO 9001, vilket Bolaget inom kort kommer att certifiera sig för. Bolaget har offererat en likvärdig eller kanske till och med bättre maskin och har dessutom det lägsta anbudspriset vilket torde ha betydelse.

Kriminalvården begär att ansökan om överprövning avslås och anför följande. Möjligheten för en upphandlande myndighet att begära rättelser, förtydliganden och kompletteringar av en anbudsgivare enligt 9 kap. 8 § LOU är begränsade. Det finns inte heller någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att på begäran av en anbudsgivare tillåta sådana. Av transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och kravet på affärsmässighet följer att en upphandlande myndighet inte får efterge eller lägga till krav i förhål-

lande till förfrågningsunderlaget. En upphandlande myndighet får normalt inte heller tillåta att anbudsgivare förändrar sina anbud efter anbudstidens utgång. Kriminalvården kan konstatera att det aktuella kravet i punkten 2.2.3 i förfrågningsunderlaget är tydligt formulerat. Det framgår att för kravets uppfyllande krävs en kopia på certifikat, alternativt en beskrivning av ett av företagsledningen godkänt kvalitetsledningssystem. Det framgår liksom tydligt av Bolagets anbud att företaget i dagsläget saknar ett giltigt certifikat och att man i stället hänvisar till ett annat företags rutiner (John Deere). Enligt Kriminalvårdens bedömning har det varken funnits anledning eller utrymme att ge Bolaget möjlighet att förtydliga sitt anbud i denna del. Det är enligt Kriminalvårdens mening uppenbart att Bolaget inte uppfyllt det obligatoriska kravet på redovisning av ett kvalitetsledningssystem. Att Bolaget har påbörjat ett arbete för certifiering i enlighet med SS-ISO 9001 saknar i detta sammanhang betydelse. Sammanfattningsvis kan konstateras att kvalificering av inkomna anbud skett i enlighet med de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget. Kriminalvården har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU eller gemenskapsrättens principer och det saknas därför grund att vidta åtgärder enligt nämnda lag.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon

annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I mål om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Kriminalvården har i punkten 2.2.3 Kvalitetsledningssystem i förfrågningsunderlaget uppställt krav dels på att anbudsgivaren ska ha ett kvalitetsledningssystem som motsvarar kraven i SS-ISO 9001, dels att anbudsgivaren som bevis för att detta krav uppfylls till anbudet ska bifoga en kopia av ISO-certifikat eller en beskrivning av ett av företagsledningen godkänt kvalitetsledningssystem omfattande minst vissa uppräknade punkter.

Bolaget har i sitt anbud i aktuellt avseende dels angett att Bolaget har en pågående certifiering av ISO 9001 via ESAM och att Bolaget idag följer John Deeres rutiner, dels bifogat John Deeres certifikat enligt ISO 9001:2008.

Av utredningen i målet framgår att Bolaget vid anbudstillfället inte självt innehade ett certifikat enligt SS-ISO 9001. Vad som angetts i anbudet och det ingivna certifikatet för John Deere kan inte heller, enligt förvaltningsrätten, jämföras med en sådan beskrivning av ett kvalitetsledningssystem, som vid avsaknad av erforderligt certifikat, krävdes för att nå aktuellt tekniskt kvalificeringskrav. Bolaget har mot bakgrund av det anförda inte uppfyllt det obligatoriska krav som Kriminalvården har ställt i punkten 2.2.3 i

förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet för Kriminalvården att tillåta Bolaget läka aktuell brist efter anbudsgivning kan inte anses föreligga. Kriminalvården har således haft fog för sitt beslut att förkasta Bolagets anbud. Skäl att ingripa mot upphandlingen saknas och ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).

Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.