



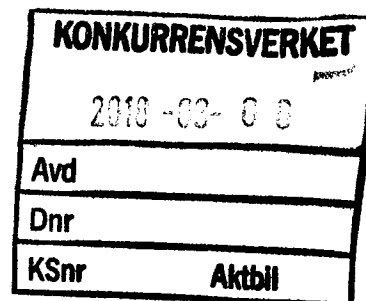
SÖKANDE

Nixco AB, 556784-4542
Klövergatan 4
561 51 Huskvarna

MOTPART

Västtrafik AB, 556558-5873
Box 123
541 23 Skövde

Ombud: Advokat Henrik Seeliger
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Västtrafik AB (Västtrafik) genomför en upphandling avseende renovering av räcke i trapphustorn vid pendelstationerna Surte, Bohus, Nödinge, Nol och Älvängen. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt LUF. Enligt beslut den 8 januari 2018 tilldelades leverantören Alucrom upphandlingen. Anbud från Nixco AB (Nixco) bedömdes ej uppfylla föreskrivna kvalificeringskrav avseende lämplighet och skall-krav.

YRKANDEN M.M.

Nixco yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Nixcos anbud uppfyller samtliga krav som har ställts i förfrågningsunderlaget. Anbudsvärderingen blästring relateras till rengöringsklass SA 3. I förfrågningsunderlaget ställs dock endast krav på rengöringsklass SA 2, vilket är en enklare form av rengöring av metall. Detta felaktiga ingångsvärde förekommer i hela anbudsvärderingen. Att åberopa ett skrivfel kan inte vara realistiskt eftersom rengöringsklassen är en viktig parameter i anbudet, som får stor betydelse för utförandet och prissättningen som helhet. Västtrafik har inte varit i kontakt med referenser, förrän efter tilldelningsbeslutet. Västtrafik har medvetet tagit fram vissa avvikelser i tilldelningsbeslutet till förmån för Alucrom: blästring och rengöring SA 3, projekt med stor komplexitet som har krävt noggrann planering och samordning, erfarenhet av projekt med blästring i angiven klass (SA 3) och målning som utförs på plats. Nixco har inte haft för avsikt att räckena ska målas på plats. Nedmonterade räcken som blästras och målas på annan plats minskar friktionen för resenärer och tredje person samt minskar buller och förångning av lösningsmedel i samband med målning.

Västtrafik motsätter sig yrkandet om att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Västtrafik har rätteligen förkastat Nixcos anbud då samtliga kvalificeringskrav inte uppfyllts. Även om upphandlingen skulle vara behäftad med någon brist har inte Nixco lidit skada. Det rör sig om ett rent skrivfel att tilldelningsbeslutet har angett Blästring och rengöring i klass SA 3. Det krav som har uppställts i upphandlingen avser erfarenhet av blästring och rengöring i klass SA 2, och det är sådan erfarenhet som Västtrafik har kontrollerat. Det synes ostridigt att Nixco inte har presenterat CV eller annan relevant dokumentation i anbudet som visar att bolaget och offererad platschef uppfyller kravet på erfarenhet av blästring och rengöring klass SA 2. Västtrafik har varit i kontakt med angivna referenspersoner av-

seende Nixcos referensprojekt, varvid har uppgetts från samtliga att referensuppdragen inte har omfattat blästring och målning i klass SA 2. Referensuppdragen har i själva verket inte omfattat någon blästring överhuvudtaget.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 20 kap. 4 § LUF anges bl.a. följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling.

I 20 kap. 6 § LUF anges följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 4 kap. 1 § LUF anges följande. Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Förfrågningsunderlaget

I AFB.52 anges bl.a. följande avseende teknisk förmåga: Anbudsgivaren ska ha genomfört minst en entreprenad med likartade förutsättningar. Med likartade förutsättningar avses entreprenader som innehåller parametrarna blästring och rengöring i klass SA 2 och projekt med stor inverkan av omgivande faktorer t.ex. stort resenärsflöde i nära kontakt med arbetsområdet. Förutsättningarna ska vara uppfyllda, dock behöver de ej vara i en och samma entreprenad. Platschefen ska som platschef ha genomfört projekt med stor

komplexitet som har krävt noggrann planering och samordning, och ha erfarenhet av projekt med blästring i angiven klass och målning som utförs på plats. Ovanstående styrks med relevant dokumentation, CV och relevanta referenspersoner med telefonnummer.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i upphandlingsmål som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Västtrafik har obesträtt anfört att Nixco inte har efterfrågad erfarenhet av blästring och rengöring i klass SA 2. Oavsett om för höga krav har tillämpats i kvalificeringen avseende blästring och rengöring kan Nixco därmed inte ha lidit skada, eller kunnat komma att lida skada, av den eventuella bristen. Förvaltningsrätten finner inte heller skäl att rikta någon invändning mot kravet på sådan erfarenhet i sig, med anledning av vad Nixco har uttalat.

Nixco har därutöver inte visat hur Västtrafik skulle ha felbedömt dess platschefs erfarenhet av projekt med stor komplexitet som har krävt noggrann planering och samordning. Att Nixco har tänkt sig genomföra projektet genom att montera ned räcken och blästra samt måla dem på annan plats ger inte i sig stöd för att kraven i upphandlingen skulle vara felaktigt utformade eller tillämpade av Västtrafik. Nixcos uppgifter om att avvikelser medvetet skulle ha tagits fram för att gynna vinnande leverantör har inte heller dessa tillfredsställande förklarats av bolaget.

Förvaltningsrätten bedömer sammanfattningsvis att Västtrafik inte har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LUF på så sätt att detta har medfört att Nixco har lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)


Susanne Karlberg

Rådsmannen Susanne Karlberg har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Anders Sanner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.