



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Anna Borgs
 Förvaltningsrättsnotarie

DOM
 2012-09-19
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1097-12

SÖKANDE

Abbott Scandinavia Aktiebolag, 556046-6137
 Hemvärnsgatan 9
 171 54 Solna

Ombud: Advokat Tomas Kjellgren, advokat Sven Vaxenbäck och biträdande jurist Anna Lapinska, Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
 Box 1711, 111 87 Stockholm

MOTPARTER

1. Landstinget Dalarna, 232100-0180
 Upphandlingsenheten
 Box 712
 791 29 Falun

2. Siemens Healthcare Diagnostics AB, 556157-2636
 194 87 Upplands Väsby

Ombud för 2: Advokat Viktoria Edelman, Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB, Box 3124, 103 62 Stockholm

SAKEN

Överprövning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

KONKURRENSVERKET	
2012 -09- 2 4	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstinget i Dalarna (Landstinget) genomför i form av öppet förfarande en upphandling avseende "Automation Laboratoriemedicin Dalarna", diarienummer LD11/00568. Tilldelningsbeslut meddelades den 22 februari 2012 varvid kontrakt tilldelades Siemens Healthcare Diagnostics AB (Siemens).

Abbott Scandinavia aktiebolag (Abbott) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas alternativt göras om. Till stöd för ansökan uppges att Siemens anbud har utvärderats trots att det inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Vidare har Landstinget använt sig av en oförutsägbar utvärderingsmodell samt gjort väsentliga förändringar i förfrågningsunderlaget. Slutligen förutsätter förfrågningsunderlaget förhandling i strid med det öppna förfarandet. Landstinget har genom sitt förfarande brutit mot de grundläggande principerna i LOU vilket har medfört att Abbott har lidit eller riskerat att lida skada.

Landstinget och **Siemens** bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste Abbott visa att Landstinget brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LOU). De grundläggande principerna i LOU innebär att upphandlande myndighet ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

När en anbudsgivare som i förevarande fall gjort gällande flera skäl för ingripande enligt LOU bör förvaltningsrättens prövning i första hand göras av de grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Förvaltningsrätten prövar därför först om Landstinget, i strid med LOU, gjort väsentliga förändringar i förfrågningsunderlaget.

Abbot har i denna del uppgett att skallkravet i 6.1.2 ändrades under upphandlingen. Sänkningen av det aktuella kravet innebar att flera instrumentfamiljer godtogs för laboratoriet i Falun. Alla skallkrav i ett förfrågningsunderlag är väsentliga. Landstinget har gjort en betydande förändring av skallkravet vilket innebär ett åsidosättande av principerna om likabehandling och transparens. Enligt Abbotts mening är det möjligt att i vart fall någon leverantör avstått från att delta i upphandlingen med anledning av de ställda skallkraven. Abbott har till följd av överträdelsen av principerna om likabehandling och transparens lidit eller i vart fall riskerar att lida skada genom att inte tilldelas kontrakt i upphandlingen.

Landstinget bestrider att väsentliga förändringar gjorts. Landstinget har frånfallit ett starkt konkurrensbegränsande krav, vilket har utökat möjligheterna för fler leverantörer att lämna anbud. Anbudstiden förlängdes med 14 dagar på grund av förtydligandet. Det Abbott för fram om att någon leverantör kan ha avstått från att delta i upphandlingen har i vart fall inte medfört att Abbot har lidit skada.

Förvaltningsrätten beaktar vid sin bedömning av frågan följande.

Av kravspecifikationen, som är en del av förfrågningsunderlaget, daterad den 5 juli 2011, avsnitt 6 Instrument; 6.1 Instrument, allmänt, obligatoriska krav; 6.1.2. anges att "Inom Dalarna ska varje enskild analys i Bilaga 2 'Metoder' utföras med instrument från samma instrumentfamilj* på samtliga laboratorier där analysen utförs. För allmänskemianalyser ska endast en instrumentfamilj användas i organisationen. För Immunkemianalyser ska endast en instrumentfamilj användas i organisationen. För koagulations-

analyser ska endast en instrumentfamilj användas i organisationen. Instrument som offereras till Falun ska kunna anslutas till banan.

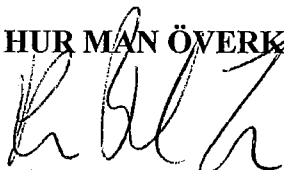
*Instrumentfamilj definieras som instrument med olika produktionskapacitet men som använder samma reagens, kalibratorer och metod och som uppvisar samma analyskvalitet." Under anbudstiden lade Landstinget till följande i det aktuella kravet: "Förtydligande: För immunkemianalyser accepteras flera instrumentfamiljer för laboratoriet i Falun".

En upphandlande myndighet torde inte vara förhindrad att vidta vissa åtgärder för att, innan anbuderna ges in, klargöra eventuella tveksamheter eller otydligheter i förfrågningsunderlaget, under förutsättning att detta inte medför väsentliga förändringar i förhållande till det ursprungliga förfrågningsunderlaget. En ändring av ett skall-krav bör dock normalt ses som en väsentlig förändring. Av utredningen i målet framgår att förtydligandet lagts till efter att upphandlingen annonserats, dvs. under pågående anbudstid. Förvaltningsrätten anser att den aktuella förändringen är så omfattande att den är att beakta som väsentlig i förhållande till det ursprungliga förfrågningsunderlaget. För att en upphandlande myndighet ska tillgodose likabehandlings- och öppenhetsprincipen är det inte tillräckligt att den annonserar förändringar av förfrågningsunderlaget i en komplettering inom ramen för den pågående upphandlingen. Upphandlande myndighet måste i dessa fall formellt avbryta den pågående upphandlingen och påbörja en ny upphandling genom att publicera ett meddelande om den nya upphandlingen. (jfr t.ex. Kammarrätten i Göteborgs dom den 2 juni 2010 i mål nr 1132-10).

Den oförutsebarhet som förändringen av förfrågningsunderlaget innebär har medfört att anbud inte har kunnat avges med tillräcklig insikt om hur värderingen skulle ske. Det framstår i detta sammanhang inte som osannolikt att Abbotts anbud kunde ha varit annorlunda om bristen inte hade funnits. Denna brist medför att transparensen i upphandlingen inte kan anses motsvara de krav som ställs i en offentlig upphandling. Bristen har inneb-

rit en sådan risk för skada för Abbott att ingripande enligt LOU bör ske. Eftersom bristen är hänförlig till förfrågningsunderlaget är rättelse inte en tillräcklig åtgärd. Upphandlingen ska därför göras om. Vid denna bedömning finner förvaltningsrätten inte skäl att pröva de övriga invändningar som Abbott framställt i sin ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman

Faint, illegible text or markings in the upper left corner of the page.

(

(

(

(