



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2019-04-01
Meddelad i Göteborg

Mål nr
12519-18

SÖKANDE

Sokigo AB, 556550-6309

MOTPART

Lysekils kommun, 212000-1389

Ombud:

Advokaterna Bengt Gärde och David Hertzman
Advokatfirman Gärde & Partners AB

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad
LOU

KONKURRENSVERKET	
2019-04-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Sokigo AB:s ansökan.

Dok.Id 583579

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

E-post:
forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domsto
l.se

BAKGRUND

Lysekils kommun (Kommunen) genomför en upphandling av en central e-tjänsteplattform (dnr LKS 2018-000403) som är avsedd även för Sotenäs och Munkedals kommuner och eventuellt också för Uddevalla kommun. Upphandlingen genomförs i form av öppet förfarande och syftar till att avtal ska tecknas med den leverantör som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Totalt lämnades tre anbud in, nämligen av Artwise AB (Artwise), Sokigo AB (Sokigo) och Selfpoint Sverige AB. Kommunen meddelade därefter sitt tilldelningsbeslut den 15 oktober 2018. Av tilldelningsbeslutet framgår att Kommunen avser att teckna avtal med Artwise, som hade lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

YRKANDEN M.M.

Sokigo yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva Kommunens tilldelningsbeslut och bestämma att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts. Som grund för sin inställning anför Sokigo sammanfattningsvis följande.

Kommunen har i upphandlingen brutit mot den grundläggande principen i LOU om likabehandling. Trots jämförbara svar och erbjudanden i Sokigos och övriga anbud så har dessa behandlats på olika sätt. Följden har blivit att Sokigos svar i ett flertal fall värderats lägre jämfört med de svar som lämnats i övriga anbud. Sammantaget har detta lett till att konkurrerande anbud står som vinnare i det tilldelningsbeslut som meddelats. Sokigo menar att denna tilldelning är felaktig. Om utvärderingen uppfyllt principen om likabehandling skulle Sokigos anbud ha värderats som det ekonomiskt mest fördelaktiga och därmed vinnande anbud. Enligt punkten 2.11 i

Upphandlingsdokumentet skulle ”samtliga kvalificerade anbudsgivare som bedömts uppfylla ställda skallkrav bjudas in till en anbudspresentation, inkluderande en systemvisning av det offererade systemet”. Kommunen valde att kalla Sokigo till sådan visning. Argumentet som Kommunen nu i överprövningsprocessen framfört om att Sokigos anbud inte uppfyllt ett obligatoriskt krav får därför ses som en efterhandskonstruktion.

Kommunen anser att Sokigos ansökan ska avslås och anger sammanfattningsvis följande grund för sin inställning.

Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de gemenskapsrättsliga principerna. Sokigo har offererat system som, liksom konkurrerande leverantörers anbud, har utvärderats i enlighet med upphandlingsdokumentens bestämmelser. Eftersom vinnande anbud fick högre poäng i delarna funktionskrav och pris placerade sig Sokigos anbud på andra plats. Därutöver görs gällande att Sokigo inte har lidit skada eftersom dess anbud inte uppfyller alla obligatoriska krav i upphandlingen och därför borde ha uteslutits från deltagande i upphandlingens utvärderingsfas (se Kammarrätten i Jönköpings mål nr 3307-11). Det var endast det vinnande anbudet som kvalificerades eftersom utvärdering av alla anbud genomfördes först.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Utvärderingsmetoden

I upphandlingsdokumentets punkt 2.11 anges följande.

”Efter en första genomgång av de inkomna anbudena kommer samtliga kvalificerade anbudsgivare som bedömts uppfylla ställda skalkrav att inbjudas till en anbudspresentation inkluderande en systemvisning av det offererade systemet.”

Av upphandlingsdokumentet (punkt 2.13.1) framgår att de anbud som uppfyllde de obligatoriska kraven skulle utvärderas med hänsyn till pris och hur väl de uppfyllde kriterierna *Funktionskrav* (vikt 45 %), *Leveransförmåga* (vikt 20 %) och *Kommersiella villkor* (vikt 10 %). Resterande 25 procent utgjorde vikten för erbjudet *Pris* i förhållande till det lägsta pris som erbjudits av någon anbudsgivare.

I upphandlingsdokumentet (punkt 2.13.2) anges också följande:

”Utvärdering av anbud mot utvärderingskriterierna kommer att ske med ledning av de uppgifter som anbudsgivaren lämnat i anbudet, eventuella andra handlingar som utväxlats mellan parterna, uppgifter som framkommer vid systemvisningar/anbudspresentationer, eventuella förtydliganden som görs under utvärderingsfasen samt som bevis för ovanstående, uppgifter inhämtade via referenser som både kan inhämtas bland angivna referenser i anbudet, men även kan inhämtas av den upphandlande myndigheten i andra motsvarande uppdrag för respektive anbudsgivare. (...)

Poängsättningen per fråga (position) i kravspecifikationen för Funktionskrav, Leveransförmåga och Kommersiella villkor:

0 poäng	Uppfyller inte krav/funktion
1 poäng	Krav uppfylls, förväntat värde
3 poäng	Krav uppfylls, bra, ger mervärde
5 poäng	Krav uppfylls, utmärkt, stort mervärde

Utelämnande av svar ger per automatik 0 p. (...)

Den sammanlagda poängen för varje kriterie kommer att divideras med antalet frågor och därefter multipliceras med respektive vikt. Utvärderingspoängen som då erhålls ligger till grund för utvärderingen. (...)

Det lägsta totalpriset erhåller 10 poäng, näst lägsta får poäng i förhållande till lägst pris osv. *Formel: $\text{lägst totalpris} / \text{aktuella anbudets totalpris} * 10$ (poäng)*

Den poäng som erhålls kommer att multipliceras med kriteriets vikt och utvärderingspoängen som då erhålls ligger till grund för utvärderingen.

Utvärderingen

Nedan angivna punkter avser olika utvärderingsfaktorer som anges i upphandlingsdokumentets kravspecifikation. Sokigo har i målet framfört invändningar mot utvärderingen avseende dessa punkter.

Punkt 1.6.1.4 eTjänster bör kunna integreras i kommunens befintliga webbplats. Beskriv och exemplifiera

Sokigo lämnade följande svar i sitt anbud.

”När kommunens personal skapar en e-tjänst i Abou får denna tjänst en unik URL. Denna URL kan implementeras var som helst på kommunens webbplats. Många kunder väljer att ha alla e-tjänster samlade i Abou oavsett vilket system e-tjänsten tillhör. Detta då Abou erbjuder stöd att ha externa e-tjänster på sajten samt att invånaren får en gemensam yta för alla kommunens e-tjänster. Många kunder väljer sedan att externt på sin hemsida även länka till e-tjänst vid behov. Görs ändringar i e-tjänsten så behåller tjänsten samma URL vilket underlättar för kommunen när de länkar externt från hemsidan till Abou.”

Sokigo hänvisade även till en bilaga där mer allmän information om systemet redovisades.

Artwise lämnade följande svar i sitt anbud.

”Kravet uppfylls, e-tjänster i vår etjänsteplattform kan integreras i kommunens webbplats med olika typer av tekniker, vi rekommenderar inläkning (iframe) för att snabbt komma igång alternativt öppnas etjänst i separat fönster med kommunens design.”

Sokigo fick 0 poäng och Artwise 1 poäng.

I mejldialog angav Kommunen på Sokigos förfrågan följande förklaring till bedömningen:

”Vi bedömer att länka inte är en integration, vi anser att en integration är en automatiserad informationsöverföring mellan självständiga system, alternativt att plattformen kan införlivas så att den ser ut att vara en naturlig del av kommunens officiella webbplats.”

Vad parterna anför rörande punkten 1.6.1.4

Sokigo

För det första har Sokigo svarat ”ja” på kravet samt beskrivit hur det uppfylls. Bolaget har alltså inte svarat nej eller underlåtit att svara eller visa hur kravet uppfylls, vilket skulle ha medfört 0 poäng. För det andra så finns det inget i Kommunens krav som skulle utesluta de lösningar som Sokigo har beskrivit rörande kravet. För det tredje kan Sokigo inte se någon skillnad mellan vad bolaget visat och beskrivit jämfört med vad som beskrivs i övriga anbud.

Kommunen

Sokigos beskrivning avser länkning medan kravet efterfrågar integration i webbplats. Kommunen anser inte att Sokigos anbuds beskrivning visar att det aktuella kravet uppfylls.

1.6.1.19 Data från produktionssystemet bör av Kunden kunna överföras till ett ev. testsystem för att hålla testsystemet aktuellt. Beskriv och exemplifiera.

Sokigo lämnade följande svar i sitt anbud.

”Sokigo kan överföra funktionalitet från produktionsmiljön till testmiljön. Data förknippad med personuppgifter överförs ej för att följa GDPR (inga tekniska begränsningar).”

Artwise lämnade följande svar.

”Kravet uppfylls, vissa delar/data från produktionssystemet kan av kunden överföras till testsystemet, för komplett synkronisering mellan miljöer krävs konfigurerings/insats av leverantören.”

Sokigo fick 0 poäng och Artwise 1 poäng.

I mejldialog angav Kommunen följande förklaring till bedömningen:

”Frågan var om vi (kunden) kunde föra över data från produktion till test, Sokigo svarade att Sokigo gör detta.”

Vad parterna anför rörande punkten 1.6.1.19

Sokigo

För det första har Sokigo svarat ”ja” på kravet samt beskrivit hur det uppfylls. Sokigo har alltså inte svarat nej eller underlåtit att svara eller visa hur kravet uppfylls. För det andra så finns det inget i Kommunens krav, som anger vilken typ av data Kommunen önskar överföra mellan miljöerna eller att det nödvändigtvis ska ske genom ett anpassat användargränssnitt. Med hänsyn till det svar som Artwise lämnat verkar det som om 1 poäng tilldelas om a) viss data kan flyttas av kunden själv och b) en mer komplett dataflytt tillåts kräva en insats från leverantören. I korthet samma föreslagna lösning som Sokigo presenterat.

Kommunen

Sokigos beskrivning avser att Sokigo kan göra överföringar medan kravet efterfrågar att kunden ska kunna göra överföringen. Kommunen anser inte att beskrivningen i Sokigos anbud visar att det aktuella kravet uppfylls.

2.2.4.2 Leverantören bör hantera nya patchar/releaser/versioner av systemet med en frekvens som inte stör normal drift. Beskriv och exemplifiera den senaste 24-månadersperioden

Sokigo hänvisade till bilaga där det beskrivs hur uppgradering till ny version av det erbjudna systemet brukar genomföras av bolaget. Bland annat anges följande.

”Vi brukar boka upp hela dagen när vi utför uppgraderingen. Detta för att driftsätta den nya koden och testa igenom allt. (...) Under deploy brukar Sokigo låsa plattformen, vilket innebär att ingen annan kommer åt den.”

Artwise lämnade följande svar i sitt anbud.

”Kravet uppfylls, vi följer och har under den senaste 24-månadersperioden följt vår releaseplan vilket innebär 2 stycken nya versioner per år (totalt 4 stycken per 24 månader).”

Sokigo fick 0 poäng och Artwise 1 poäng.

I mejldialog angav Kommunen följande förklaring till bedömningen:

”Vi bedömde att vid uppdatering så stängdes systemet ned, vilket stör normal drift.”

Vad parterna anför rörande punkten 2.2.4.2

Sokigo

Sokigo har beskrivit hur många releaser som lanseras på årsbasis. Sokigo har förståelse för att Kommunen kunnat tolka Sokigos beskrivning som att deplojen stört normal drift. Sokigo har likväl svarat ”Ja” på detta krav. Dessa uppgraderingar sker normalt sett 1-2 gånger per år. I Artvises svar på motsvarande krav beskrivs över huvud taget inte hur en patch/release/version påverkar driften av systemet, utan enbart hur många releaser av programvaran som släpps på ett år. Varför bedömer Kommunen i det läget att Sokigos uppdateringar stör normal drift men inte Artvises? Vore det inte

mer rimligt att tilldela även Artwise 0 poäng med hänsyn till bedömningskriteriet *Utlämnande av svar ger per automatik 0 p?*

Kommunen

Beskrivningen i Artvises anbud har bedömts visa att det aktuella kravet uppfylls. Kommunen anser dock inte att beskrivningen i Sokigos anbud visar att det aktuella kravet uppfylls.

1.3.1.14 Betalfunktion - det bör gå att koppla betalning via Internet till eTjänsten (via kort, Internetbank etc.) Beskriv funktionen och exemplifiera.

Sokigo lämnade i särskild bilaga i huvudsak följande svar i sitt anbud.

”För de ärenden som kräver betalning så kan man koppla på betalning direkt i e-tjänsten. Invånaren kommer då till en betalningssida innan e-tjänsten avslutas. Betalning kan ske via kort och/eller direkt via användarens Internetbank.”

Artwise lämnade följande svar i sitt anbud.

”Kravet uppfylls, vår erbjudna e-tjänsteplattform levereras med färdig API mot betalväxlar, vi rekommenderar och har goda erfarenheter av betalväxel från DIBS.”

Sokigo fick 1 poäng och Artwise 3 poäng.

I mejldialog angav Kommunen följande förklaring till bedömningen:

”Flexibiliteten bedömde vi var mindre i Sokigos svar, dvs. de andra hade fler val avseende betaltjänster.”

Vad parterna anför rörande punkt 1.3.1.14

Sokigo

Sokigo har beskrivit och visat

- hur den erbjudna betalningsfunktionen kan användas flexibelt genom att anropas från valfritt steg i e-tjänsten,

- att den kopplas mot valfri betalningsleverantör (som exempelvis Paynova, Dibs etc.) och
- att respektive betalningsleverantör erbjuder olika stöd för olika betalningsmetoder (som exempelvis kort, swish, Internetbetalning etc.)

Kommunen preciserar inte på något sätt hur Sokigos anbud saknar flexibilitet. Likt övriga anbud erbjuder Sokigo kopplingar mot flera betalningsleverantörer, vilket givetvis är en definition av flexibilitet. En annan dimension av flexibilitet är att betalningen kan definieras fritt i designen av den unika e-tjänsten i Abou. Detta är en flexibilitet som även den tredje anbudsgivaren beskriver i sitt svar, men inte Artvise. Sokigo kan inte se på vilket sätt Sokigos anbud avviker från övriga anbud som skulle motivera tilldelning av 1 poäng när övriga anbud har tilldelats 3 poäng.

Kommunen

Kommunens bedömning av Artvises beskrivning i anbudet grundas på att den erbjudna lösningen anses vara flexibel och innehålla fler val avseende betaltjänster. Kommunen kan inte se att Sokigo har erbjudit ”kopplingar till flera betalningsleverantörer” eller att ”betalningen kan definieras fritt i designen av unika e-tjänst i Abou”, som Sokigo nu anför i sin ansökan.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot en upphandling på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Vad förvaltningsrätten i första hand ska pröva i detta mål är om Kommunen, på det sätt som Sokigo gör gällande, vid utvärderingen av anbudet brutit mot principen om likabehandling. Om så bedöms vara fallet får förvaltningsrätten ta ställning till om Sokigo lidit eller riskerat att lida skada till följd av de åberopade bristerna i utvärderingen av anbudet. Om skaderekvisitet bedöms vara uppfyllt får förvaltningsrätten ta ställning till vilken ingripande åtgärd som kan vara motiverad.

Frågan om skall-kraven var uppfyllda

Som framgått gör Kommunen gällande att Sokigos anbud inte uppfyllde ett obligatoriskt krav och därför inte borde ha tillåtits gå vidare till slutlig utvärdering. Sokigo skulle av den anledningen inte kunna komma i fråga för tilldelning av kontrakt. Därmed skulle Sokigo inte kunna anses lida skada i den mening som avses i LOU oavsett eventuella brister i den slutliga utvärderingen av anbudet.

Såvitt framgår av upphandlingsdokumentets punkt 2.11 skulle Kommunen endast bjuda in anbudsgivare, vars anbud bedömdes uppfylla de ställda skall-kraven för en anbudspresentation och systemvisning. Sokigo bjöds in för en sådan presentation och visning. Det måste då antas att kommunen vid granskningen av bolagets anbud ansett att de obligatoriska kraven var uppfyllda. Oavsett detta har förvaltningsrätten inte möjlighet att som första instans pröva en fråga som inte haft betydelse vid Kommunens genomförande av upphandlingen. Detta följer av en tämligen enhetlig kammarrättspraxis (se exempelvis Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 1569–1572-14). Frågan om Sokigos anbud uppfyllde de uppställda obligatoriska kraven i upphandlingen kan därmed inte prövas av förvaltningsrätten i detta mål. Förvaltningsrätten antecknar i detta sammanhang att omständigheterna i den av Kommunen åberopade kammarrättsdomen inte motsvarar den aktuella situationen i detta mål.

Utvärderingen av bör-krav

Frågan blir då om Kommunen i enlighet med vad Sokigo gör gällande har genomfört utvärderingen på ett sätt som strider mot den grundläggande principen i LOU om likabehandling och om detta i så fall medfört att Sokigo lider, eller riskerar att lida, skada.

Sokigo har anfört dels att vad bolaget har angett som svar i de aktuella svarsrutorna i kravspecifikationens svarsmall borde ha värderats minst lika högt som Artvises svar, dels att i de fall bolaget svarat ”Ja” på frågan om respektive krav uppfylls borde svaret ha medfört åtminstone 1 poäng vid utvärderingen.

Enligt förvaltningsrättens uppfattning får en upphandlande myndighet i allmänhet antas ha intresse av att den anbudsgivare som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet tilldelas kontrakt. Såvida inte annat framkommer får de representanter för den upphandlande myndigheten som gör de aktuella kvalitetsbedömningarna antas ha den behövliga kompetensen och vara opartiska. Det ligger dock i sakens natur att ett visst inslag av subjektivitet ingår i sådana bedömningar och inte helt kan undvikas. Förvaltningsrätten anser därför att överprövningen av en upphandling inte i detalj kan omfatta den poängsättning som ingår en i kvalitetsbedömning. Endast om det framstår som uppenbart att någon eller några bedömningar varit felaktiga – och har missgynnat den sökande anbudsgivaren – finns anledning för domstol att lägga bristerna till grund för ett ingripande.

I upphandlingsdokumentet, punkten 2.13.2, anges att ”utelämnande av svar ger per automatik 0 p.” Enligt förvaltningsrättens uppfattning innebär denna formulering inte någon garanti för att ett ja-svar från anbudsgivaren ska generera minst 1 poäng oavsett innehållet i beskrivningen av den aktuella funktionen i övrigt. Om den upphandlande myndigheten gör bedömningen att beskrivningen av funktionen visar att kravet/funktionen inte uppfylls

anser förvaltningsrätten att det inte kan anses strida mot vad som anges i upphandlingsdokumentet att svaret som helhet inte ger någon poäng. Det framstår också som den mest rimliga poängsättningen i sak.

Sammanfattande bedömning

Vid en helhetsbedömning anser förvaltningsrätten att det inte framkommit att Kommunen vid utvärderingen av de i målet aktuella kraven borde ha tilldelat Sokigos anbud fler poäng, alternativt Artvises anbud färre poäng. I vart fall har inte detta skett i sådan omfattning att tilldelningen av kontraktet skulle ändras.

Av det sagda följer att det i målet inte kommit fram att Kommunen på det sätt som Sokigo gjort gällande brutit mot den grundläggande principen i 4 kap. 1 § LOU om likvärdig och icke-diskriminerande behandling och inte heller mot någon annan bestämmelse i LOU. Någon grund för ingripande i upphandlingen med stöd av 20 kap. 6 § LOU finns därför inte utan Sokigos ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Karin Johansson
Rådman

Föredragande i målet har varit fördragande juristen Per Olofsson.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

