



**KLAGANDE**  
KÅRAB AB, 556817-7132  
Trädgårdsgatan 18  
235 33 Vellinge

**MOTPART**  
AB Kristianstadsbyggen  
Box 90  
291 21 Kristianstad

Ombud: Advokat Henrik Willquist  
Advokatfirman Glimstedt Helsingborg HB  
Stortorget 17, Box 1027  
251 10 Helsingborg

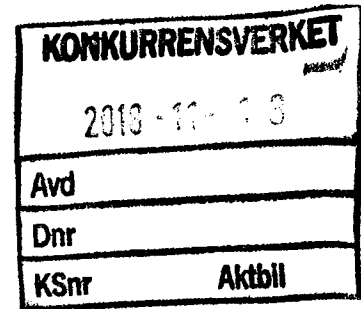
**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

---

#### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår KÅRAB AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

---



## BAKGRUND

AB Kristianstadsbyggen (ABK) genomför upphandling avseende ombyggnad fasader, yttertak, fönster, VVS- och elinstallationer i kvarteret Lyckans Höjd i Kristianstad. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Totalt inkom två anbud, ett från KÅRAB AB (KÅRAB) och ett från Skanska. Den 30 maj 2018 beslutade ABK att övergå till förhandlat förfarande då KÅRAB:s anbud inte ansågs uppfylla kvalificeringskraven och Skanskas anbud låg över ABK:s budget för projektet.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

**KÅRAB** ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska rätta utvärderingen av KÅRAB:s anbud samt att förvaltningsrätten ska upphäva beslutet om att upphandlingen ska övergå till förhandlat förfarande. Som grund för sin talan anför KÅRAB i huvudsak följande.

KÅRAB menar att ABK medvetet felaktigt utvärderat KÅRAB:s anbud för att styra upphandlingen till det nu meddelade beslutet. Bolagets anbud har felaktigt förkastats. Som grund för diskvalificeringen har ABK angivit tre grunder.

I första hand anges KÅRAB inte ha uppfyllt kravet avseende ekonomisk ställning i AFB.52 punkt 2 om att anbudsgivare vid tillfället för anbudslämnandet ska ha minst rating 3 eller bättre enligt UC, då KÅRAB:s rating enligt UC uppgick till 1, det vill säga mycket hög risk. KÅRAB bereddes möjlighet att komplettera sitt anbud för att styrka sin ekonomiska ställning och kompletterade med uppgifter från Creditsafe. Dessa uppgifter ansågs inte likvärdiga UC då Creditsafe använder sig av en annan bedömningsskala. KÅRAB ansågs därför inte uppfylla det obligatoriska kravet. KÅRAB be-

strider denna bedömning mot bakgrund av att ABK tidigare har godkänt Creditsafe som likvärdigt UC.

Den andra grunden för diskvalificeringen som ABK angett är att KÅRAB inte uppfyllt kravet i AFB.52 punkt 3 då anbudslämnaren angivit Patrik Korab som platschef vars CV påvisar endast två års erfarenhet som platschef för ny- och ombyggnation, 2013 – 2014 och 2015 – 2016. KÅRAB bestrider även denna punkt då man i upphandlingen bifogat Patrik Korabs CV med tillhörande projektförteckning där det framgår att Patrik Korab har kontinuerlig erfarenhet som platschef från 2008.

Som sista grund för diskvalificeringen har ABK angett att KÅRAB har angett Jonas Nilsson som installationssamordnare, vars CV påvisar endast två års erfarenhet av installationssamordning för ny och ombyggnation, 2015 – 2016 och 2016. KÅRAB bestrider även denna bedömning då Jonas Nilssons CV visar att han har kontinuerlig erfarenhet som installationssamordnare från 2008.

**ABK** anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

#### Ekonomisk stabilitet

Ett kvalificeringskrav var att anbudsgivaren skulle kunna påvisa viss ekonomisk ställning, vilket kan visas genom att anbudsgivaren har minst tre i UC:s kreditering. KÅRAB har en etta (kredit avrådes). KÅRAB har åberopat ett utdrag från Creditsafe och påstår att detta skulle vara likvärdigt, vilket ABK bestrider. Den grundläggande skillnaden mellan UC och Creditsafe är att UC prognostiserar risken för att bolaget hamnar på obestånd inom 12 månader medan Creditsafe prognostiserar risken för att bolaget går i konkurs inom 12 månader. Det är en betydande skillnad mellan att ett bolag är på obestånd och att det går i konkurs. UC:s riskanalys omfattar alltså fler tillstånd än vad Creditsafes motsvarande gör. UC använder också fler

källor än vad Creditsafe gör, t.ex. använder UC misskötta krediter från banker och finansbolag.

Frågan om Creditsafe och UC är likvärdiga är avgjord av Kammarrätten i Göteborg (mål 4845-15). I en upphandling om anläggningsarbete ställdes krav på ekonomisk ställning motsvarande riskklass 3 hos UC. Vinnande anbudsgivare hade endast kreditering 1 hos UC men väl 98 hos Creditsafe. Kammarrätten fann att då kreditvärderingsinstitutet tillämpar olika metoder vid kreditbedömningen var bedömningen 98 på Creditsafes rating inte motsvarande riskklass 3 hos UC. Mot denna bakgrund är det tydligt att KÅRAB inte uppfyller kvalificeringskravet på ekonomisk ställning.

#### Erfarenhet platschef

Av KÅRAB:s anbud framgår att Patrik Korab offereras som platschef. Emellertid har inte KÅRAB tydligt angett under vilken tid uppdragen pågått, utan endast uppgett ”2013 – 2014” och ”2015 – 2016”. Det kan alltså vara frågan om december 2013 – januari 2014 respektive december 2015 – januari 2016, vilket är fyra månader och inte tre år. KÅRAB hänvisar förvisso till Patrik Korabs CV, men av det bifogade CV:et framgår inte att han arbetat som platschef men väl som projekt- och arbetsledare. Inte heller framgår några kontraktsvärden om det är så att andra referensprojekt åberopas. KÅRAB uppfyller således inte heller detta kvalificeringskrav.

#### Erfarenhet installationssamordnare

Av KÅRAB:s anbud framgår att Jonas Nilsson offereras som installations-samordnare. Även här har KÅRAB endast angett svepande vilka tidsperioder Jonas Nilsson arbetat som installationssamordnare. Av anbudet framgår att det är under ”2015” respektive ”2015 – 2016”, vilket aldrig kan bli tre år. Någon hänvisning till Jonas Nilssons CV görs inte i anbudet. Även om så skulle ha skett lämnas i CV:et ingen uppgift om vilken tidsperiod Jonas Nilsson arbetat som installationssamordnare. Inte heller framgår några

kontraktvärden om det är så att andra referensprojekt åberopas. De förefaller som om KÅRAB använt ett mer generiskt CV som saknar för upphandlingen nödvändig precision. KÅRAB bär givetvis risken för den undermåliga dokumentationen. KÅRAB uppfyller därmed inte aktuellt kvalificeringskrav.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRNADET

#### *Tillämpliga bestämmelser*

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (RÅ 2009 ref. 69).

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga ska sökanden visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (HFD 2013 ref. 53).

*Förvaltningsrättens bedömning*

KÅRAB gör gällande att det saknas förutsättningar för ABK att iakttäta ett förhandlat förfarande.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att den aktuella upphandlingen sker inom ramen för ett förenklat förfarande enligt 19 kap. 7 § LOU. Av 19 kap. 5 § samma lag följer att upphandlande myndighet får förhandla med en eller flera anbudsgivare. Att ABK hänvisat till 6 kap. 12 § LOU, som är tillämplig för andra upphandlingsförfaranden, om övergång till förhandlat förfarande saknar därmed i sig betydelse.

Frågan är därför närmast om ABK överträtt de principer som anges i 4 kap. 1 § LOU i upphandlingsförfarandet. KÅRAB hävdar att ABK, genom att inte godta att KÅRAB uppfyller ställda kvalificeringskrav i förfrågningsunderlaget, agerat felaktigt i syfte att styra processen till förhandling.

Av AFB.52 *Prövning av anbudsgivares lämplighet* punkten 2 *Ekonomisk ställning* framgår bl.a. att anbudsgivare ska vid tillfället för anbudslämnandet ha en ekonomisk ställning vilken minst uppnår rating 3 eller bättre enligt UC eller likvärdigt.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare vid anbudstillfället ska ha en ekonomisk ställning motsvarande minst rating 3 eller bättre enligt UC eller likvärdigt. KÅRAB:s rating var 1 och tilläts därför komplettera sitt anbud, varvid KÅRAB kompletterar med information från Creditsafe. Frågan är om kreditvärdet hos Creditsafe motsvarar ett kreditvärde hos UC. Av utredningen i målet framgår att kreditvärderingsbolagen använder olika information för att fastställa ett bolags kreditvärdighet. Creditsafes underlag

för bedömning är mera begränsat än hos UC (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2015 i mål nr 4845-15). Kreditvärdet hos Creditsafe motsvarar därför inte ett kreditvärde hos UC. KÅRAB har därmed inte enligt förvaltningsrättens bedömning uppfyllt det obligatoriska kravet på ekonomisk ställning.

Av AFB.52 punkten 3 *Teknisk kapacitet och yrkeskunskande* b) framgår bl.a. att anbudsgivaren i anbudsformuläret skall ange CV för Platschef gällande två jämförbara projekt. Redovisat CV skall utvisa att platschefen har minst 3 års erfarenhet av platschef för ny- och ombyggnation av bostads- eller kontorsfastighet med anbudssumma över 10 miljoner svenska kronor exklusive mervärdesskatt inom de fem senaste åren.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare i redovisat CV för offererad platschef ska utvisa minst tre års erfarenhet av platschef för ny- och ombyggnation. KÅRAB har i anbudsformuläret endast angett 2013 – 2014 och 2015 – 2016. Av denna information framgår inte tydligt under vilken tid de redovisade uppdragen pågått. Vidare framgår det inte av bifogade CV att Patrik Korab har arbetat som platschef. KÅRAB har mot denna bakgrund enligt förvaltningsrätten inte förmått visa att bolaget uppfyller det obligatoriska kravet avseende erfarenhet för platschef.

Av AFB.52 punkten 3 e) framgår bl.a. att anbudsgivaren i anbudsformuläret ska ange CV för installationssamordnare gällande två jämförbara projekt. Redovisat CV skall utvisa att installationssamordnaren har minst 3 års erfarenhet av installationssamordning för ny- och ombyggnation av bostads- eller kontorsfastighet eller likvärdigt med en anbudssumma över 10 miljoner svenska kronor exklusive mervärdesskatt inom de fem senaste åren.

Enligt förfrågningsunderlaget ska installationssamordnaren enligt redovisat CV ha minst tre års erfarenhet av installationssamordning för ny- och om-

byggnation. Av anbudsformuläret och CV framgår att KÅRAB:s offererade installationssamordnare Jonas Nilsson inte har den efterfrågade erfarenheten. KÅRAB har angett tidsperioden 2015 – 2016 samt 2016 avseende de redovisade uppdragen, vilket inte motsvarar den efterfrågade erfarenheten om tre år. Mot bakgrund härav har enligt förvaltningsrätten KÅRAB inte heller uppfyllt det obligatoriska kravet avseende installationssamordnarens erfarenhet.

ABK:s beslut att inleda ett förhandlat förfarande kan därmed enligt förvaltningsrättens mening inte ha sin grund i att ABK åsidosatt de upphandlingsrättsliga principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Inte heller vad KÅRAB i övrigt anfört och åberopat visar på vilket sätt övergången till förfarandet med förhandling har medfört skada eller risk för skada för bolaget.

Vid nu angivna förhållanden och då KÅRAB inte heller anfört någon ytterligare omständighet som utgör grund för ingripande mot upphandlingen ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Madeleine Westberg

Astrid Lindeskog har föredragit målet.





## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

#### Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

## Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.