



**LÄNSRÄTTEN I  
VÄRMLANDS LÄN**

**BESLUT**  
2009-11-19  
Meddelat i Karlstad

Mål nr  
2364-09  
Rotel 2

**SÖKANDE**

Servera R&S Aktiebolag, 556233-2451  
112 89 Stockholm

Ombud: Stig Hermansson  
Servera R&S AB  
112 89 Stockholm

**MOTPARTER**

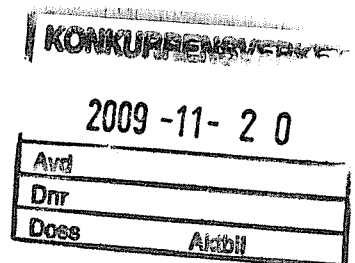
1. Arvika kommun  
671 81 Arvika

2. Eda kommun  
Box 66  
673 22 Charlottenberg

3. Årjängs kommun  
Box 906  
672 29 Årjäng

**SAKEN**

Offentlig upphandling; inhibition



**BESLUT**

Länsrätten beslutar att Arvika, Eda och Årjängs kommuners upphandling av livsmedel tills vidare inte får avslutas. Beslutet gäller till dess att länsrätten avgör målet slutligt, om det inte dessförinnan ändras av länsrätten eller av överinstans.

Dok.Id 61305

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Stora Torget	054-14 81 00 E-post: lansrattenivarmland@dom.se	054-14 81 30	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Arvika, Eda och Årjängs kommuner genomför gemensamt en upphandling omfattande kommunernas samtliga behov av livsmedel. Sista dag för att lämna anbud är den 14 december 2009.

Servera R&S Aktiebolag (nedan Servera) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Servera yrkar vidare att länsrätten omedelbart ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän länsrätten avgjort målet slutligt. Som skäl för sin inställning anför Servera huvudsakligen följande. – Kommunerna vill i upphandlingen ha tillgång till både leverantörernas inköpspriser och övriga kostnader. Detta är affärshemligheter som kommer att bli offentliga när upphandlingen avslutas. Kommunerna ställer även krav på att leverantörerna ska beräkna en vinst som sedan ska kontrolleras varje halvår/helår. Om vinsten överstiger vad som beräknats ska den delas med kommunerna, men leverantörerna svarar själva för eventuell negativ avvikelse. Vidare anger kommunerna att utvärdering ska göras efter det mest ekonomiska anbudet, men anger att de inte kommer att genomföra utvärderingen på ett sätt som påverkas av priserna från anbudsläggarna, utan lägsta påslagsprocent kommer att multipliceras med angivna prisnivåer i bilaga 2. En procentsats kan dock inte vara värd att utvärdera om det inte finns någon gedigen grund att lägga den på. Eftersom kommunerna inte presenterat någon artikelpresentation går det inte heller att använda de insända listornas sammanräknade belopp och dessutom är det inte tillåtet enligt LOU att förändra utvärderingskriterierna vid utvärderingstillfället.

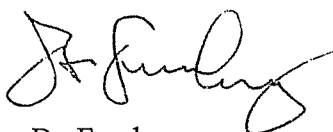
## SKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Vad Servera anfört till stöd för sin ansökan talar för att det finns skäl att meddela ett interimistiskt beslut i målet. Det finns för närvarande inte skäl att anta att sådant beslut medför större skada eller olägenhet för kommunerna än skadan för Servera om en överprövning inte kommer till stånd. Länsrätten finner därför att yrkandet om interimistiskt beslut ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B).



Bo Forsberg

Föredragande har varit beredningsjuristen Josefin Andersson