



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
Enhet 2  
Ann-Louise Jonsson

**DOM**  
2015-08-26  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
2077-15

Sida 1 (5)

### SÖKANDE

Midroc Electro AB, 556436-3595

Ombud: Advokat Charlotte Dolk  
Advokatbyrån Helligren Linander KB  
Box 24053  
104 50 Stockholm

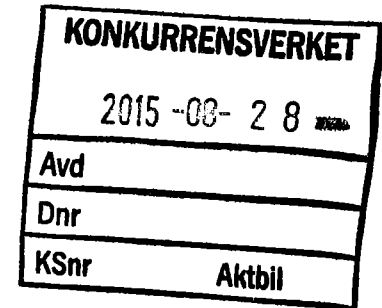
### MOTPARTER

1. AB Gavlegårdarna, 556487-5937  
Box 456  
801 06 Gävle

2. Hissbyggarna TGS AB, 556902-0786  
Strömsbrovägen 33  
803 09 Gävle

### SAKEN

Offentlig upphandling



### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs, i vilken anbudet från Hissbyggarna TGS AB inte får ingå.

Dok.Id 145149

**Postadress**  
Box 45  
S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-383 00 00

**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
023-383 00 80

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

### **BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.**

AB Gavlegårdarna (Gavlegårdarna) genomför en upphandling avseende "Ombyggnad av hissar inom AB Gavlegårdarnas fastighetsbestånd". Upphandlingen, som genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), avser en totalentreprenad och är uppdelad i tre delar (Södra Fiskargatan 16-18-20, Timmermansgatan 19-20 samt Stora Esplanadgatan 27). Genom tilldelningsbeslut den 18 maj 2015 antogs Hissbyggarna TGS AB (Hissbyggarna) som entreprenör såvitt avser delarna Södra Fiskargatan 16-18-20 och Timmermansgatan 19-20.

**Midroc Electro AB** (Midroc) ansöker om överprövning såvitt avser delarna Södra Fiskargatan 16-18-20 och Timmermansgatan 19-20 och yrkar att anbudet från Hissbyggarna ska förkastas då det anbudet inte uppfyller ställda ska-krav. Midroc, som har lämnat det näst mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet, har lidit skada till följd av Gavlegårdarnas felaktiga förfarande.

**Gavlegårdarna** medger bifall till ansökan.

**Hissbyggarna** bestrider bifall till ansökan.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Midroc har anfört är visat att Gavlegårdarna har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Midroc har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § jämförd med 15 kap. 2 § samma lag). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I den tekniska beskrivningen i förfrågningsunderlaget (Driftkontrollrapport 06-2.2 och 06-2.3) anges följande. ”**Maskineri:** Ny växellös maskin monteras. Max utnyttjandegrad 70 % överdimensionerad mot märklast med 30 %. [...]. **Systemvikt:** Kontrolleras och utbalanseras. (Viktprotokoll upprättas och bifogas i anbudet. Protokollet skall tas hänsyn till i linberäkningen.)”

I förfrågningsunderlaget (AFD.518) föreskrivs vidare följande. Vid försening enligt AFB.53 ”Inställelsetid och Åtgärd” under garantitiden, är beställaren berättigad att av Entreprenören erhålla ett vitesbelopp motsvarande 10 000 kr (tiotusen kronor) exkl moms per tillfälle som Entreprenören ej uppfyller de intygade tidskraven, det åligger likaså Entreprenören att bevisa med tidsedlar eller motsvarande, att tidskravet uppfyllts vid eventuell tvist. Av anbudsformuläret (07-1.2 och 07-1.3) framgår att anbudsgivaren ska markera med ett kryss i avsedd ruta att ”Hänsyn har tagits till AFD.518 Övriga viten”.

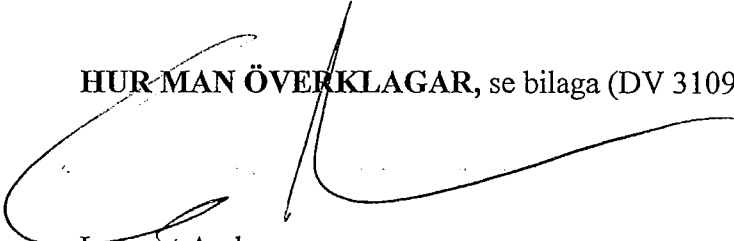
Midroc har, beträffande anbudet från Hissbyggarna, framfört bl.a. följande. Hissbyggarna har inte bifogat något viktprotokoll i sitt anbud, vilket är ett ska-krav i upphandlingen. Anledningen till att Gavlegårdarna angett att viktprotokoll ska bifogas är att detta är nödvändigt för att säkerställa att leverantören offererar en maskin som har max 70 procent i utnyttjandegrad, vilket är ett krav enligt vad som anges i driftkontrollrapporterna. Kravet är i högsta grad relevant för Gavlegårdarnas bedömning av om den offererade maskinen motsvarar de krav som ställts upp i förfrågan. I förfrågningsunderlagets anbudsformulär (handling 07-1.2 och 07-1.3) finns vidare en ruta som anbudsgivaren ska kryssa i för att visa att hänsyn tagits till AFD.518 (Övriga viten). Av Hissbyggarnas ifyllda anbudsformulär framgår att Hissbyggarna inte har kryssat i denna ruta. Av AFB.53 punkten 3 framgår att inställelsetiden för åtgärd är av avgörande betydelse för beställaren och att ett särskilt vite är kopplat till inställelsetiden. Mot den

uppgett i denna del om de parametrar som ligger till grund för bedömningen av nyttjandegraden, finner förvaltningsrätten inte att kravet på att ge in viktprotokoll framstår som oproportionerligt. Förvaltningsrätten gör bedömningen att Hissbyggarna inte uppfyller det aktuella ska-kravet och att Gavlegårdarna således borde ha förkastat anbudet.

Förvaltningsrätten, som tagit del av Hissbyggarnas ifyllda anbudsformulär, konstaterar att Hissbyggarna inte har kryssat i den aktuella rutan om att hänsyn har tagits till AFD.518. Förvaltningsrätten gör bedömningen att Hissbyggarna därmed inte kan anses ha godtagit de i AFD.518 uppställda villkoren gällande viten och att Gavlegårdarna därmed borde ha förkastat anbudet (jfr AFB.5). Vad Hissbyggarna har uppgett om att bolaget garanterar att inställetiden kommer att hållas, medför ingen annan bedömning.

Genom att inte förkasta Hissbyggarnas anbud, trots att detta inte uppfyller samtliga-øbligatoriska krav i upphandlingen, har Gavlegårdarna handlat i strid med likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Midroc, vars anbud placerat sig på andra plats efter utvärderingen, kan antas ha lidit eller risikerat att lida skada till följd av Gavlegårdarnas förfarande, varför det finns grund för ingripande enligt LOU. Eftersom bristerna i upphandlingen inte är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet är rättelse en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr Högsta förvaltningsdomstolens rättsfall RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska således rättas på så sätt att en ny utvärdering görs, i vilken anbudet från Hissbyggarna inte beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Lennart Andersson  
rådman