

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

DOM  
2009-09-11  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
15938-09  
Rotel 551

KONKURRENSVESEN

2009-09-15

|      |        |
|------|--------|
| Avg  |        |
| Dnr  |        |
| Doss | Aktbil |

**KLAGANDE**

Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB, 556029-6740  
Skeppsbron 15  
871 30 Härnösand

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska avdelningen  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 31 juli 2009 att upphandlingen avseende uppdragsområde Västernorrland tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

Dok.Id 452106

|                  |                  |                                     |               |                 |
|------------------|------------------|-------------------------------------|---------------|-----------------|
| Postadress       | Besöksadress     | Telefon                             | Telefax       | Expeditionstid  |
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00                       | 08-561 680 01 | måndag – fredag |
|                  |                  | E-post: lansrattenistockholm@dom.se |               | 09:00-15:00     |

## BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av förberedande utbildning ”Starta eget konsulttjänster 09”, dnr AF-2009/026272. Upphandlingen omfattar följande uppdragsområden: Norrbotten, Västernorrland, Dalarna, Västra Götaland, Gävleborgs län, Örebro, Jönköping och Kalmar. Uppdragsområdena utgörs av specificerade arbetsmarknadsområden och anbud kunde lämnas för ett eller flera uppdragsområden. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande.

I tilldelningsbeslut avsänt den 20 juli 2009 beslutade Arbetsförmedlingen att avseende uppdragsområde Västernorrland anta annat anbud än anbudet från Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB (bolaget).

Bolaget har ansökt om överprövning hos länsrätten.

Länsrätten har i beslut den 31 juli 2009 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas avseende uppdragsområde Västernorrland.

## YRKANDEN M.M.

**Bolaget** yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen avseende uppdragsområde Västernorrland får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att en ny utvärdering av anbuden ska genomföras varvid bolaget ska bedömas uppfylla kriteriet ”konsultkompetens 1 – relevant erfarenhet” utmärkt.

Till stöd för sin talan anför bolaget sammanfattningsvis följande. Angående kriteriet ”konsultkompetens 1 – relevant erfarenhet” har det medfört poängavdrag att bolagets presenterade konsulter i första hand är revisorer och att deras erfarenhet av eget företagande skulle vara ringa. Bolagets

dagliga arbete går ut på att ge praktisk rådgivning och att vara bollplank åt kunderna som i huvudsak är småföretagare. Bolagets samlade erfarenhet av företagande är således mycket stor. Huruvida bolagets konsulter är organiserade som egna företagare i nätverk eller om de är anställda i en större organisation kan inte vara av betydelse för kompetensen. Enligt anbudsintjudan efterfrågades konsulter som har erfarenhet och kunskap om att starta och driva företag, företrädesvis av småföretagskaraktär och det var viktigt att konsulterna har praktisk kunskap och erfarenhet av företagande och näringslivet. Den samlade kompetens och erfarenhet som bolagets kvalificerade revisorer och redovisningskonsulter erhåller i sitt dagliga arbete med uppskattningsvis 50 till 100 kunder per person inom olika branscher före, under och efter företagsstart har inte till fullo beaktats. Av bolagets tjänsteutbud utgörs uppskattningsvis endast 35 procent av revision, resten avser kvalificerad rådgivning till småföretag. Bolagets konsulter har relevant och aktuell erfarenhet av vad det innebär att starta och driva eget företag. Det fanns inget krav på att de presenterade konsulterna ska driva egna företag utan det som efterfrågades var erfarenhet och praktisk kunskap om att starta och driva företag. Bolagets konsulter är både kvinnor och män (vilket efterfrågades särskilt i anbudsintjudan) och bolaget har mycket god geografisk täckning i länet. Bolaget har blivit felaktigt utvärderat vad gäller kriteriet ”konsultkompetens 1 – relevant erfarenhet”. Bolaget uppfyller kriterierna i anbudsintjudan utmärkt inom detta område. 60 poäng är inte ett avdrag som kan motiveras på det sätt som Arbetsförmedlingen meddelat i sitt tilldelningsbeslut.

**Arbetsförmedlingen** bestrider bifall till ansökan och anför sammanfattningsvis följande. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt vilka krav som ställs beträffande kompetens och personella resurser. Stor vikt läggs vid att konsulterna har praktisk kunskap och erfarenhet av företagande och näringslivet. Utvärderingen av anbud beskrivs i 5.2. Där anges uttryckligen att det är konsultgruppens *genomsnittliga* kompetens som bedöms i rela-

tion till Arbetsförmedlingens angivna behov. Bakgrunden till detta är att Arbetsförmedlingen har erfarenhet av att leverantörer med många erbjudna konsulter vid avrop lämnar uppdraget till juniorkonsulter. Arbetsförmedlingen har därför valt att bedöma den genomsnittliga istället för den samlade kompetensen. Utvärderingen har gjorts enligt förfrågningsunderlaget genom att tillämpa ett tregradigt betygssystem där anbud bedöms utifrån värderingskriterierna. Anbud som uppfyller ett kriterium tillfredsställande får betyget ett, väl får betyg två samt utmärkt får betyg tre. Betyget multipliceras sedan med viktningen. Någon jämförelse mellan anbuden eller system för poängavdrag har alltså inte tillämpats, utan bedömningen grundar sig på den beskrivning som har lämnats i förfrågningsunderlaget om den nödvändiga minimikompetensen (tillfredsställande) samt den önskvärda kompetensen utöver denna nivå. "Konsultkompetens 1" avser relevant erfarenhet av företagande och näringslivet samt av nu efterfrågat eller motsvarande uppdrag. Vid bedömningen av relevant erfarenhet av företagande har särskild vikt lagts vid eget företagande, men hänsyn har även tagits till relevant konsulterfarenhet. I sitt anbud presenterar bolaget allmänt 14 konsulter med varierande kompetens och erfarenhet. Samtliga konsulter har erfarenhet av företagande i form av revisoruppdrag. Erfarenhet av eget företagande är ringa eller redovisas inte. I anbudet redovisar bolaget framförallt konsulternas erfarenhet som anställda revisorer. Av anbudet framgår inte att revisionsarbete enbart utgör 35 procent av tjänsteutbudet. Annan erfarenhet inom näringslivet redovisas inte. Angående erfarenhet av nu efterfrågat eller motsvarande uppdrag har flera av konsulterna stor erfarenhet av samma eller liknande uppdrag som det efterfrågade. Samtliga konsulter har erfarenhet av i viss mån liknande uppdrag som affärskonsulter. Det är dock oklart hur mycket uppdragen gäller liknande tjänst, till exempel samma målgrupp (arbetslösa). Utifrån av bolaget redovisad erfarenhet har Arbetsförmedlingen gjort bedömningen att den genomsnittliga kompetensen i konsultgruppen uppfyller kriterierna i anbudsinbjudan väl och anbudet har därför fått betyg två. Arbetsförmedlingen vidhåller sin bedöm-

ning av bolagets anbud. Kriterierna vid utvärderingen framgår tydligt av förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har skett i enlighet med dessa kriterier och utifrån de uppgifter som angetts i bolagets anbud. Upphandlingen strider inte mot LOU.

**Bolaget** anför i yttrande bl.a. följande. Att Arbetsförmedlingen har negativa erfarenheter av leverantörer med många erbjudna konsulter är en sak, men bolagets erfarenhet är att samarbete med Arbetsförmedlingen har fungerat mycket bra och att man inte haft några liknande synpunkter. Bolaget har inga juniorkonsulter presenterade. Konsultgruppens genomsnittliga kompetens uppfyller kriterierna i förfrågningsunderlaget utmärkt. Den samlade kompetensen blir större genom att bolaget täcker alla branscher, har både kvinnor och män som konsulter samt säkerställer en hög service-nivå i form av leveranskapacitet och kvalitet. Ärendena kommer normalt inte i en jämn ström utan kan komma stötvis. Bolagets konsulter har en genomsnittlig erfarenhet från rådgivning med ca elva år och erfarenhet från samma/liknande uppdrag innefattande analys, utvärdering och rådgivning till den aktuella målgruppen (arbetslösa) med ca sex år. Att flertalet av bolagets konsulter har titeln auktoriserad eller godkänd revisor innebär inte att de huvudsakligen arbetar med revision. Bolaget har främst framhållit respektive konsults erfarenhet som rådgivare. Samtliga presenterade konsulter har lång erfarenhet från företagande i form av rådgivare och konsult till nya och befintliga småföretagare. Det framgick inte av förfrågningsunderlaget att särskild vikt vid utvärderingen skulle läggas vid eget företagande. Det ska sakna betydelse hur konsulten har förvärvat sin kunskap och erfarenhet om företagande.

## DOMSKÄL

### *Aktuella bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Utredningen i målet*

I förfrågningsunderlagets avsnitt 5.2 angående utvärdering av erbjuden konsultkompetens, inklusive specialistkompetens, anges bl.a. följande:

”Vid bedömningen (betyg 1-3) kommer hänsyn att tas till konsultens eller konsultgruppens genomsnittliga kompetens i relation till Arbetsförmedlingens aktuella behov enligt 5.2. Konsultkompetens i form av

1. Relevant erfarenhet av företagande och näringslivet samt av nu efterfrågat eller motsvarande uppdrag (viktning 60)
2. Kännedom av lokala småföretagsmarknader (viktning 50)
3. Relevant utbildning, t.ex. inom ekonomi och juridik (viktning 40)
4. Kvalitet i bedömnings- och uppföljningsrapporterna (viktning 20)
5. Tillgång till konsulter med specialkompetens inom efterfrågade branscher och av specifika grupper (betyg 0-3) (viktning 20)”

### *Länsrättens bedömning*

Länsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida

skada på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU. Länsrättens uppgift är således inte att göra en ny utvärdering.

Länsrätten finner att förfrågningsunderlaget får anses vara tillräckligt klart och tydligt utformat för att varje leverantör med utgångspunkt i underlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Vid förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller måste det enligt länsrättens mening finnas ett visst utrymme för den upphandlande enheten att utifrån de uppställda kriterierna göra en självständig bedömning av kvalitén på anbuden. Detta under förutsättning att kraven på bl.a. icke-diskriminering, likabehandling och transparens uppfylls och att inga ovidkommande hänsyn tas. Länsrätten finner att det inte framkommit några omständigheter som talar för att Arbetsförmedlingen skulle ha åsidosatt dessa principer vid utvärderingen av bolagets anbud. Någon grund för länsrätten att utifrån felaktig utvärdering förordna att upphandlingen ska göras om eller rättas finns därför inte. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a).



Marie-Louise Diurson

chefsrådman

Föredragande har varit Terese Danielsson.







## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.