



SÖKANDE

SWCG Swedish Consulting Group AB, 556707-9685
Fredsgatan 1
411 07 Göteborg

MOTPART

Västtrafik AB, 556558-5873
Box 123
541 23 Skövde

Ombud: Advokaten Henrik Seeliger och biträdande juristen Anna Nikolina Erikson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, LUF

KONKURRENSVERKET	
2019-10-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår SWCG Swedish Consulting Group AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Västtrafik AB (Västtrafik) har inlett ett öppet upphandlingsförfarande som benämns "Konsultförmedlingstjänster 2018" (dnr: 1-1626-18). Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än SWCG Swedish Consulting Group AB (bolaget) antagits och bolagets anbud här förkastats. Därefter har bolaget ansökt om överprövning.

Upphandlingsdokumenten

Upphandlingsföremålet

Upphandlingen avser ramavtal med endast en leverantör (förmedlare av konsulter) för tillhandahållande av konsulter inom följande områden:

1. Stadsbyggnad och trafikutformning
2. Trafikleverans
3. Fordon
4. Utveckling, förvaltning och drift inom digitalisering och IT
5. Marknadsföring och kommunikation
6. Försäljning
7. Verksamhetsledning och styrning
8. Verksamhetsstöd

Krav

Anbudsgivare ska redovisa referensuppdrag i upphandlingsdokumentet *Bilaga A5: Referenser* (referensbilaga). I den nyss nämnda referensbilagan anges bl.a. följande. Anbudsgivaren ska redovisa två referensuppdrag som avser konsultförmedlingstjänster där uppdragen uppfyller följande obligatoriska krav:

- a) Ska ha pågått kontinuerligt under minst tolv månader inom de tre senaste åren, räknat från sista anbudsdag.
- b) Ska omfatta förmedling av konsultuppdrag där externa konsulter förmedlats till extern kund. Det betyder att försäljning av egna konsulter, försäljning till koncernbolag eller förmedling av konsulter där konsultförmedlaren företräder en utpekad grupp av leverantörer i form av en gemensam försäljningsorganisation, inte accepteras. Uthyrnings och bemanningsuppdrag godkänns inte som relevanta referensuppdrag.
- c) Ska omfattat sökning, kvalificering och urval av konsulter baserat på uppdragsgivarens konsultspecifikation.
- d) Ska omfatta leverans av konsultförmedlingstjänster inom huvudområdena 8. Verksamhetsstöd, 7. Verksamhetsledning och styrning, och 4. Utveckling, förvaltning och drift inom digitalisering och it, se ”Bilaga BX - Kompetensområden och roller” (kompetensbilaga).
- e) Ska ha omfattat förmedling av minst 200 konsulter inom ett eller flera av de områden som finns angivna i kompetensbilagan.

Det lämnade referenserna ska innehålla en beskrivning av referensuppdragen där det framgår att de ovan angivna kraven är uppfyllda.

Kompetensbilagan

I den rubricerade handlingen ges dels en övergripande beskrivning av de åtta kompetensområden som upphandlingen avser (se förteckning under rubriken Upphandlingsföremålet, förvaltningsrättens anm.). För varje kompetensområde finns tre kategorier (kategori 1–3). Efter den övergripande beskrivningen ges ett eller flera exempel på roller för var och en av kategorierna inom aktuellt område.

Avtalsvillkor

Leverantörens oberoende i förhållande till Konsultleverantörer och Konsulter (justerad text)

Leverantören ska ha konsultförmedling som sin kärnverksamhet. Konsulter som förmedlas ska vara externa och inte tillhöra leverantörens organisation. Förmedling av uppdrag ska ske på ett neutralt sätt utifrån konsultleverantörens och konsulternas kompetens och uppdragets art. Leverantören ska vara opartisk och oberoende i förhållande till konsultleverantörerna och konsulterna. Leverantören får därför inte förmedla konsulter eller konsultleverantörer till vilka leverantören har en väsentlig anknytning. Väsentlig anknytning ska anses föreligga:

1. Om leverantören direkt eller indirekt har kopplingar till konsultleverantör genom ägande, antingen genom att leverantören och konsultleverantören, helt eller delvis, äger varandra eller genom att leverantören och konsultleverantören, helt eller delvis, ägs av samma fysiska eller juridiska person. Ägande av tio procent eller mindre av aktierna i ett börsnoterat aktiebolag ska dock inte anses utgöra en sådan väsentlig anknytning.
2. Om leverantören har gemensamma anställda, styrelseledamöter eller liknande med konsultleverantör.
3. Om styrelseledamot, VD eller annan medlem av leverantörens lednings- och kontrollorgan har koppling till konsultleverantör genom att dennes make, sambo, förälder, barn, syskon eller

- annan närstående är styrelseledamot, VD eller i övrigt medlem av konsultleverantörens lednings- eller kontrollorgan.
4. Om konsulten är make, sambo, förälder, barn, syskon eller annan närstående till styrelseledamot, VD eller annan medlem av leverantörens lednings- och kontrollorgan.

Referenstagning avseende bolaget

Referens 1

Företrädare för Västtrafik har i e-postmeddelande den 22 mars 2019 uppgivit bl.a. följande:

Jag uppfattade vid telefonmötet att Västra Götalandsregionen (VGR) har ett separat avtal för konsulter inom verksamhetsledning och styrning, och att nedanstående kategorier därför inte har förmedlats via bolaget, utan via annan konsultleverantör till VGR.

- Enhetschef: Leder en eller flera avdelningar med direkt personalansvar för avdelningschefer och budgetansvar för enheten.
- Avdelningschef: Leder en avdelning och har direkt personal- och budgetansvar.
- Teamledare: Leder ett team, har delegerat personalansvar för teammedlemmar.

Företrädare för VGR har i svarsmeddelande den 27 mars 2019 uppgivit bl.a. följande:

Det stämmer att VGR har ett separat avtal för Strategi och management uppdelat i tre områden:

1. Organisations- och verksamhetsutveckling.
2. Förändringsledning.
3. Styrning- och uppföljning.

Referens 2

Företrädare för Västtrafik har i e-postmeddelande den 22 mars 2019 uppgivit bl.a. följande:

Jag uppfattade vid telefonmötet att Region Skåne (Skåne) har ett separat avtal för konsulter inom verksamhetsledning och styrning, och att nedanstående kategorier därför inte har förmedlats via bolaget, utan via annan konsultleverantör till Skåne.

- Enhetschef: leder en eller flera avdelningar med direkt personalansvar för avdelningschefer och budgetansvar för enheten.
- Avdelningschef: leder en avdelning och har direkt personal- och budgetansvar.
- Teamledare: Leder ett team, har delegerat personalansvar för teammedlemmar.

Företrädare för Skåne har i svarsmeddelande den 25 mars 2019 uppgivit bl.a. följande: De uppgivna kompetensprofiler inom området verksamhetsledning och styrning omfattas inte av Skånes avtal med bolaget och dessa har följaktligen inte levererats till Skåne.

Tilldelningsbeslutet

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. Tre leverantörer har lämnat anbud. Av dessa har två ansetts kvalificerade. Bolagets anbud förkastades med i huvudsak följande motivering.

I samband med referenstagningen framkom följande:

Vad gäller bolagets referens nr 1 uppgav referensen från VGR att bolaget förmedlar konsulter inom IT-området, men området 7. Verksamhetsledning och styrning ingår inte i avtalet. VGR har separata avtal för konsulter inom detta området.

Avseende bolagets referens nr 2 angav referensen från Skåne att de uppgivna kompetensprofilerna inom verksamhetsledning och styrning inte omfattades av dess avtal med bolaget, så dessa har följaktligen inte levererats till Skåne.

YRKANDEN

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits genom ny anbudsprövning, varvid bolagets anbud ska anses kvalificerat för anbudsprövningens utvärderingsdel.

Västtrafik anser att bolagets ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Inställning

Bolaget ska rätteligen anses ha uppfyllt kraven avseende referenser. Bolagets anbud har förkastats på felaktiga grunder, vilket medför att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada i LUF:s mening.

Kontraktsvillkor

Inledningsvis i upphandlingen ställdes krav avseende oberoende utifrån parametrarna ägande och deltagande i varandras styrelse. Genom den ursprungliga lydelsen skulle kravet ha hindrat bolaget att offerera konsulter från bolag som hade gemensamt ägande eller gemensamma styrelseledamöter i bolaget. Detta kontraktsvillkor har särskilt begränsat bolagets möjligheter eftersom bolaget fungerar som en samarbetsplattform för konsultbolag där varje deltagande konsultbolag har ett symboliskt ägande i bolaget. Villkoret har under förfarandets gång justerats på så sätt att börsbolags ägande har undantagits från tillämpningsområdet. Därigenom har villkoret kommit att endast begränsa bolagets möjligheter, medan kravet i sin ursprungliga lydelse även varit begränsande för en annan anbudsgivare.

Referenser

Bolaget har de facto levererat kompetens till de två referenskunderna inom arbetsledande funktioner, som i annonserad upphandlingsdokumentation betecknas som området Verksamhetsledning och styrning. Till stöd för detta åberopar bolaget kompletterande utredning i form av e-postmeddelanden från bolagets referenser. Dessa har lämnats in till förvaltningsrätten. Den förmedlade kompetensen har varit relevant och omfattat betydligt mer än exempelrollerna eller rena linjeroller. Referenstagningen har dock genomförts på ett sådant sätt att detta inte framkommit.

Västtrafik har ställt ytterligare frågor till bolagets referenser utöver dem som angavs i upphandlingsdokumenten. Dessa har lett till att den förmedlade kompetens som referenserna kunnat uttala sig om och bekräfta har begränsats. Enligt upphandlingsdokumenten skulle den förmedlade kompetensen omfatta "[...] resurser/kompetens/roller till direkt arbetsledande funktioner, med vanligt förekommande uppgifter kopplade till avropat uppdrag". Vid referenstagningen har den förmedlade kompetensen som efterfrågats istället begränsats till de för område 7. Verksamhetsledning och styrning angivna exempelrollerna enhetschef, avdelningschef och teamledare. Denna inskränkning är inte proportionerlig då den tjänst som upphandlas utförs på samma sätt och med samma förutsättningar vid utförandet, oavsett vilken roll inom hela området som avropas i det enskilda fallet. Vidare har frågorna varit felaktigt riktade. Detta då en och samma referens förväntats besvara samtliga frågor, trots att aktuell referens inte haft full insikt i vilket arbete bolaget faktiskt utfört inom ramen för aktuellt referensuppdrag. Därvid bör beaktas att referenserna valts mot bakgrund av att de varit insatta i den övergripande tjänsten och kunnat svara på de i upphandlingsdokumenten angivna referensfrågorna. De valda referenserna har utifrån sina yrkesroller utgått från avtalsbenämningar när de lämnat sina svar och har vid referenstagningen inte haft möjlighet att lämna svar med utgångspunkt i detaljkunskap om vad som faktiskt levererats vid enskilda

avrop. Eftersom det som skulle kontrolleras var just vad som faktiskt levererats skulle kontrollfrågor istället ha ställts till de beställare som utformat de specifika avropen och tagit emot leveranserna. För det fall Västtrafik önskade genomföra en kontroll på ett öppet sätt borde kontrollfrågorna istället ha ställts i en begäran om komplettering till bolaget där bolaget fick möjlighet att lämna in skriftliga kompletteringar efter hörande av sina referenser.

För det fall Västtrafiks tolkning av upphandlingsdokumentens föreskrifter i aktuellt avseende skulle godtas har detta i vart fall inte framgått på ett tydligt sätt. Det har varit fullt möjligt att göra olika tolkningar.

Västtrafik

Inställning

Bolagets anbud uppfyller inte kraven avseende referenser och har därför rätteligen förkastats. Vidare är det kontraktsvillkor om oberoende som uppställts förenligt med LUF.

Kontraktsvillkor

Upphandlingen syftar till att Västtrafik ska teckna ramavtal med en konsultförmedlare som ska kunna förmedla den bäst lämpade konsulten inom en rad olika områden. Det är då av avgörande betydelse att denna konsultförmedlare (dvs. leverantören) är oberoende i förhållande till förmedlade konsulter. I annat fall har konsultförmedlaren incitament att förmedla konsulter från anknutna företag, exempelvis från ett koncernbolag. Själva anledningen till att Västtrafik valt att upphandla konsultförmedlingstjänster är att Västtrafik tror att en professionell konsultförmedlare i många fall har bättre förutsättningar än Västtrafik att hitta den mest lämpade konsulten för ett uppdrag. För att Västtrafik överhuvudtaget ska vara berett att anlita en konsultförmedlare fordras ett stort mått av

förtroende för konsultförmedlaren. Om konsultförmedlaren skulle ha incitament att förmedla andra konsulter än de för uppdraget mest lämpade, skulle ett sådant förtroende inte kunna byggas upp. Av denna anledning har Västtrafik ställt upp kontraktsvillkoret om oberoende.

Kontraktsvillkoret avseende oberoende påverkar inte möjligheterna för någon anbudsgivare att lämna anbud, då det inte är ett kvalificeringskrav. Alla konsultförmedlare, oavsett ägarstruktur, kan delta i upphandlingen. En annan sak är att den konsultförmedlare som sedermera tilldelas kontrakt inte får förmedla konsulter som konsultförmedlaren har en väsentlig anknytning till.

Referenser

I bolagets beskrivningar av åberopade referensuppdrag anges inte uttryckligen att de omfattar leverans av konsultförmedlingstjänster inom de specifika områdena 8. Verksamhetsstöd, 7. Verksamhetsledning och styrning, och 4. Utveckling, förvaltning och drift inom digitalisering och it. Bolaget har istället angivit att referensuppdragen avsett förmedling av konsulter inom av Västtrafik efterfrågade kompetensområden och roller. Mot bakgrund av att upphandlingen även omfattar andra områden än de nyss nämnda har Västtrafik vid referenstagning ställt kontrollfrågor till bolagets referenser för att säkerställa att referensuppdragen verkligen omfattat kravställda områden.

Bolagets referenspersoner har, till skillnad från övriga anbudsgivares referenspersoner, uppgett att bolagets referensprojekt inte omfattat förmedling av konsulter inom området 7. Verksamhetsledning och styrning. Västtrafik utvecklade då, i enlighet med vad som angetts i upphandlingsdokumentet, vad som i upphandlingen avsågs med ”Verksamhetsledning och styrning”. Västtrafik varken vinklade frågorna eller minskade omfattningen av vad som omfattades av området ”7. Verksamhetsledning

och styrning” till att endast avse de exemplifierade rollerna. Bolagets referenser vidhöll dock att bolaget inte förmedlat några sådana konsulter inom ramen för referensuppdragen. Västtrafik skickade sedermera ett e-postmeddelande till referenserna för att bekräfta deras svar. Dessa e-postmeddelanden utformades måhända inte på ett optimalt sätt, då det i meddelandena endast angavs de exempel på roller som angetts i upphandlingsdokumentet. Det sagda förändrar dock inte innehållet i de muntliga svar referenserna lämnat. Västtrafik har inte ställt vinklade frågor eller fördjupningsfrågor till någon referens. Samma frågor har ställts till samtliga referenspersoner.

En anbudsgivare som lämnar referenser måste rimligen förstå att angiven referens förväntas kunna bekräfta att angivet referensuppdrag faktiskt uppfyller ställda krav. Det är upp till anbudsgivaren att säkerställa att referenserna har tillräckligt med information om referensuppdraget för att kunna göra detta. Bolaget synes göra gällande att Västtrafik inte har haft rätt att be de referenspersoner anbudsgivarna angett bekräfta att referensuppdraget uppfyller ställda krav alternativt att Västtrafik skulle ha bett andra personer, dvs. ”de beställare som utformat de specifika avropen och tagit emot leveranserna”, att göra detta. En upphandlande myndighet har dock rätt att begära att en referens bekräftar att ett angivet referensuppdrag uppfyller ställda krav. Därvid är det anbudsgivaren som står risken för att en av anbudsgivaren angiven referens lämnar felaktiga eller otydliga uppgifter om ett referensuppdrag. Detta då det är anbudsgivaren, och inte den upphandlande myndigheten, som har möjlighet att tillse att så inte sker genom att för referensen presentera underlag avseende uppdraget och undanröja risken för att anbudsgivaren och referensen har olika uppfattning om vad referensuppdraget omfattat.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 4 kap. 1 och 2 §§ LUF anges följande. Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt.

Av 20 kap. 6 § LUF följer att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LUF som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Referenser

Bekräftelse av vad som sades vid referenstagningen har inhämtats per e-post innan anbudsprövningen genomfördes. Med beaktande härav saknas enligt

förvaltningsrättens mening anledning att frångå den redogörelse Västtrafik lämnat avseende vad som framkommit vid tidigare muntlig referenstagning.

Syftet med referenstagning i samband med kvalificeringen till anbudsprövningens utvärderingsdel är att kontrollera huruvida anbudsgivaren uppfyller de kvalitativa minimikrav avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet. För att en sådan referenstagning ska kunna genomföras på ett ändamålsenligt sätt är det nödvändigt att den upphandlande myndigheten har möjlighet att kontrollera att föremålet för referensen (i förevarande fall referensuppdraget) motsvarar den i upphandlingsdokumenten angivna kraven. Att en sådan kontroll görs är något som anbudsgivaren måste räkna med. Västtrafik har således inte förfarit felaktigt genom att ställa frågor av sådan art till bolagets referenser.

En oklar eller felaktig uppgift från en referens är, liksom oklara eller felaktiga uppgifter i anbudsgivarens anbud, något som anbudsgivaren står risken för. Det förhållandet att bolagets referenser kan ha lämnat felaktiga eller oklara uppgifter har således inte givit upphov till en skyldighet för Västtrafik att begära komplettering eller rättelse från bolaget. Förvaltningsrätten finner därför att Västtrafik haft grund för att förkasta bolagets anbud med hänvisning till att vad som framkommit vid referenstagningen visar att bolagets anbud inte uppfyller upphandlingsdokumentens obligatoriska krav avseende referenser. Vad bolaget redovisat i fråga om referenspersonernas nuvarande inställning kan inte beaktas och föranleder därför ingen annan bedömning.

Villkor

Till en början kan konstateras att tre leverantörer valt att lämna anbud trots det uppställda kontraktsvillkoret om oberoende. Nämda villkor är även objektivt utformat och framstår inte som i sig ägnat att osakligt gynna eller missgynna någon leverantör (jfr RÅ 2010 ref. 78). Västtrafik kan därför inte

anses ha brutit mot LUF genom att ställa upp villkoret i upphandlingsdokumenten i förevarande upphandling.

Sammanfattande bedömning

Bolaget har inte förmått göra sannolikt att Västtrafik brutit mot LUF på sätt som medför att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada i LUF:s mening. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Håkan Jöngren

Tf. rådman Håkan Jöngren har avgjort målet. Föredragande juristen Ulf Nordberg har varit föredragande.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

