



SÖKANDE

AVARN Security Services AB, 556095-6772
Box 49017
100 28 Stockholm

MOTPART

Säkerhetspolisen, 202100-6594
Box 12312
102 28 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet

KONKURRENSVERKET	
2017 -06- 13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 860575

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00–16:30
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Säkerhetspolisen (SÄK) genomför en ramavtalsupphandling av stationära bevakningstjänster med skyddsvakter till huvudkontoret i Solna genom ett urvalsförfarande i två steg enligt 15 kap. lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUF5. Enligt punkt 5.2.5 i ansökningsinbjudan ska minst tre anbudssökande bjudas in för att lämna anbud och ansökningarna ska rangordnas efter poäng i fallande ordning. AVARN Security Services AB (AVARN) ansökte om att få delta i upphandlingen, kvalificerade sig och utvärderades i steg ett men valdes inte ut att få lämna anbud.

AVARN ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska avbrytas och att ett nytt urvalsförfarande i två steg ska göras eftersom endast två anbud borde kvalificerats i steg ett. SÄK ska tydligt specificera vad som ingår i de krav som subjektivt utvärderas och vad som krävs för att uppnå viss utvärderingspoäng. Om förvaltningsrätten anser att SÄK haft fog för att i steg ett kvalificera bristfälliga anbud ska SÄK ändå specificera vad som ska ingå i de krav som bedöms och vad som krävs för att uppnå viss utvärderingspoäng och därefter göra en ny utvärdering i två steg.

SÄK bestrider bifall till ansökan.

PARTERNAS ARGUMENTATION

AVARN anser att SÄK väldigt tydligt har angett de obligatoriska kraven för att anbudsansökan ska godkännas. I anbudsinbjudan anges "med beaktande av likabehandlingsprincipen är möjligheterna till komplettering av anbudsansökan och anbud mycket små. Det är därför avgörande att ansökan och anbud är kompletta när de ges in." Genom att låta Cubsec AB (Cubsec),

Securitas Sverige AB (Securitas) och Nokas Security AB (Nokas) komplettera sina ansökningar har SÄK särbehandlat dessa och gett dem en otillåten fördel.

Att, som SÄK anger, klara den administrativa regeln om att minst tre ansökningar skulle väljas ut är inte skäl att frångå likabehandlingsprincipen. SÄK:s påstående om att rättelserna och kompletteringarna inte inneburit någon särbehandling eftersom uppgifterna som kompletterats redan är offentliga och går att objektivt kontrollera i efterhand stämmer inte. Inte heller stämmer det att kompletteringarna inte riskerat påverka själva urvalsprocessen. Om inte Cubsec, Securitas och Nokas tillåtits delta i urvalsprocessen hade annan aktör valts, vilket i allra högsta grad påverkar urvalsprocessen.

Securitas och Nokas ansökningar är orena och borde förkastas. Allt annat än att avsaknaden av en sida i Nokas anbudsansökan berodde på ett misstag måste anses vara utom all rimlighet. AVARN diskvalificerades nyligen i en upphandling där en av bolagets bilagor av misstag inte kom med vid inskick i en elektronisk databas, trots att informationen i den saknade bilagan framgick på andra ställen i anbudet.

I ansökningsinbjudan blandar SÄK rent formella krav som anbudsgivarna ska uppfylla med subjektiva krav som en referensgrupp ska utvärdera och poängsätta. Det måste tydligt anges för varje kriterium i poängbedömningen vad exakt som krävs av beskrivningarna för att erhålla respektive poäng. Som inbjudan nu är utformad uppfyller inte utvärderingskriterierna kraven på likabehandling och transparens. AVARN har fått 2 poäng för sin beskrivning av organisation och Tempest Security AB (Tempest) har fått 5 poäng. Det åskådliggör tydligt att utvärderingen grundas på helt subjektiva utvärderingskriterier.

SÄK svarar huvudsakligen på ansökan med följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med de gemenskapsrättsliga principerna. Bifall till förstahandsyrkandet skulle strida mot upphandlingsförfarandets regler om antal ansökningar som skulle bjudas in att lämna anbud och bifall till ansökan skulle strida mot proportionalitetsprincipen. Med hänsyn till arten av det som skulle upphandlas – ett sjuårigt ramavtal – och för att uppnå en effektiv konkurrens skulle minst tre anbudssökande väljas ut för att få avge anbud. Tre anbudsansökningar innehöll vissa uppenbara fel av formaliakarakter som hänförde sig till skriftliga bevis. SÄK gjorde bedömningen dels att inte låta endast två ansökningar gå vidare i upphandlingen i strid med den administrativa regeln, dels att de aktuella felen kunde läkas genom kompletteringar utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. I enlighet med likabehandlingsprincipen tillät SÄK kompletteringar för samtliga tre ansökningar och dokumenterade all kommunikation mellan myndigheten och leverantörerna angående kompletteringarna. Det skulle ha varit en oskäligt ingripande åtgärd att förkasta de tre anbudsansökningarna eftersom de i övrigt var konkurrenskraftiga och uppfyllde kraven. Mindre ingripande åtgärder fanns att tillgå genom att tillåta rättelse och kompletteringar. Också möjligheten att avbryta upphandlingen framstod som onödigt ingripande eftersom det i praktiken skulle få samma effekt som att tillåta kompletteringarna. Att SÄK inhämtat kompletteringar har inte inneburit någon skada för AVARN eller att bolaget har särbehandlats negativt.

Att låta Cubsec rätta och inkomma med korrekt organisationsnummer på en ny sanningsförsäkran får anses ligga inom ramen för vad som är en befogad och tillåten komplettering. SÄK ställde inte något krav på lägsta omsättningsvolym utan ett bevis om ekonomisk förmåga är en ren formalitet. Uppgiften om den ekonomiska ställningen är offentliggjord och är följaktligen inte något som den sökande själv kan påverka. Uppgiften har gått att objektivt kontrollera i efterhand. Kompletteringen ligger inom ramen för vad som är tillåtet.

När det gäller Securitas ansågs risken för att ansökan skulle ha getts in av den verkställande direktören utan vederbörligt stöd från styrelsen obefintlig. Oklarheten eller bristen var också en ren formalitet hänförligt till ett skriftligt bevis och har inte tillfört några nya förutsättningar som skulle bedömas vid urvalsprocessen. Kompletteringen är därför tillåten.

Nokas ansökan saknade sidan 12, vilket sannolikt berodde på ett tekniskt fel. Sidan måste anses vara en precisering av redan ingivna uppgifter och därmed tillåten. Kryss i samtliga obligatoriska krav är en förutsättning för att ansökan ska behandlas. Det skulle vara en oproportionerlig tolkning att tro att Nokas medvetet skulle utelämna en sida och därmed inte acceptera samtliga obligatoriska krav. Det hade mot den bakgrunden varit oproportionerligt att förkasta ansökan som i övrigt var komplett och affärsmässigt väl utformad.

Om komplettering tillåtits för en anbudssökande av tre så skulle det strida mot likabehandlingsprincipen om myndigheten inte lät övriga två komplettera.

SÄK tillbakavisar AVARN:s påstående om att det skett en sammanblandning av obligatoriska krav och urvalskriterier. Det framgår tydligt vad som är obligatoriska krav och vad som är urvalskriterier. Myndigheten har objektivt utvärderat anbudssökandenas beskrivningar utifrån vad som anges i ansökningsinbjudan. De obligatoriska kraven och urvalskriterierna är kopplade till varandra i syfte att begränsa antalet deltagare, något som måste ske i detta urvalsförfarande. Vid bedömningen är ett visst mått av skön tillåtet enligt praxis och det subjektiva inslaget ligger inom ramen för vad som är tillåtet. I motsats till AVARN hävdar SÄK att ansökningsinbjudan är tillräckligt klar och tydlig för att en rimligt informerad och omsorgsfull anbudssökande ska förstå vad myndigheten efterfrågar och gynnar. För den anbudssökande som söker ytterligare stöd och vägledning finns möjligheten att ställa

frågor och det har ingen anbudssökande gjort. Utvärderingskriteriernas konstruktion har varit tillräckligt tydliga, transparenta och har inte gynnat någon anbudssökande. Det ska inte sammanblandas med att SÄK av naturliga skäl får ett bättre bedömningsunderlag från den anbudssökande som engagerar sig i en beskrivning, skriver mer detaljerat och därigenom förklarar positivt laddade egenskapsord. AVARN:s beskrivning av bolagets organisation, som utgjort underlag vid bedömningen av kvalificeringskriteriet Organisation, innehåller endast allmänna uttalanden som t.ex. "säkerhetsleverans i världsklass", en "robust organisation" och "väletablerade utbildningsrutiner" utan att AVARN närmare går in på vilka fördelar det skulle innebära utifrån uppdragsbeskrivningen i ansökningsinbjudan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 11 § LUFS).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFS eller någon annan bestämmelse i LUFS och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LUFS).

Av 15 kap. 12 § LUFS framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller

kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbe-
gränsning.

Förvaltningsrättens bedömning

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av
vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder
som anges i 16 kap. 6 § LUFSS.

*Har likabehandlingsprincipen åsidosatts genom att tre anbudssökande tillå-
tits komplettera sina ansökningar?*

AVARN gör gällande att SÄK har särbehandlat de tre anbudssökande som
tillåtits komplettera sina ansökningar. SÄK:s uppfattning är att likabehand-
lingsprincipen inte har åsidosatts eftersom alla tre anbudssökande med brist-
fälliga ansökningar har fått möjlighet att komplettera och att det skulle ha
varit en oskäligt ingripande åtgärd att förkasta anbudsansökningarna.

AVARN:s anbudsansökan utvärderades och rangordnades som nummer fem
av fem anbudssökande. Securitas, Nokas och Cubsec utvärderades efter
kompletteringar och rangordnades som nummer ett, tre respektive fyra.
Tempest som också ansöker om överprövning, utvärderades och rangordna-
des som nummer två (mål nr 27983-16). Följaktligen inbjöds Securitas,
Tempest och Nokas att lämna anbud, dvs. två av tre anbudssökande som
tillåtits komplettera sin ansökan. Under förutsättning att två anbudssökande
har fått komplettera sin ansökan i strid med LUFSS kan AVARN ha lidit
skada.

SÄK hävdar att det vore oproportionerligt att inte tillåta kompletteringarna
eftersom anbuderna från Nokas, Securitas och Cubsec, enligt SÄK:s bedöm-
ning, i övrigt är konkurrenskraftiga.

Högsta förvaltningsdomstolens avgörande som refererats under beteckningen HFD 2016 ref. 37 II gäller proportionalitets- och likabehandlingsprincipernas betydelse i fall då upphandlande myndighet överväger att godta en avvikelse avseende ställda obligatoriska krav. Målet avser upphandling enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU, men kan tillämpas också för upphandlingar enligt LUFSS.

I målet anges bland annat följande. Proportionalitetsprincipen innebär bland annat att krav som ställs i förfrågningsunderlaget ska stå i proportion till det behov som ska täckas av upphandlingen och till de mål som eftersträvas. En proportionalitetsprövning sker vanligen i tre steg. Det första innefattar frågan om åtgärden är ägnad att tillgodose det avsedda ändamålet. Det andra steget utgörs av en prövning av om den är nödvändig för att uppnå det avsedda ändamålet. Till sist bedöms om den fördel som det allmänna vinner står i rimlig proportion till den skada som åtgärden förorsakar berörda enskilda intressen. En upphandlande myndighet måste redan vid framställandet av förfrågningsunderlaget se till att de krav som ställs är proportionerliga i förhållande till föremålet med upphandlingen på så sätt att kraven är adekvata och relevanta och inte går utöver vad som rimligen bör krävas av den som vill lämna ett anbud. När en upphandlande myndighet har kommit fram till att en viss uppgift eller ett visst bevis måste finnas i anbudet och därför ställt ett obligatoriskt krav ska potentiella leverantörer kunna utgå ifrån att kravet är så viktigt att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna ett anbud. När tiden för att lämna anbud har löpt ut kan det vara så att myndigheten överväger att avvika från ett obligatoriskt krav genom att godta ett anbud som inte uppfyller kravet. Myndigheten har enligt 9 kap. 8 § LOU vissa möjligheter att tillåta eller begära en komplettering eller ett förtydligande av lämnade anbud, om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Om myndigheten bedömer att dessa bestämmelser inte ger utrymme för en komplettering, är det i princip inte möjligt att godta ett sådant anbud.

De obligatoriska krav i det här målet som brister hos tre anbudssökande, har SÄK enligt vad som sägs på sidan 2 i anbudsinbjudan ställt för att sökandena ska kunna "styrka sin förmåga i de avseenden som anges i denna ansökningsinbjudan." Det avser förmåga såväl i administrativa avseenden som vad gäller ansökans innehåll, krav på sökanden och krav på tjänsten. Syftet är att kunna utvärdera ansökningarna för att utifrån en angiven poängskala, där högst poäng är bäst, bjuda in de tre anbudssökande som har högst poäng.

I ansökningsinbjudan anges att minst tre anbudssökande kommer att väljas ut för att få avge anbud och endast sådana sökande som uppfyller samtliga krav i denna ansökningsinbjudan kan komma i fråga. Uppfylls inte samtliga krav förkastas ansökan. Vidare anges att ansökan ska innehålla alla de uppgifter och bevis som efterfrågas i denna ansökningsinbjudan. Anbudssökande ska kryssa i tillämpliga svarsalternativ i inbjudan och inge den tillsammans med ifylld Sanningsförsäkran och efterfrågade kontaktuppgifter i bilagan benämnd Referensfrågor. Ansökningsinbjudan och Sanningsförsäkran ska vara undertecknade av behörig företrädare för anbudssökande. Med "behörig företrädare" avses här verkställande direktör, styrelsen, extern firmatecknare registrerad hos Bolagsverket eller av styrelsen vederbörligen befullmäktigad person. Fullmaktstagare ska styrka sin behörighet genom att till ansökan foga giltig och daterad fullmakt undertecknad av behörig firmatecknare. Ansökan kan företrädesvis skickas in per e-post eller lämnas i SÄK:s reception. SÄK påtalar att med beaktande av likabehandlingsprincipen är möjligheter till komplettering av anbudsansökan och anbud mycket små och det är därför avgörande att ansökan och anbud är kompletta när de ges in.

När det gäller prövning av anbudsansökan anges bland annat följande.

Samtliga obligatoriska krav som anges i denna ansökningsinbjudan avsnitt 2, Administrativa bestämmelser, avsnitt 3, Krav på anbudssökande och

avsnitt 4, Krav på tjänsten, måste uppfyllas av en anbudssökande för att ansökan ska gå vidare till det andra steget i avsnitt 5, Urval av anbudssökande.

Förvaltningsrätten finner att de obligatoriska krav det är fråga om i målet har angetts i ansökningsinbjudan och det har därför gett potentiella leverantörer anledning att förutsätta att kraven varit viktiga för SÄK. Kraven har en adekvat koppling till ändamålet med upphandlingen och kan inte i sig anses oproportionerliga.

Nokas ansökan brister när det gäller innehåll på så sätt att en sida av ansökan saknas. På den sidan ska anbudssökanden genom kryss-svar i ruta för ja eller nej, svara på frågan om två obligatoriskt krav avseende tjänstens utförande är uppfyllda. Det är ett obligatoriskt krav enligt ansökningsinbudans avsnitt 2 att fylla i svarsalternativen.

Securitas ansökan har getts in av en fullmaktstagare vars fullmakt inte är undertecknad av behörig firmatecknare. Den som gett in Securitas ansökan har därmed inte befogenhet att göra det. Det är ett obligatoriskt krav enligt ansökningsinbudans avsnitt 2 att ansökan är undertecknad av behörig firmatecknare.

I Cubsecs ansökan saknas rätt organisationsnummer i efterfrågad Sanningsförsäkran och bevis för bolagets ekonomiska ställning i form av utdrag från UC eller likvärdigt. Det är ett obligatoriskt krav enligt ansökningsinbudans avsnitt 3 att ge in bevis på ekonomisk ställning.

Förvaltningsrätten finner att Nokas, Securitas och Cubsec har brustit i det ansvar (omsorgsplikt) som får anses ligga på anbudssökande när det gäller att kontrollera om ansökan de avser att lämna in uppfyller SÄK:s ställda krav. Enligt SÄK:s uppfattning är kompletteringarna antingen av rent for-

mell karaktär och/eller utgör acceptabla preciseringar av redan ingivna uppgifter.

Förvaltningsrätten anser att det genom de kompletteringar som Nokas, Securitas och Cubsec har tillåtits göra har skett en otillåten ändring av bolagens anbudsansökningar på så sätt att ansökningarna därefter, till skillnad mot vid ansökningsinlämnandet, uppfyller samtliga obligatoriska krav. SÄK har genom att tillåta kompletteringarna otillbörligt gynnat Nokas, Securitas och Cubsec. Att alla tre anbudssökande som brast i kravuppfylland fick komplettera, av olika skäl, innebär inte i sig att det inte skett en särbehandling i förhållande till övriga två kvalificerade anbudssökande. En ansökan som inte uppfyller ställda obligatoriska krav ska inte tillåtas gå vidare till utvärdering för urval.

Förvaltningsrätten konstaterar att de kompletteringar som SÄK begärt, och fått, har medfört att Cubsec, Securitas och Nokas har uppfyllt obligatoriska krav i ansökningsinbjudan och de har därmed utvärderats och kunnat konkurrera om att bli inbjudna att lämna anbud. De av SÄK begärda kompletteringarna ryms inte inom vad som kan tillåtas utan att likabehandlingsprincipen åsidosätts.

Uppfyller utvärderingskriterierna kraven på likabehandling och transparens?

AVARN gör också gällande att utvärderingskriterierna inte uppfyller kraven på likabehandling och transparens vilket bevisas av det faktum att AVARN har fått 2 poäng för sin beskrivning av organisation jämfört med Tempest som har fått 5 poäng.

AVARN har inte angett något konkret till stöd för på vilket sätt informationen i den angivna poängbedömningen har påverkat bolagets fritextbe-

skrivning av hur den egna organisationen lämpar sig för uppdraget. Det saknas med andra ord en koppling mellan att bolaget tilldelats 2 poäng och att orsaken till detta ligger i brister i hur kriterierna i poängbedömningen har beskrivits.

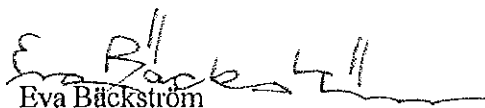
Förvaltningsrätten finner att ansökningsinbjudan är tillräckligt klart och tydligt utformad för att en branschvan leverantör, som AVARN är, ska förstå vad som efterfrågas och har betydelse vid utvärderingen för urval. Vad AVARN har anfört visar inte att ansökningsinbjudan har sådana brister när det gäller kraven på likabehandling och transparens att AVARN på grund av det har lidit skada.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis konstaterar förvaltningsrätten att SÄK genom att tillåta kompletteringar av anbudsansökningarna från Cubsec, Securitas och Nokas har åsidosatt likabehandlingsprincipen. Att ett förkastande av anbudsansökningarna skulle ha inneburit att det enbart fanns två kvalificerade anbudssökande kvar att utvärdera förändrar inte den bedömningen. SÄK:s agerande har inneburit skada för AVARN. Skadan har uppstått i upphandlingens konkurrensuppsökande skede och upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).


Eva Bäckström

Rådman

Kerstin Sandin har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.