



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2012-01-16  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
16264-11 E  
Enhet 2:1

**SÖKANDE**

Svensk IT Funktion AB, 556570-3500  
Box 2201  
169 02 Solna

**MOTPART**

Göteborgs Stads Upphandlings Aktieföretag, 556070-5054  
Stora Badhusgatan 6  
411 21 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-01-16	
Avd	
Dnr	
Dass	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 123851

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00-15:00

**BAKGRUND**

Göteborgs Stads Upphandlingsaktiebolag (Upphandlingsbolaget) genomför en upphandling benämnd Data hårdvara, AV-produkter, inkl. tillhörande tjänster 140/11. Upphandlingen är uppdelad på två områden där område 1 omfattar data hårdvara m.m. inkl. tillhörande tjänster och område 2 omfattar AV-produkter inkl. tillhörande tjänster. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling. Svensk IT Funktion AB (bolaget) har lämnat anbud.

Av tilldelningsbeslut från Upphandlingsbolaget den 9 december 2011 framgår att beslut har fattats att teckna ramavtal med sex olika anbudsgivare inom område 1 och fem olika anbudsgivare inom område 2. Bolaget ingår inte bland någon av de anbudsgivarna som ramavtal ska tecknas med.

**YRKANDEN M.M.**

Bolaget ansöker om överprövning avseende område 1 och yrkar att upphandlingen inte får avslutas med mindre rättelse sker på så sätt att anbudet från bolaget ska bedömas kvalificerat och upptas till utvärdering. Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget är det tredje ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet av samtliga utvärderade anbud men bedömdes inte uppfylla kvalificeringskraven. Till följd av den felaktiga behandlingen kommer bolaget att lida ekonomisk skada motsvarande maximalt upphandlingens volym, som uppskattas till ca 190 000 000 kr per år under två år med möjlighet till förlängning 1+1 år. Den 23 november 2011 uppmanades bolaget att senast 29 november 2011 komplettera sitt anbud med bekräftelse av angivet pris på position "återtag i samband med leverans", bilaga 1 område 1 data hårdvara, blad varukorg priser. Detta gjordes den 28 november. Ingen uppmaning om komplettering av de saknade högsta procent påslagen på inköpspris per produktgrupp, enligt bilaga 1 Data hårdvara, blad Sortiment

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 3  
16264-11

område 1, kom dock. I de fall anbud eller ansökningar om att lämna anbud inte är kompletta eller innehåller otydligheter kan den upphandlande myndigheten begära att anbudet eller en ansökan förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Detta skedde således i en punkt men inte i en annan uppenbar punkt och Upphandlingsbolaget avsåg inte att utvärdera bolagets anbud. Att tillägga är även att den uppenbara punkten inte heller värderats i anbudets utvärderingsmodell.

Upphandlingsbolaget bestrider bolagets yrkande och anför bl.a. följande. Bolagets anbud har inte uppfyllt ett uttryckligt kvalificeringskrav och ska därmed förkastas. Det är inte möjligt att komplettera ett kvalificeringskrav där uppgifter helt saknas. Upphandlingsbolaget har även haft en skyldighet att utesluta bolaget i syfte att inte – i strid mot likabehandlingsprincipen – behandla bolaget mer förmånligt än Upphandlingsbolaget behandlar andra anbudsgivare. I upphandlingen har det varit ett uttryckligt kvalificeringskrav att kolumnen med procentpåslag fylls i för respektive produktgrupp. Procentsatsen utvärderas inte men har stor betydelse för att Upphandlingsbolaget ska kunna kontrollera avtalspriserna under ramavtalets löptid. Bolaget har i sitt anbud inte fyllt i procentpåslag för någon produktgrupp. Komplettering enligt LOU är en *möjlighet* för den upphandlande myndigheten, men ingen skyldighet. Förutsättningen för att en komplettering ska kunna begäras är att den kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Vidare ska alltid likabehandlingsprincipen upprätthållas. Det har i upphandlingen varit ett uttryckligt kvalificeringskrav att anbudsgivaren i Svarsbilagan ska ange procentpåslag på inköpspris per produktgrupp. Om en anbudsgivare inte uppfyller kvalificeringskravet ska anbudet förkastas. Det är anbudsgivaren som ansvarar för att anbudet uppfyller kraven som uppställts i upphandlingen. En anbudsgivare kan aldrig utgå från att senare kunna komplettera sitt anbud om detta är bristfälligt. Eftersom bolaget inte angett någon information alls om procentpåslagen har det

heller inte funnits någon möjlighet för Upphandlingsbolaget att begära komplettering. Bolagets anbud har varit orent och Upphandlingsbolaget har därmed haft en skyldighet att förkasta anbudet. Det kan noteras att Upphandlingsbolaget även har förkastat ett anbud från en annan anbudsgivare som inte heller uppfyllt det nu aktuella kvalificeringskravet. Att Upphandlingsbolaget begärt in komplettering i en annan del för bolaget saknar helt betydelse för den avgörande frågan om bolaget uppfyllt kvalificeringskravet att ange procentpåslag. Sammanfattningsvis saknas grund för ingripande enligt LOU och bolagets ansökan ska därmed avslås.

### **DOMSKÄL**

#### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Av 16 kap. 5 § LOU, i tillämplig lydelse, framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 5  
16264-11

eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69 framgår att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att förvaltningsrätten bör pröva bara de grunder som sökanden tar upp.

*Utredningen*

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande i svarsbilagan. "OBS! Samtliga produktgrupper ska kunna offereras. Den % påslagen anbudsgivarens vid varje tillfälle aktuella inköpspris skall anges per produktgrupp"

Av Svensk IT Funktion AB:s anbud framgår att bolaget inte angivit "HÖGSTA % PÅSLAG PÅ INKÖSPRIS".

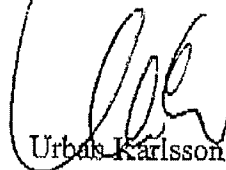
*Förvaltningsrättens bedömning*

Bolaget anser att Upphandlingsbolaget borde ha skickat ut en begäran om förtydligande gällande högsta procent påslag på inköpspris på område 1, Data hårdvara tillbehör etc., och att bolaget gått miste om avtal på grund av att Upphandlingsbolaget inte gjort det.

I förfrågningsunderlaget står det uttryckligen att det är ett skallkrav att den procent påslagen på anbudsgivarens vid varje tillfälle aktuella inköpspris ska anges per produktgrupp. Bolaget har inte gjort detta vilket innebär dels att bolaget inte uppfyllt detta skallkrav, dels att Upphandlingsbolaget haft fog för att låta bolagets anbud inte gå vidare till utvärderingen. Redan det anförda innebär att ansökan ska avslås. Följande kan tilläggas. En upp-

handlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras men endast under förutsättningen att det kan ske utan risk för särbehandling. Upphandlingsbolaget har alltså haft en självständig rätt att välja att begära komplettering eller inte och oavsett risken för särbehandling är det aldrig ett brott mot LOU att inte begära komplettering. Om Upphandlingsbolaget hade begärt att bolaget kompletterat skulle detta ha varit ett brott mot likabehandlingsprincipen. Upphandlingsbolaget gjorde alltså rätt som inte begärde en komplettering. Att Upphandlingsbolaget efterfrågat komplettering i en annan del av anbudet saknar betydelse för om Upphandlingsbolaget hanterat bolagets anbud på ett rätt sätt i nu prövad del. Att det som bolaget inte angivet i anbudet inte värderats i anbudets utvärderingsmodell saknar också betydelse eftersom det är ett skallkrav och har stor betydelse för Upphandlingsbolaget.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Lisa Montan.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU