



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien
Anna Johansson Grahn

DOM
2008-12-18
Meddelad i
Falun

Mål nr
2740-08 E
Rotel 4

KONKURRERENSVEKET

2008-12-19

Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Parir AB, 556329-6333
Åldermansvägen 19-21
171 48 Solna

Ombud: Sofia Mårtensson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 14240
104 40 Stockholm

Ombud: Advokat Eva-Maj Mühlenbock
Advokatfirman Lindahl KB
Box 14240
104 40 Stockholm

MOTPART

Landstinget Dalarna
Box 712
791 29 Falun

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstinget Dalarna, Landstinget Gävleborg och Landstinget i Värmland genomför en upphandling avseende antidecubitusmadrasser (dnr LD 08/00791). I meddelande om tilldelningsbeslut den 16 oktober 2008 tilldelades Parir AB, Gate Rehab Development AB, Care of Sweden och Liljenberg Care AB delar av upphandlingen.

Parir AB (Parir) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen i de delar den avser Objekt 1 Skummadrass, Objekt 2 samt Objekt 3 ska avbrytas och göras om. I andra hand yrkar Parir att upphandlingen i nämnda delar får avslutas först sedan rättelse gjorts, innebärande att en

Dok.Id 55829

Postadress Box 45 791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-484 00 E-post: lansrattenidalarna@dom.se	Telefax 023-484 80	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
---	---------------------------------	--	------------------------------	--

ny utvärdering av anbuden ska genomföras varvid endast de utvärderingskriterier som angivits i förfrågningsunderlaget ska utvärderas. Bolaget ska tilldelas minst tre poäng för var och ett av delkriterierna och därmed tilldelas kontrakten. Till stöd för sin talan anför Parir bl.a. följande.

Objekt 1 Skummadrass

Av utvärderingsresultaten framgår att tre anbud uteslutits då de inte uppfyllt angivna ska-krav. Vidare framgår att Parirs anbud uteslutits från vidare utvärdering då de erhållit två poäng för materialkänsla och två poäng för hantering. Anbudsgivarnas madrasser måste erhålla minst tre poäng på varje utvärderingskriterium för att inte uteslutas från upphandlingen. Av testprotokoll framgår att Parir avseende utvärderingskriteriet ”Madrassens märkning” endast erhållit tre poäng, trots att märkningen av madrassen både är tydlig, beständig och innehåller uppgifter utöver det som angivits som ska-krav. Bolagets märkning av madrassen är därutöver i stort helt identisk med den vinnande anbudsgivarens märkning. Det vinnande anbudet har tilldelats fem poäng. Det vinnande anbudet synes ha tilldelats poäng för information i manual. Information i manual ska överhuvudtaget inte utvärderas enligt förfrågningsunderlaget. Det enda som kan utvärderas är det som framgår av förfrågningsunderlaget, d.v.s. huruvida madrassens märkning är tydlig, beständig och om märkningen har ett innehåll utöver det som angivits som ska-krav. Avseende ”Användarvänlighet, brukaren” har Parirs madrass tilldelats två poäng (d.v.s. den utvärderades inte vidare), vilket kommenterats av Landstinget enligt följande. ”Känns tunn, hålen känns med händerna. Madrassen reser sig på båda sidorna när man ligger på den”. Parirs anbud uppfyller de ska-krav som ställts i upphandlingen på material och tjocklek. Vid utvärderingen av ”Användarvänlighet, förskrivaren” har Parir tilldelats två poäng (d.v.s. den utvärderades inte vidare), vilket kommenterats enligt följande. ”Stor väska, nätstrumpan fastnar lätt i dragkedjan. Inte vätsketät dragkedja. Statiskt emballage”. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att de kommenterade egenskaperna ska utvärderas.

Objekt 2 Skummadrass

Tre anbud har uteslutits då de inte uppfyllt angivna ska-krav. Parirs anbud, jämte ett annat anbud, har också uteslutits då det erhållit två poäng avseende ett av utvärderingskriterierna. Parirs märkning av madrassen har endast erhållit tre poäng trots att den är i stort helt identisk med det vinnande anbudets märkning. Vad gäller "Användarvänlighet, förskrivaren" har Landstinget kommenterat Parirs madrass enligt följande. "Öppen dragkedja på madrassen, inte vätsketät. Nätstrumpan fastnar lätt i dragkedjan. Enkel väska men mycket svår att bära, inte funktionellt bärhandtag." Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att dragkedjan ska ha droppkant. Väskan är inte svårt att bära, handtagen är funktionella och nätstrumpan fastnar inte lätt i dragkedjan. Dessa utvärderingskriterier har inte framgått av förfrågningsunderlaget och kan därmed inte utvärderas i upphandlingen. Den vinnande leverantören har erhållit fem poäng vilket Landstinget angivit beror på att madrassen är vakuumpförpackad. Även Parirs väska är vakuumpförpackad och kan förvaras i väskan.

Objekt 3 Luftmadrass

Parirs anbud har uteslutits från upphandlingen då det erhållit två poäng för komfort och en poäng för hantering. Avseende "Pumpens/aggreatets egenskaper" har Parir endast fått tre poäng. Landstinget har kommenterat detta med att "nackdel att den inte signalerar när madrassen är färdiguppblåst". Endast "lätt att ställa in, ljudnivå och vibrationer" ska utvärderas, inte huruvida aggregatet ska signalera när madrassen är färdiguppblåst. Såvitt Parir känner till har inte heller övriga anbudsgivare denna funktion, vilket dock inte noterats eller givit poängavdrag. Parirs anbud har uteslutits från upphandlingen då Parir erhållit två poäng avseende "Användarvänlighet, brukaren" samt ett poäng avseende "Användarvänlighet, förskrivaren" samt två poäng avseende "Rekonditionering". Vid utvärdering av "Användarvänlighet, brukaren" har Landstinget kommenterat madrassen enligt följande. "Madrassen är prasslig, låter när brukaren vänder sig och kanterna viker upp sig". Detta är inte Parirs erfarenhet av madrassen. Vid utvärdering av

”Användarvänlighet, förskrivaren” har Landstinget kommenterat madrassen enligt följande. ”Tar otillfredsställande lång tid att fylla, mer än 40 minuter. Svårt att få ur luften när den rullas ihop. Emballage saknas för förvaring”. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att nämnda kriterier ska utvärderas. I stort sett är Parirs madrasser identiska med övriga anbudsgivares madrasser avseende fyllnads- och tömningstid. Vad gäller ”Rekonditionering” har Parirs madrass tilldelats två poäng och således inte utvärderats vidare beroende på att den inte kan blötläggas. Huruvida madrassen kan blötläggas eller inte ska dock inte utvärderas enligt förfrågningsunderlaget.

Upphandling i strid med LOU

Vid en genomgång av upphandlingen kan konstateras att det av förfrågningsunderlaget inte har kunnat utläsas vilka egenskaper Landstinget skulle värdera högre än andra vid en utvärdering av anbudet. Det framgår vidare dels att Landstinget har utvärderat kriterier som inte ska utvärderas enligt förfrågningsunderlaget, dels att Landstinget vid denna utvärdering har gett anbudsgivarna olika poäng trots att anbudsgivarnas madrasser i aktuella hänseenden är lika. Landstingets förfarande har också gett Landstinget en obegränsad valfrihet vid valet av leverantör. Parirs anbud har uteslutits från vidare utvärdering i samtliga här aktuella delar eftersom Parir tilldelats mindre än tre poäng vid utvärdering av angivna utvärderingskriterier. Parir har inte kunnat förutse att de inte skulle uppfylla de krav Landstinget ställer – eller ens vilka krav det är. Detta står i strid med proportionalitetsprincipen och transparensprincipen. Parir skulle ha vunnit upphandlingen redan om de avseende objekt 1 och objekt 2 inte hade uteslutits. Ett förfrågningsunderlag och däri ingående utvärderingsmodell måste vara så klart utformat att både potentiella och reella anbudsgivare utifrån detta ska kunna utforma anbud som leverantörerna tror bäst motsvarar den myndighetens önskemål. En utvärderingsmodell som inte redovisar hur utvärderingen ska komma att ske, eller som i förevarande fall då myndigheten utvärderar parametrar som inte framgår av förfrågningsunderlagets utvärderingsmodell, kan inte anses vara utformad på ett sådant sätt att den leder till ett rättvisande resultat.

Sammanblandning av ska-krav och utvärdering

I upphandlingen har skett en sammanblandning av ska- och bör-krav. I kravspecifikationerna anges att "samtliga kriterier i denna kravspecifikation utvärderas enligt punkt 3.3 i de administrativa föreskrifterna". Av förfrågningsunderlaget framgår dock inte hur "samtliga kriterier i denna kravspecifikation" ska utvärderas. Inte heller synes "samtliga kriterier" faktiskt ha utvärderats. I praxis har fastslagits att ska-krav bara kan uppfyllas eller inte. Ett ska-krav kan således inte uppfyllas mer eller mindre.

Länsrätten har i beslut den 24 oktober 2008 interimistiskt förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

Landstinget Dalarna (Landstinget) har i yttrande den 30 oktober 2008 angivit sin inställning enligt följande. Landstinget motsätter sig Parirs ansökan. Upphandlingen baseras på ett förfrågningsunderlag som omfattar fyra objekt med tillhörande kravspecifikationer och testprotokoll. Underlaget innehåller gemensamma förutsättningar för anbudsgivning även om möjlighet finns för anbudsgivare att lämna anbud för respektive objekt.

Objekt 1 Skummadrass

Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt hur utvärderingen genomförs. Leverantören svarar för om redovisade kriterier uppfylls. För varje uppfyllt kriterium erhålls poäng. Summan av dessa poäng adderas med de poäng som erhålls enligt testprotokollets delkriterier. Av testprotokollet framgår att betygspoängtalet får vara lägst tre poäng för varje delkriterium för att gå vidare i utvärderingen. Parir gick inte vidare i utvärderingen. Någon sammanblandning av ska-krav och utvärderingskriterier har inte skett. Vad gäller "Madrassens märkning" finns det stora skillnader mellan Parirs offererade madrass och det vinnande anbudets madrass. På det vinnande anbudets madrass är märkningen värmeinfäst på madrassöverdraget till skillnad från Parir där märkningen utgörs av en fastsydd, dubbelvikt pappersetikett.

Det vinnande anbudet har en tygetikett fastlimmad på nätstrumpan som omger madrasskärnan. Parirs etikett är placerad innanför nätstrumpan vilket innebär sämre läsbarhet. Parirs etikett på madrassöverdraget saknar information om vilken sida av madrassen som ska ligga uppåt och det innebär att överdraget måste öppnas för att nödvändig information ska bli synlig. Information i manual har inte ingått i bedömningen. Av misstag har orden ”i manual” kommit med i protokollet. Vad gäller ”Användarvänlighet, brukaren” har det framkommit tydliga skillnader i materialkänsla och komfort mellan Parirs madrass och det vinnande anbudets madrass. Vad gäller ”Användarvänlighet, förskrivaren” framgår tydligt av testprotokollet vilka egenskaper som ska utvärderas. Dessa är hantering och transport, väskans utformning, emballage och lagerhållning. Redovisade egenskaper är inte bagateller för den personal som ska arbeta med madrasserna nära svårt sjuka brukare i hem och äldreboende. Madrasserna ska lagerhållas på hjälpmedelscentralen, packas och transporteras i bilar och bäras in till brukaren. En mycket viktig faktor i hanteringen är att madrasskärnan inte får komma i kontakt med vätskor varför dragkedjans utformning är av mycket stor betydelse. Av kravspecifikationen framgår detta tydligt som ett obligatoriskt krav. Av bifogade foton framgår tydligt hur nätstrumpan lätt kan fastna i överdragets dragkedja då den är större än nödvändigt. Det vinnande anbudets madrass har en formsydd nätstrumpa.

Objekt 2 Skummadrass

Denna madrassstyp består av två delar, en separat tjock kärna som ligger underst, direkt på sängbotten och en tunnare madrass som ligger ovanpå. Se ovan angående ”Madrassens märkning”. Därutöver är Parirs madrass endast märkt på den tjockare madrasskärnan med en etikett som är placerad innanför nätstrumpan vilket innebär sämre läsbarhet. Den tunnare madrassen är endast märkt med tillverkningsdatum och är i övrigt helt anonym vilket kan leda till förväxlingsrisker. Det framgår inte vilken madrass som ska placeras överst, bara vilken sida av den tjocka madrassen som ska vara uppåt. Parirs etikett på madrassöverdraget saknar information om vilken

sida av madrassen som ska ligga uppåt och det innebär att överdraget måste öppnas för att nödvändig information ska bli synlig. Se ovan angående ”Användarvänlighet, förskrivaren”. Vidare framgår tydligt av testprotokoll att väskans utformning kommer att utvärderas. Foton visar tydligt att en normallång person inte kan bära Parirs väska utan att den släpar i backen/golvet. Vidare är väskan öppen vilket innebär risk för nersmutsning.

Objekt 3 Luftmadrass

Avseende ”Pumpens/aggregatets egenskaper” finns en osäkerhet i när madrassen är klar för användning beroende på att tiden för att fylla madrassen är extremt lång. Det är en fördel om aggregatet signalerar när madrassen är klar för användning. Det vinnande anbudet har offererat tre varianter av pump. Den manuella pumpen har utvärderats. Tiden för att fylla madrassen har uppmätts till totalt 90 sekunder. Vid motsvarande mätning avseende Parirs madrass har tiden uppmäts till 43 minuter vilket inte kan accepteras. Vad gäller ”Användarvänlighet, brukaren” är Parirs madrass prasslig och kanterna viker upp sig när madrassen används med brukaren i sängen. Det vinnande anbudets madrass har inga brister. Vad gäller ”Rekonditionering” ingår bl.a. att kontrollera tätheten. Madrassen får inte ha hål som gör att luften minskar. Den metod som används är att pumpa upp madrassen och sänka ner den i ett stort vattenfyllt kar. Parirs madrass kan inte blötläggas.

Parir har i yttrande den 10 november 2008 anfört bl.a. följande.

Objekt 1 Skummadrass

Parir uppfyller de krav som föreskrivs i förfrågningsunderlaget avseende ”Madrassens märkning”. Därför måste Parir tilldelas en högre poäng i utvärderingen. Etiketten på Parirs madrass är gjord i ett plastmaterial – inte i papper – vilket är minst lika beständigt och lättläst som de fastvärmda etiketterna. Något belägg för att värmda etiketter skulle vara bättre föreligger inte. Det är heller inte relevant att märka ett överdrag med ”upp” eftersom en madrasskärna lätt kan placeras upp och ner inne i överdraget. Det är däremot viktigt att själva madrasskärnan är märkt, vilket Parirs madrasskärna

är. Parir har fäst etiketten innanför nätstrumpan eftersom detta ökar etikettens livslängd, då den annars riskerar att lossna eller försvinna om strumpan tas av. Att etiketten är fäst innanför nätstrumpan är alltså att betrakta som en fördel. Landstinget har ansett att Parirs märkning varit mer än tillfredsställande då motsvarande etikett tilldelats fem poäng av Landstinget avseende Objekt 3. Vad avser "Användarvänlighet, förskrivaren" är bolagets madrass försedd med vätskeavvisande, avtagbart, elastiskt, vätsketätt och luftgenomsläppligt överdrag. Något ska-krav om droppkant på dragkedjan förekommer inte i förfrågningsunderlaget. Parirs nätstrumpa är elastisk och följaktligen kan den dras ut. Detta för att madrassen har en inbyggd härlastningsfunktion som kräver att strumpan kan öppnas upp och sättas tillbaka. Det är alltså helt normalt att strumpan kan töjas ut, och inget som försvårar hopknäppning av dragkedjan.

Objekt 2 Skummadrass

Se ovan angående "Madrassens märkning". Därutöver kan noteras att Parirs etikett är fäst utanpå nätstrumpan. Parir ställer sig därför frågande till påståendet att etiketten skulle vara fäst under nätstrumpan. Parirs madrass innehåller betydligt mer information än den vinnande leverantörens madrass. Se ovan angående "Användarvänlighet, förskrivaren". Därutöver noteras att handtaget på Parirs väska enkelt kan justeras i längd för att passa olika långa brukare.

Objekt 3

Vad gäller "Pumpen/aggreatets egenskaper" finns på marknaden tre olika typer av pumpar för att fylla madrasser. Landstinget har efterfrågat en elektrisk pump. Av testprotokollet framgår att det som ska utvärderas är att pumpen/aggreatet är lätt att ställa in, ljudnivå och vibrationer. Eftersom varken en manuell eller en elektrisk fyllnadspump går att ställa in, utan endast är avsedda att snabbt fylla madrasser med luft, måste man utgå ifrån att det som efterfrågats är en så kallad supportpump. Parir har offererat en supportpump. Fyllnadstiden för en sådan är 30-40 minuter, vilket motsvaras av konkurrenters tid för motsvarande pumpar. Att jämföra denna tid med andra

pumpar är ovidkommande eftersom pumparna fungerar på olika sätt och har olika syften. Det vinnande anbudet uppfyller inte ska-kraven. Som framgår av Landstingets yttrande har en madrass med en manuell handpump/ fyllnadspump utvärderats och vunnit upphandlingen. Detta trots att madrassen inte uppfyller de ska-krav som Landstinget uppställt i upphandlingen avseende elektrisk pump. För det fall att länsrätten förordnar om en rättelse av upphandlingen ska det vinnande anbudet uteslutas från upphandlingen. Se ovan angående ”Användarvänlighet, brukaren” och ”Användarvänlighet, förskrivaren”. Vad gäller ”Rekonditionering” finns olika sätt att leta hål i en madrass. För det krävs inte blötläggning. Huruvida madrassen kan blötläggas eller inte kan således inte utvärderas.

Upphandling i strid med LOU

För det fall att ett anbud kan komma att uteslutas p.g.a. den offererade produktens egenskaper måste det i förfrågningsunderlaget klart anges vilka krav som ställs på produkten och vad dessa krav innebär. Landstingets utvärderingsmodell, vilken innebär att ett anbud utesluts om det inte erhåller minst tre poäng avseende respektive underkriterium har effekten av ska-krav. Då det inte av förfrågningsunderlaget går att förstå hur Landstingets utvärdering skulle komma att gå till strider upphandlingen mot transparensprincipen.

Landstinget har i yttrande den 17 november 2008 anfört bl.a. följande. Landstinget bestrider att det skulle vara ett brott mot LOU att utesluta en leverantör som inte uppnår redovisad poängnivå.

Objekt 1 Skummadrass

Landstinget har utvärderat märkningen av madrasserna enligt förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Den jämförelse Parir gör med Objekt 3 är inte relevant eftersom märkningen där bl.a. är inplastad i hårdplast. Påståendet om fri provningsrätt bestrids. Utvärderingsgruppen har hög kompetens och mångårig erfarenhet. Det är mycket viktigt att madrasskärnan inte får komma i kontakt med vätskor varför dragkedjans utformning är av

mycket stor betydelse. Utvärderingsgruppens uppfattning är att en oskyddad dragkedja bedöms ha vissa svagheter. Utvärderingsgruppens bedömning av nätstrumpan är relevant.

Objekt 2 Skummadrass

Landstinget beklagar påståendet att Parirs madrass skulle vara märkt med en etikett som är placerad innanför nätstrumpan stämmer inte. Landstinget beklagar felskrivningen i utvärderingsresultatet avseende ”Användarvänlighet, brukaren”. Felskrivningen innebär dock ingen skillnad i bedömningen. Madrasskärnan får inte heller här komma i kontakt med vätskor. Någon möjlighet att enkelt kunna justera handtagets längd finns inte.

Objekt 3 Luftmadrass

Landstinget har inte ställt krav på elektrisk pump. Däremot framgår att en elektrisk pump ska vara godkänd för ojordat eluttag. Detta kan inte tolkas som att pumpen måste vara elektrisk. Det är mycket viktigt att madrassen vid rekonditionering kan blötläggas.

Länsrätten har den 19 november 2008 beslutat att inte upphäva sitt intermistiska beslut från den 24 oktober 2008.

Parir har i yttrande den 21 november 2008 anfört bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår klart att efterfrågad pump ska vara elektrisk. Påståendet att upphandlingen skulle kunna avse en manuell pump framstår därmed som märkligt. Förfrågningsunderlaget har således varit otydligt. Parir vidhåller att Landstinget för att kunna utesluta ett anbud från utvärderingen måste ha angivit krav och önskemål på ett tydligt sätt i förfrågningsunderlaget. Att utvärderingen inte skett med den noggrannhet och omsorg som krävs framgår av Landstingets felskrivning i utvärderingsresultatet. Parir inger och hänvisar till fotografier av Parirs madrasser/detaljer.

DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

I målet är fråga om en öppen upphandling av antidecubitusmadrasser. Parir har anfört huvudsakligen tre skäl till varför upphandlingen ska göras om alternativt rättas.

Av kravspecifikation för Objekt 3 framgår av punkten 3.8 att madrassens aggregat ska vara godkänt att anslutas i ojordat eluttag. Parir har gjort gällande att detta läst tillsammans med testprotokollet – där det framgår att pumpens/aggregatets egenskaper ska utvärderas avseende kriterierna lätt att ställa in, säkerhet, ljudnivå och vibrationer – innebär att det i förfrågningsunderlaget efterfrågas en supportpump eftersom varken en manuell eller en elektrisk fyllnadspump går att ställa in. Landstinget har härvid anfört att de inte har ställt krav på att pumpen/aggregatet ska vara elektriskt men att om sådan offereras ska den vara godkänd för ojordat eluttag. Länsrätten finner

att förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat avseende vilken slags pump/aggregat som önskas. Länsrätten anser dock inte att det är ett skakrav att madrassens aggregat ska vara en supportpump. Länsrätten finner således inte att det finns skäl att ingripa i upphandlingen i denna del.

Parir har gjort gällande att det har skett en sammanblandning av ska- och börkrav då det i kravspecifikationen anges att samtliga kriterier i kravspecifikationen utvärderas under punkt 3.3 i de administrativa föreskrifterna. Landstinget bestrider att det skett en sammanblandning. Länsrätten konstaterar härvid att det i kravspecifikationerna för Objekt 1-3 finns olika kategorier – ska-krav och utvärderingskriterier – angivna. Dessa står under olika rubriker – krav respektive kriterier. Av punkt 3.3. i de administrativa föreskrifterna framgår vilken utvärderingsmetod som ska användas för respektive objekt. Länsrätten finner att Landstinget följt föreskrifterna. Skäl för att ingripa i upphandlingen i denna del föreligger således inte.

Parir har gjort gällande att det av förfrågningsunderlaget inte kan utläsas vilka egenskaper Landstinget värderar högre än andra. Parir har vidare gjort gällande att Landstinget har utvärderat kriterier som inte ska utvärderas samt beaktat parametrar som inte ska utvärderas enligt förfrågningsunderlaget. Landstinget vidhåller att utvärderingen har gått rätt till och att poängsättningen inte ska ändras. Länsrätten kan i denna del konstatera att en upphandlande enhet är skyldig att i ett förfrågningsunderlag ange vilken prövningsgrund den avser att använda. Vidare får det inte förekomma att ett anbud väljs framför ett annat p.g.a. en omständighet som anbudsgivarna inte i förväg fått reda på. I den aktuella upphandlingen finns en kravspecifikation för respektive objekt samt ett testprotokoll. Av kravspecifikationen framgår att ett anbud kan erhålla tre poäng per kriterium som är uppfyllt. Av testprotokollet framgår vilka kriterier som utvärderingsgruppen ska utvärdera och att anbudet kan erhålla 1-5 poäng per delkriterium. Det är länsrättens bedömning att Landstinget vid sin utvärdering hållit sig inom de

uppställda kriterierna. Skäl att ingripa i upphandlingen i denna del föreligger således inte heller.

Inte heller vad Parir i övrigt anfört utgör skäl för att Landstinget brutit mot bestämmelserna i LOU.

Sammanfattningsvis anser länsrätten således inte att Parir förmått visa att Landstinget brutit mot bestämmelserna i LOU som medfört att Parir lidit skada eller riskerat att lida skada. Parirs ansökan ska därför lämnas utan bifall och det interimistiska beslutet upphävas.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Parir AB:s ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 24 oktober 2008.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).


Peter Krantz