



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ
 Enhet B

DOM
 2011-09-14
 Meddelad i
 Luleå

Mål nr
 1396-11E
 D2

SÖKANDE

MTI Pajala AB, 556850-5860
 c/o Svenåke Rönnebro
 Passvägen 3
 981 45 Kiruna

MOTPART

Kirunabostäder Aktiebolag, 556531-8622
 981 85 Kiruna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-09-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 19588

Postadress
 Box 849
 971 26 Luleå

Besöksadress
 Skeppsbrogatan 41

Telefon
 0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
 0920-29 54 98

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-12:00
 13:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Kirunabostäder AB (KBAB) har genom förenklat förfarande upphandlat ramavtal VS-tjänster. Genom beslut den 15 juni 2011 tilldelades MTI Pajala AB kontraktet. Den 29 juni 2011 beslutade dock KBAB att rätta det tidigare tilldelningsbeslutet och kontraktet tilldelades istället Bravida Sverige AB (Bravida). På andra plats i utvärderingen kom ett annat bolag, YIT. MTI Pajala AB:s anbud hade då förkastats med motiveringen att anbudet inte uppfyllde förfrågningsunderlagets ska-krav.

MTI Pajala AB har ansökt om överprövning samt anfört följande. Orsaken till att MTI Pajala AB:s anbud förkastats ska vara att det är ett nybildat bolag. Kan inte nya företag vara med och lämna anbud? Bravida har inte följt anbudsformuläret och har med kostnader på uttryckningsersättning och OB-tid som inte är med i värderingen. Bravida har uppgett två underentreprenörer och enligt förfrågan ska F-skattsedel SKV 4820 samt kvalitets- och miljö m.m. inlämnas, vilket inte är med trots att det är ett ska-krav enligt förfrågan. Detta gör att Bravidas anbud ska förkastas.

KBAB har motsatt sig bifall till ansökan samt anfört följande. Det beslut som togs den 15 juni 2011 att tilldela MTI Pajala AB kontraktet grundade sig på den tron att det var MTI Installationer AB som hade lämnat in anbudet. Detta eftersom det var det bolaget som hade hämtat ut upphandlingsunderlaget. Två dagar efter tilldelningsbeslutet kom beskedet att MTI Installationer AB hade försatts i konkurs vilket kom som en nyhet. KBAB insåg då att det av misstag hade utvärderat fel bolag. KBAB gjorde därför en ny utvärdering av de inkomna anbuden och fann flera felaktigheter i MTI Pajala AB:s anbud. Samtliga referenser förnekar att de anger MTI Pajala AB som entreprenörer. Referenserna syftar på det konkursdrabbade bolaget. I beskrivningen av företaget anges att företaget har jobbat med ramavtal i mer än tio år trots att företaget har funnits i mindre än tre måna-

der. I anbudet anges att FR 2000 gäller för kvalitet och miljö men certifikatet syftar på det tidigare bolaget. Samtliga referensobjekt är felaktiga och syftar på det konkursdrabbade bolaget. Bolaget har kommit in med blanketten SKV 4820 efter sista anbudsdag. Bolaget har angett orimligt lågt pris för OB under storhelg samt inte haft någon årsredovisning att visa upp då det är ett nystartat bolag. Anbudet bygger på det numera konkursdrabbade bolaget. Bravidas och YIT:s anbud kvalificerade sig för utvärdering eftersom de uppfyllde ska-kraven. Vad gäller den uttryckningskostnad Bravida uppgett och som KBAB inte tagit med i timpris i värderingen så är det förenligt med LOU. KBAB bad om ett förtydligande att det framkom att det utgjorde ett sidoavtal som finns mellan KBAB och Securitas, ett avtal som tecknades 2007 och inte ska fortsätta under samma förutsättningar. Bravida hade uppgett uttryckningskostnaden för att vara tydliga med det.

MTI Pajala AB har yttrat sig och anfört följande. Bolaget har inte försökt dölja vilket bolag som lämnat anbud. Det framgår att det är MTI Pajala AB. Det nämns inte i LOU hur länge ett företag ska ha existerat för att kunna lämna anbud. Det finns inte angett att det ska finnas ett tidigare bokslut. Enligt uppgift på SKV 4820 så är den stämplad den 10 juni 2011. Vad gäller OB under storhelg så kommer Svenåke Rönnebro att ta de uppdragen. Han har månadslön där övertid ingår vilket inte medför extra kostnader för bolaget. Vad gäller referenslista i anbudet så innehåller den uppgifter om vilka projekt personalen har varit med om och utfört. All personal från MTI Installationer AB är anställda i MTI Pajala AB. Personalens kunskap försvinner inte när ett nytt företag startas. Vad gäller kvalitet och miljö så använder MTI Pajala AB FR 2000 men bolaget är inte certifierat och har inte heller påstått det. När det gäller Bravida så uppfyller bolaget inte ska-kraven eftersom det varken lämnat in F-skattsedel eller annat på deras UB. Hur vet man att det inte är underentreprenörerna som ska utföra jobben? När det gäller Bravidas uttryckningsersättning så var den med redan vid anbudsstadiet. Enligt anbudet är det inget sidoanbud. Har Bravida haft

annan information än andra anbudsgivare? Den muntliga uppgift om uttryckningar som MTI Pajala AB fått är att Securitas har beredskap och att VS-avtalen kommer att utnyttjas om inte Securitas klarar av uppgiften.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

AFB.31 Anbuds form och innehåll

Anbud ska avges i full överensstämmelse med förfrågningsunderlag samt vara uppställt enligt bifogat formulär till anbud och innehålla

- komplett ifyllt anbudsformulär
- kvalitetsledningssystem
- miljöledningssystem
- generell kvalitetsplan för denna typ av uppdrag
- generell miljöplan för denna typ av uppdrag
- underentreprenörer som kommer att anlitas
- beskrivning av företaget, organisation, resurser, ekonomi etc
- beskrivning som redogör för entreprenadens genomförande och organisation för detta
- redovisning av personalens utbildning, behörighet och erfarenhet
- referensobjekt och beställarreferenser
- bevis gällande F-skattsedel
- "Begäran om upplysning vid upphandling" RSV 4820
- sanningsförsäkran

Vid anlitan av underentreprenör ska motsvarande uppgifter om denne bifogas i anbudet.

AFB.32 Anbudstidens utgång

Anbud ska vara beställaren till handa senast den 10 juni 2011

Anbudsformulär VS-arbeten

Anbud där de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven ej uppfylls, dvs. "nej-rutan" i anbudsformuläret är ikryssat, kommer inte att tas med till prövning.

Skallkrav (STEG 2)

Uppgifter enligt AFB.31 bl.a. minst två angivna referenskunder och referensobjekt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av handlingarna i målet framgår att KBAB i förfrågningsunderlaget angett att anbud ska innehålla bl.a. referensobjekt och beställarreferenser. Att dessa ska avse anbudsgivaren och inte något annat bolag är uppenbart. Förvaltningsrätten konstaterar att det inte är otillåtet enligt LOU att efterfråga denna typ av uppgifter. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att de referensobjekt och beställarreferenser som MTI Pajala AB lämnat inte är hänförliga till MTI Pajala AB utan till ett annat bolag, MTI Installationer AB, som gått i konkurs. MTI Pajala AB uppfyller därmed inte ska-kraven i upphandlingen. Anbud som inte uppfyller ska-krav ska förkastas. Förvaltningsrätten finner därför att KBAB haft fog för att förkasta MTI Pajala AB:s anbud. Vid denna utgång saknar det betydelse om Bravidas anbud uppfyller samtliga ska-krav eller inte eftersom MTI Pajala AB inte lider någon skada på grund av eventuella fel. Ansökan om överprövning ska följaktligen redan av denna anledning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga (DV 3109/1C)



Eva Beselin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.