



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2016-03-29
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2474-16

SÖKANDE

Järva Tolk & Översättningsservice AB, 556613-1792
Norgegatan 1, plan 2
164 32 Kista

Ombud: Advokat Erik Olsson och Jur.kand. Olle Lindberg
Advokatfirman Kahn Pedersen
Box 16119
103 23 Stockholm



MOTPART

Stockholms läns landsting, Upphandlingsenheten
Box 22550
104 22 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 713759

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDE M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling avseende språktolkservice, delområde 2, kontakttolkning (SLL 1904, LS 2015-0191). Upphandlingen genomförs som öppet förfarande enligt LOU med syfte att teckna ramavtal med minst tre olika leverantörer.

Järva Tolk & Översättningsservice AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

SLL yrkar att förvaltningsrätten lämnar ansökan utan bifall.

VAD PARTERNA ANFÖRT**Bolaget**

Ett förfrågningsunderlag, och därmed även utvärderingskriterierna, måste vara så klart och tydligt utformat att leverantören kan bedöma vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid utvärderingen. Otydligt utformade utvärderingsmodeller som innebär att anbudsgivaren saknar möjlighet att förutse vad som kan komma att tillmätas betydelse vid prövningen av anbuderna är inte tillåtna. Detta eftersom sådana utvärderingskriterier anses lämna stort utrymme för godtycke och subjektivitet.

I upphandlingen har mycket stor vikt tillmätts de kvalitativa utvärderingskriterierna och ett bättre eller sämre utfall vad avser dessa kriterier är tillräckligt för att bestämma vilken anbudsgivare som ska tilldelas avtal och vilken anbudsgivare som ska bli utan. Därför är det av särskild vikt att det av utvärderingsmodellen med tydlighet framgår vad som

tillmäts betydelse, det vill säga vad en anbudsgivare ska uppfylla för att undvika prispåslag.

Den enda ledning som anbudsgivarna kan få till vad SLL kommer bedöma i de kvalitativa utvärderingskriterierna är emellertid påtagligt vaga formuleringar. De kvalitativa utvärderingskriterierna har varit helt avgörande för vilka anbudsgivare som tilldelats ramavtal i upphandlingen. När det då inte framgår på något sätt vad som tillmäts betydelse vid poängsättningen, får det därmed anses uppenbart att utvärderingsmodellen har öppnat upp för ett sådant godtycke från SLL:s sida att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU har trätts för när.

Om SLL hade agerat i enlighet med bestämmelserna i LOU, och utformat en utvärderingsmodell som varit förutsebar och transparent, så hade Bolaget kunnat lämna ett betydligt mer konkurrenskraftigt anbud och därmed tilldelas kontrakt. Till följd av SLL:s överträdelse av bestämmelserna i LOU har Bolaget emellertid varit förhindrad att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud, och därmed har Bolaget lidit eller i vart fall riskerat lida skada. Skäl föreligger därmed för förvaltningsrätten att besluta att upphandlingen ska göras om.

Bolaget har åberopat flera avgöranden från kammarrätterna.

SLL

Prövning och utvärdering av inkomna anbud i upphandlingen har genomförts i enlighet med annonserad utvärderingsmodell, som har utformats i överensstämmelse med de grundläggande unionsrättsliga principerna. Det bestrids därför att SLL genom tillämpad utvärderingsmodell eller på annat sätt har brutit mot de

upphandlingsrättsliga principerna. Det föreligger således inte någon grund för ingripande enligt LOU.

I upphandlingen har SLL angett det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som tilldelningskriterium och använt en absolut utvärderingsmodell, där kvalitet, bestående av ett antal tydligt angivna utvärderingskriterier bedöms mot pris. Syftet med utvärderingsmodellen är att få så hög kvalitet som möjligt till ett bra pris.

Prövning och utvärdering av anbud beskrivs i punkten ”9. Prövning och utvärdering av anbud”, i förfrågningsunderlaget. Genom tydliga instruktioner vad inlämnade kvalitetsredogörelser ska innehålla, en tydlig beskrivning av hur utvärderingen kommer att gå till och vilka bedömningsgrunder som kommer att beaktas har SLL på ett transparent och förutsägbart sätt angett vad som kommer att fästas vikt vid i samband med utvärderingen.

Under punkten 9.1.2.4. i förfrågningsunderlaget beskrivs uttömmande den bedömningsskala som SLL har använt vid bedömningen av inkomna kvalitetsredogörelser. Bedömningsskalan är graderad utifrån tre tydligt identifierade nivåer – Inte utmärkande, Bra, Mycket bra – baseras på hur väl anbudsgivaren har lyckats beskriva efterfrågade verksamhetsprocesser och arbetsätt i den egna verksamheten. Samtliga bedömningar har utförts av en expertgrupp med sakkunniga som arbetat fram en konsensusbedömning av de på förhand angivna kvalitetsaspekterna i respektive anbud.

En upphandlande myndighet har stor frihet att välja metod för anbudsutvärdering, förutsatt att denna på ett transparent och förutsägbart sätt redogör för hur utvärderingen kommer att gå till. Gemensamt för alla utvärderingsmodeller är syftet att vikta samman valda kriterier för att därefter jämföra inkomna anbud.

Det framgår av rättspraxis att en domstol endast bör ingripa mot bedömningar vid uppenbara fel. SLL har i förfrågningsunderlaget tillräckligt tydligt visat på vilket sätt utvärdering och poängsättning skulle ske och en normalt omsorgsfull anbudsgivare får antas förstå att det ligger i deras intresse att erbjuda så hög kvalitet som möjligt. SLL har således inte brutit i transparensprincipens krav på tydlighet och förutsägbarhet.

Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas så länge de inte strider mot LOU eller EU-rätten. SLL har vid utvärderingen inte brutit mot LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna.

SLL har åberopat flera avgöranden från kammarrätterna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av förfrågningsunderlaget framgår under punkten ”9. Prövning och utvärdering av anbud” att utvärderingen sker med hänsyn till utvärderingskriterierna pris och kvalitet. Utvärderingen sker genom en absolut modell där utvärderingen av kvalitet kommer att ge ett eventuellt prispåslag på utvärderingspriset. Prispåslaget läggs till anbudsgivarens utvärderingspris för offererade tjänster, som sammantaget utgör jämförelsepris. Lägst jämförelsepris anses vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Vidare anges under punkterna 9.1.2.1–9.1.2.3 vad anbudsgivaren ska beskriva i anbudet avseende respektive kvalitetsområde samt vad som menas med *mervärde*. Under punkten 9.1.2.4 framgår att bedömningen kommer att göras för respektive kvalitetsområde och baseras på en helhetsbild enligt bedömningsgrunder rörande angreppssätt, tillämpning,

uppföljning och resultat. Under punkten finns sedan en redogörelse för vad som krävs för att nå de olika nivåerna *Inte utmärkande, Bra och Mycket bra*.

Enligt förvaltningsrättens mening har anbudsgivarna genom förfrågningsunderlaget fått en tillräckligt god bild av vad SLL kommer att lägga vikt vid vid bedömningen av kvalitetskriterierna enligt den angivna utvärderingsmodellen. Vad Bolaget anfört visar inte att SLL brutit mot LOU eller dess grundläggande principer. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Erik Hjulström
Rådman

Tobias Fredriksson har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.