



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-01-28
 Meddelad i
 Stockholm

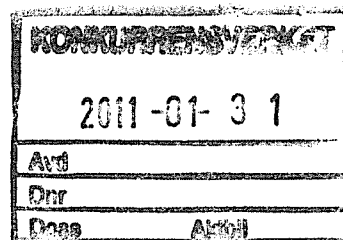
Mål nr
 48148-10
 Enhet 17

SÖKANDE

PM o Co Reklambyrå AB, 556356-7766
 Scheelegatan 5
 112 23 Stockholm

MOTPART

Skolinspektionen
 Box 23069
 104 35 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens beslut av den 20 december 2010 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

Dok.Id 96431

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Skolinspektionen genomför en upphandling avseende operativa kommunikationstjänster (dnr 12-2010:608). I tilldelningsbeslut den 8 december 2010 meddelade Skolinspektionen att ramavtal skulle slutas med tre leverantörer varav PM o Co Reklambyrå AB (hädanefter Pmochco) rangordnades som nummer ett. Skolinspektionen meddelade därefter, den 10 december 2010, ett nytt tilldelningsbeslut och uteslöt Pmochco från upphandlingen. Som skäl för beslutet angavs att Pmochco inte uppfyllde ett i förfrågningsunderlaget uppställt skall-krav.

YRKANDEN

Pmochco ansöker om överprövning enligt LOU och anför att förvaltningsrätten ska fastställa att Pmochco uppfyller skall-kravet i förfrågningsunderlagets avsnitt 2 första punkten.

Skolinspektionen bestrider bifall till ansökan om överprövning. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att Skolinspektionen gjort en felaktig bedömning av om Pmochco uppfyllt det aktuella skall-kravet yrkar Skolinspektionen att rätten beslutar att rättelse av upphandlingen ska ske genom att rangordningen av leverantörerna bestäms i enlighet med inspektionens ursprungliga tilldelningsbeslut.

Förvaltningsrätten har i beslut den 20 december 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Pmochco har utvecklat grunderna för sin talan genom att anföra följande. I ett tilldelningsbeslut den 8 december 2010 meddelades att Pmochco vunnit

den aktuella upphandlingen. I ett nytt tilldelningsbeslut den 10 december 2010 har Pmochco fått veta att bolaget inte längre är med i upphandlingen med motiveringen att Pmochco saknar utbildning inom webbdesign och utveckling på angivna konsulter. I Pmochcos anbudssvar har bifogats CV för dem som kommer att arbeta med Skolinspektionen. En av dessa personer är Anders Bergkvist. Han är formgivare inom bland annat webb och har genomfört två olika eftergymnasiala utbildningar på sammanlagt fem år. Dessa är Grafisk teknologi, 120 poäng på Högskolan Dalarna och Grafisk design på Berghs School of Communication. Båda dessa utbildningar innehåller webbdesign och utveckling och uppfyller därför det skall-krav som är ställt i upphandlingsunderlaget. Det framgår inte av upphandlingsunderlaget att detta ska specificeras på något annat sätt än att det i CV finns angivet utbildningar för detta. Om utbildningar eller specifika kunskaper ska framgå tydligare än så ska detta framgå av underlaget. Det borde då även specificeras exakt vilka kunskaper som krävs. I telefonsamtal med Skolinspektionens upphandlare den 10 december 2010 hävdar denne att Pmochco inte kan styrka Anders Bergkvists kunskaper i html-programmering. Det framgår dock inte av underlaget att utbildning i html-programmering behöver specificeras. Anders Bergkvist har utbildning i detta genom den treåriga ingenjörsutbildningen Grafisk teknologi.

Skolinspektionen har utvecklat grunderna för sitt bestridande genom att anföra i huvudsak följande. Leverantörernas lämplighet ska granskas utifrån de skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Om leverantören uppfyller samtliga skall-krav är leverantören kvalificerad att gå vidare till utvärderingsfasen av upphandlingen. Leverantörer som inte uppfyller samtliga skall-krav ska uteslutas ur upphandlingen. Att anta ett anbud som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav står i strid med den grundläggande principen om likabehandling av leverantörer i 1 kap. 9 § LOU. Det uppdrag som upphandlats omfattar i huvudsak webbproduktion, webbdesign och webbutveckling, bl.a. programmering. För att

kunna genomföra denna huvudsakliga del av uppdraget är det nödvändigt att leverantörens konsulter har utbildning i webbutveckling. Det är därför skall-kravet om högskola/högre utbildning inom webbutveckling uppställts i förfrågningsunderlaget. Pmochco har i förfrågningsunderlaget fyllt i att skall-kravet rörande utbildning var uppfyllt. Kort efter att Skolinspektionen fattat det ursprungliga tilldelningsbeslutet uppmärksammades dock att Pmochco inte uppfyllde skall-kravet. Av avsnitt 2 första punkten i förfrågningsunderlaget framgår följande.

Dokumenterad och relevant högskoleutbildning eller motsvarande högre utbildning inom områdena information, kommunikation samt webbdesign/ och – utveckling.

Av förfrågningsunderlaget framgår att bevis om konsulternas kompetens ska framgå av bifogad CV. Inom branschen är det allmänt vedertaget att webbutveckling är detsamma som programmering. Skolinspektionen noterar i sammanhanget att övriga anbudsgivare uppfattat att webbutveckling är att jämställa med programmering. Det är av stor vikt för uppdragets genomförande att leverantörens konsulter har den utbildning och kompetens som erfordras för att utföra uppdraget. Anders Bergkvist var den enda av Pmochcos konsulter som i ett första skede bedömdes uppfylla skall-kravet på utbildning i webbutveckling. Pmochcos övriga konsulter saknar enligt bifogade CV relevant utbildning. I Pmochcos anbud angavs att konsulten Anders Bergkvist har gått utbildningar på Berghs School of Communication samt Grafisk teknologi på Högskolan Dalarna. Någon närmare beskrivning av innehållet i dessa utbildningar framgick inte. Av beskrivningen av utbildningen hos Berghs School of Communication som ges på skolans webbsida framgår inte att utbildningen innehåller kurser som ger kompetens för webbutveckling d.v.s. programmering. Utbildningen Grafisk teknologi innehåller idag, enligt uppgift, visserligen inslag av programmering, men vid tidpunkten för den aktuella konsultens utbildning åren 2001-2004 står det inte klart att programmering ingick. Detta framgår

inte heller av anbudet. De angivna utbildningarna för Pmochcos konsult Anders Bergkvist uppfyller således inte skall-kravet på utbildning i webb-utveckling. Ingen annan på konsultbyrån uppfyller skall-kravet. Pmochco ska därför uteslutas från upphandlingen.

Pmochco har genmält följande. I högskoleutbildningen Grafisk teknologi vid Högskolan Dalarna läste Anders Bergkvist vid tiden för utbildningen elektronisk publicering 7, 5 poäng där det ingick html-programmering vilket framgår av kursplan och kursbeskrivning. Han har dessutom ytterligare 15 poäng examensarbete i ämnet webbdesign-/ utveckling.

Skolinspektionen har därefter anfört följande. Kursbeskrivningen för kursen elektronisk publicering omfattade vid tidpunkten för utbildningens genomförande fem högskolepoäng enligt intyget (omräknat till dagens mått 7, 5 högskolepoäng). Målet för kursen uppges vara att ge grundläggande kunskaper om elektronisk publicering. Innehållet i kursen beskrivs som produktion av hemsidor på Internet, html-kod, pdf-fil-hantering och allmän introduktion av databaser. Eventuella utvecklingsdelar utgör således endast en begränsad del av kursen och en marginell del av utbildningen. Eftersom skolinspektionen inte tagit del av Anders Bergkvists examensarbete ”Redesign och utökning av webbplats samt teoretisk tillämpning av användbarhet på webben” är det inte möjligt för inspektionen att bedöma innehållet i arbetet. Skolinspektionens samlade bedömning, utifrån de intyg och kursplaner som uppvisats, är att Pmochco inte uppfyller det skall-krav om högskole/högre utbildning inom webbutveckling som uppställts i förfrågningsunderlaget.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling ändrades den 15 juli 2010. Enligt punkten 2 i övergångsbestämmelserna (2010:571) gäller äldre be-

stämmelser för upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. Den nu aktuella upphandlingen påbörjades före den 15 juli 2010. Det är därför lagens lydelse före detta datum som är aktuell i målet. Med LOU avses således lagens tidigare lydelse.

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU är följande föreskrivet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörerna följer att samtliga anbud ska vara förenliga med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. Förvaltningsrätten har att, utifrån de omständigheter som sökanden åberopat, pröva om någon överträdelse av LOU har skett samt att därefter självständigt pröva vilken åtgärd som kan komma i fråga (jfr RÅ 2009 ref. 69 och RÅ 2005 ref. 47).

I förfrågningsunderlaget för den i målet aktuella upphandlingen anges som krav på leverantörens kompetens bl.a. dokumenterad och relevant högskoleutbildning eller motsvarande högre utbildning inom områdena informa-

tion, kommunikation samt webbdesign/ och – utveckling. Det anges vidare att det av bifogade CV ska framgå att detta krav är uppfyllt.

Skolinspektionen har uteslutit Pmochco från upphandlingen med motiveringen att bolaget saknar utbildning inom webbdesign och utveckling på angivna konsulter. Pmochco har anfört att en av deras konsulter är formgivare inom bland annat webb och har genomfört två eftergymnasiala utbildningar på sammanlagt fem år. I högskoleutbildningen Grafisk teknologi vid Högskolan Dalarna läste konsulten utbildningen elektronisk publicering där det ingick html-programmering. Han har dessutom ytterligare 15 poäng examensarbete i ämnet webbdesign-/ utveckling.

Skolinspektionen har invänt att det av den utbildning som konsulten deltagit i hos Berghs School of Communication inte framgår att utbildningen innehåller kurser som ger kompetens för webbutveckling d.v.s. programmering. Utbildningen Grafisk teknologi innehåller idag visserligen inslag av programmering men vid tidpunkten för den aktuella konsultens utbildning mellan åren 2001-2004 står det inte klart att programmering ingick. Kursen elektronisk publicering omfattade vid tidpunkten för utbildningens genomförande fem högskolepoäng och målet för kursen uppges vara att ge grundläggande kunskaper om elektronisk publicering. Eventuella utvecklingsdelar utgör endast en begränsad del av kursen och en marginell del av utbildningen.

Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner förvaltningsrätten att Pmochco inte har kunnat visa att bolaget uppfyller det krav på relevant högskoleutbildning eller motsvarande högre utbildning inom webbutveckling som uppställts i förfrågningsunderlaget. Skolinspektionen har således haft fog för sitt beslut att utesluta Pmochco från upphandlingen. Pmochcos ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Kaisa Söderberg

Rådman

Föredragande har varit Feyza Kocak.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.