



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 16

**DOM**  
2014-04-29  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
2299-14

**SÖKANDE**

Radix Kompetens AB, 556673-1757  
Strömgatan 3  
212 25 Malmö

Ombud: Advokat Nicklas Hansson  
MAQS Law Firm Advokatbyrå i Malmö KB  
Box 226  
201 22 Malmö

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska avdelningen  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**KONKURRENSVERKET**

2014-04-29

Avd

Dnr

KSnr

Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Radix Kompetens AB:s ansökan om  
överprövning.

Dok.Id 469135

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Arbetsförmedlingen upphandlar ramavtal för tjänsten Introduktion till arbete (Af-2013/189319). Tjänsten ska göras tillgänglig i hela landet och upphandlas för 75 geografiska leveransområden. Det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet/-en för respektive upphandling/geografisk leveransområde antas. Arbetsförmedlingen har beslutat att tilldela Radix Kompetens AB kontrakt för ett geografiskt område och förkastat deras anbud avseende ett annat.

Radix Kompetens AB (Radix eller bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan om överprövning.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

*Förfrågningsunderlagets utformning*

**Radix** gör gällande att förfrågningsunderlagets utformning och valet av utvärderingsmodell och tillämpningen av denna är i strid mot transparensprincipen. Förfrågningsunderlaget innehåller inte några uppgifter om vad anbudsgivare ska erbjuda eller prestera för att få de olika poängnivåer som anges och ger inte någon ledning beträffande hur kriterierna kommer att bedömas. Det anges tydligt att andra faktorer, som inte framgår av förfrågningsunderlaget, kommer att beaktas genom att Arbetsförmedlingen ska ta hänsyn till bl. a. men inte uteslutande, tre punkter som anges för bedömning av de båda utvärderingskriterierna. Vilka faktorer som har beaktats framgår inte av bilaga till tilldelningsbeslutet. Utvärderingen av Kvalitet innefattar inte i någon del mätbara kriterier. Förfrågningsunderlaget ger inte någon ledning om hur kriterierna kommer att bedömas.

Utvärderingskriteriernas och målsättningarnas allmänna utformning medför obegränsat utrymme för godtyckliga och subjektiva bedömningar. Förfrågningsunderlaget ger inte någon ledning för leverantörerna såvitt avser möjligheterna att lämna konkurrenskraftiga anbud. Radix har inte kunnat lämna ett optimalt anbud vilket inneburit att bolaget lidit eller kan komma att lida skada i form av uteblivna intäkter. Bristerna i förfrågningsunderlaget har gett arbetsförmedlingen en fri prövningsrätt i upphandlingen och omöjliggjort all insyn och möjlighet till kontroll av hur utvärderingen gått till. Omständigheterna utgör överträdelser av LOU och bakomliggande principer som har medfört att Radix inte kunnat lämna ett optimalt anbud.

**Arbetsförmedlingens** inställning är att förfrågningsunderlaget är klart och tydligt utformat. Det är upphandlande myndighet som beslutar om vilken tjänst som efterfrågas samt vilken minsta godtagbara kvalitet den levererade tjänsten ska ha. Att upphandlande myndighet då använder de erfarenheter man har av hur samma eller motsvarande tjänst tidigare levererats är varken förvånande eller i strid med de upphandlingsrättsliga regelverken. De krav som ställs på innehållet i tjänsten är proportionerliga i förhållande till syftet med upphandlingsföremålet. De krav som uppställs är transparenta, förutsebara, likabehandlande, proportionerliga och icke-diskriminerande. Det har varit fullt möjligt för anbudslämnande bolag att få eventuella otydligheter klagjorda genom att ställa frågor och få svar under anbudstiden.

**Förvaltningsrätten** anser att kontraktsföremålet, den efterfrågade tjänstens mål och syfte, målgrupp, upplägg och genomförande beskrivs klart i förfrågningsunderlaget. Krav och skall-krav på anbudsgivaren, teknisk- och yrkesmässig kapacitet och tjänsten anges. Utvärderingsmodell, utvärderingskriterier och viktning redovisas överskådligt och tydligt. Det anges att de beskrivningar som lämnas kommer att utgöra underlag för utvärdering av anbuden och att den sker enligt vad som anges under

avsnitt, Tilldelningsgrund. Under det avsnittet anges bl.a. utvärderingsgrunder, vad Arbetsförmedlingen vid bedömningen tar hänsyn till, inbördes viktning, vad anbudsgivaren ska visa, utvärderingskriteriernas kravgränser, en beskrivning av vad betygsättningen 0-3 står för och det ges ett exempel på poängbedömning. Det anges vidare tydligt vad anbudsprövningens tre steg innebär.

Radix anser att det i beskrivningen av hur utvärderingskriterierna ska poängsättas framgår att även faktorer som inte är kända kommer att inverka vid bedömningen. Arbetsförmedlingen har enbart vagt bemött påståendet. När det gäller de två utvärderingskriterierna Innehåll, upplägg och genomförande och Anpassning anges att Arbetsförmedlingen vid bedömningen särskilt, men inte exklusivt, kommer att ta hänsyn till att anbudsgivaren visar, på ett för Arbetsförmedlingen trovärdigt, tydligt och överskådligt sätt förhållanden angivna under sex strecksatser. Skrivningen kan möjligen läsas som sökanden väljer att göra och då utgöra en otydlighet i förfrågningsunderlaget. Det indikerar att förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat i detta avseende men kan enligt förvaltningsrättens mening ändå godtas (jfr RÅ 2002 ref 50).

Förvaltningsrätten finner att det uttryckta får läsas i sitt sammanhang. Det är den fria beskrivning som anbudsgivaren ska lämna i sitt anbud som ska innehålla uppgifter som ger Arbetsförmedlingen tydliga svar på hur anbudet kan uppfylla målen, och främst i de i strecksatserna angivna avseendena. Att Arbetsförmedlingen har uttryckt sig på det sätt som ifrågasätts av Radix innebär enligt förvaltningsrättens mening inte att förfrågningsunderlaget är otydligt på ett sätt som innebär att det brister i transparens. Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlagets utformning är transparent och att det i sig inte utgör hinder för anbudsgivare att lämna konkurrenskraftiga anbud.

*Otillåten sammanblandning av urvalskriterier och tilldelningskriterier*

**Radix** anför att betygskriteriernas utformning innebär att Arbetsförmedlingen gjort en otillåten sammanblandning av urvalskriterier och tilldelningskriterier. Arbetsförmedlingen har ställt krav på den tjänst som ska upphandlas och har sedan, med tillämpning av betygskriterierna, utvärderat uppfyllelsen av kraven. Förfarandet är inte förenligt med LOU. Anbudet har inte utvärderats med tillämpning av kriterier som syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Denna brist innebär en överträdelse av LOU och har medfört att Radix inte kunnat lämna ett optimalt anbud. Skulle förvaltningsrätten finna att betygskriterierna kan tillämpas så, ska följaktligen Radix anbud tilldelas 3 poäng i respektive utvärderingskriterium eftersom bolagets anbud uppfyller ställda krav på tjänsten.

**Arbetsförmedlingen** instämmer inte Radix uppfattning att det skett en otillåten sammanblandning av vad som utgör kvalificering, uppfyllande av ställda skall-krav och vad som legat till grund för utvärdering och tilldelning av kontrakt. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt hur prövning av anbudet genomförs. Förfrågningsunderlagets formulering innebär inte, som Radix synes mena, att anbudslämnande bolag som uppfyller de ställda skall-kraven per automatik skall ges högsta möjliga betyg för de lämnade beskrivningarna. Skall-kraven består i att lämna en beskrivning eller besvara en fråga. Utvärdering och poängsättning sker på grundval av innehållet i den lämnade beskrivningen. Arbetsförmedlingen har i förfrågningsunderlaget klart och tydligt angivit hur beskrivningar kommer att bedömas, och vad som krävs för att uppnå ett visst betyg/poäng. Texten under rubriken 1.5.2 Tilldelningsgrund anger tydligt och klart vilka grunder för tilldelning som kommer att tillämpas. Utvärderingen av samtliga inkomna anbud har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen anser inte att Radix lämnat ett

anbud som borde medfört tilldelning i större utsträckning. I tilldelningsmeddelandet har tydligt redovisats skälen till betygssättningen.

**Förvaltningsrätten** konstaterar att det skall-krav som ställs när det gäller Tjänsten är att anbudet skall innehålla en utförlig och tydlig beskrivning av offererad tjänst. Bedömningen utifrån angivna kriterier och betygsskala syftar till att avgöra hur väl respektive beskrivning kan antas motsvara det som efterfrågas. Leverantörernas förmåga att utföra uppdraget/kontraktet har efterfrågats och bedömts genom uppställda skall-krav avseende bl.a. referenser och personalens kompetens. Enligt förvaltningsrätten mening har det inte kommit fram skäl för att Arbetsförmedlingen, i utvärderingsfasen, skulle ha bedömt och poängsatt något annat än kvaliteten på den erbjudna tjänsten.

Att för en anbudsgivare med egna ord beskriva den vara eller tjänst han erbjuder innebär en möjlighet att särskilja sitt anbud från andras. Det kan knappast vara möjligt eller lämpligt för en anbudsgivare att beskriva något annat än vad den egna verksamheten faktiskt kan erbjuda en avtalspart, även om förfrågningsunderlaget inte skulle vara optimalt utformat. Som Arbetsförmedlingen påpekar finns, numera nästan undantagslöst i offentliga upphandlingar, möjlighet för en leverantör att rätta ut frågetecken innan anbud lämnas, genom att ställa frågor till den upphandlande myndigheten. Bedömning och betygssättning av beskrivande texter låter sig inte göras utan ett visst mått av subjektivitet från den upphandlande myndighets sida. Det får tolereras så länge utvärderingen sker enligt de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna och genomförs i enlighet med LOU:s bestämmelser. Den redovisade utvärderingsmodellen med betygsskala för bedömning av kvaliteten på den erbjudna tjänsten har, enligt förvaltningsrättens mening, inte hindrat en utvärdering som syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Den kan inte heller anses ha hindrat Radix från att kunna lämna ett optimalt anbud.

*Utvärderingsmodell och tilldelningskriterier*

**Radix** gör gällande att tillämpningen av den utvärderingsmodell och valet av tilldelningskriterier som anges i förfrågningsunderlaget är i strid mot principerna om transparens och likabehandling. Även den faktiska tillämpningen av angivna utvärderingskriterier omfattas av kravet på förutsägbarhet och insyn. Betygskriterierna har utformats på ett sådant sätt att högsta poäng tilldelas anbud som uppfyller ställda krav på tjänsten. Lägre poäng tilldelas anbud som, enligt betygskriterierna, inte uppfyller ställda krav på tjänsten. En tillämpning av angivna betygskriterier, i enlighet med förfrågningsunderlaget, ska därför medföra att samtliga anbud som uppfyller ställda krav på tjänsten ska tilldelas maximala 3 poäng i respektive underkriterium. De uppgifter som Arbetsförmedlingen avser att utvärdera är per definition uppgifter som utgör affärshemligheter och under alla omständigheter utgör de sådana uppgifter vars röjande kan vara skadliga för anbudsgivaren ur konkurrenshänseende. Genom valet av utvärderingskriterier har Arbetsförmedlingen omöjliggjort insyn i och kontroll över tillämpningen av kriterierna. Det är omöjligt att i efterhand kontrollera Arbetsförmedlingens utvärdering. Om den nu tillämpade modellen skulle tillåtas innebär det att överprövningsinstitutet skulle sättas helt ur spel. Överträdelsen av LOU medför omöjlighet för anbudsgivarna att lämna ett optimalt anbud då tilldelning sker utan insyn.

**Arbetsförmedlingen** anser att den valda utvärderingsmodellen har som utgångspunkt att finna det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vid tilldelningen kan Arbetsförmedlingen inte ta hänsyn till exempelvis erfarenhet av befintlig leverantör utan endast till anbudet i förhållande till förfrågningsunderlaget. Det ger inte, som bolaget påstår, en fri prövningsrätt. De krav som uppställs är transparenta, förutsebara, likabehandlande och transparenta. Kvalificering, kontroll av att ställda

skall-krav och utvärdering av inkomna anbud har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och 1 kap 9 § LOU.


**Förvaltningsrätten** finner att utvärderingmodell och beskrivning av utvärderingskriterier inte ger stöd för Radix uppfattning att samtliga anbud som uppfyller ställda krav på tjänsten ska tilldelas maximala 3 poäng i respektive underkriterium. Det framgår av beskrivningen av betygen 0-3 vad Arbetsförmedlingen anser ska vara visat för att respektive betyg ska tilldelas. Enligt förvaltningsrättens bedömning måste poängskalan anses vara tillräckligt tydlig för att vara i överensstämmelse med LOU.

Förvaltningsrätten kan inte se att den skulle lämna utrymme för godtyckliga bedömningar. Arbetsförmedlingen har på ett fullt godtagbart sätt redovisat poängsättningen. Arbetsförmedlingen har redovisat en utvärdering som gjorts i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrätten har Arbetsförmedlingen inte agerat i strid med principerna om likabehandling och transparens.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att det inte finns skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU. Förvaltningsrätten avslår därför bolagets ansökan.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV3109/1A LOU).

  
Kaija Hultquist

Rådman

Kerstin Sandin har föredragit målet.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions.

2. It also emphasizes the need for regular audits to ensure the integrity of the data.

3. Furthermore, the document highlights the role of technology in streamlining the accounting process.

4. Finally, it concludes by stating that a strong foundation in accounting principles is essential for success in the field.

5. The document is intended to provide a comprehensive overview of the subject matter.

6. It is hoped that this information will be helpful to all readers.

7. Thank you for your attention.

8. Sincerely,  
[Signature]

9. [Name]

10. [Address]

11. [City, State, Zip]

12. [Phone Number]

13. [Email Address]

14. [Website]

15. [Social Media]

16. [Footer]

17. [Page Number]

18. [Date]

19. [Version]

20. [Copyright]

21. [Disclaimer]

22. [Terms of Service]

23. [Privacy Policy]

24. [Contact Us]

25. [About Us]

26. [FAQ]

27. [Help]

28. [Feedback]