



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-09-24
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
20661-13

1

SÖKANDE

Bruynzeel Storage Systems AB, 556207-1729
Box 2140
433 02 Sävedalen

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013 -09- 2 4	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Bruynzeel Storage Systems AB:s ansökan om överprövning.

Det interimistiska beslutet av den 29 augusti 2013 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 399400

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Skatteverket genomför en förnyad konkurrensutsättning (avrop) avseende kompaktarkiv Tsm Kronofogden Malmö från det statliga ramavtalet 352092-LB8053, dnr 131 423598-13/21. Skatteverket beslutade den 19 augusti 2013 att tilldela Lundqvist Inredningar AB (nedan Lundqvist) kontrakt. Tilldelning av kontraktet har skett enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Bruynzeel Storage Systems AB (nedan bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Lundqvist diskvalificeras och ny utvärdering företas. Bolaget anför till stöd för sin talan följande. I förfrågningsunderlaget framgår att "hängmappsramarna ska vara, i djupet, den storlek som lätt kan ändras till stående A4 format". Språkbruket i kravet fick bolaget att agera och ifrågasätta vilket djup Skatteverket hade definierat som gällande för formatet. Av svar från Skatteverket framgår att "270 mm gäller då A4 är den enda storleken på materialet". Detta svar är entydigt och lämnar inga frågetecken i övrigt huruvida andra djup skulle vara tänkbara eftersom bolaget i frågan refererar till "onödigt utrymme i djupet" och Skatteverket bekräftar frågeställningen med "enda storlek på materialet". Även med användandet av ordalydelsen i kravet "den storlek" som möts upp i svaret "den enda storleken" menar bolaget att Skatteverket med "den" inte refererat till fler än ett hylldjup.

Skatteverket poängterar explicit att hyllans djup ska utföras för stående A4 för att flexibilitet och yteffektivitet ska uppnås för att ha möjlighet att kunna bygga om systemet till stående A4 pärmar med maximalt nyttjande av rummet. I båda anbuden har hylldjup 270 mm valts till formatet stående A4 varför det inte kan råda tvivel om att koncensus råder kring att detta är det vedertagna djup som gäller för formatet.

Lundqvist har i den del som innehåller hängmappsramar offererat djup 400 mm, vilket strider mot skall-kravet. Detta motiveras i deras anbud med att det blir ekonomiskt fördelaktigare. Det är ett åsidosättande av skall-kravet som innebär att Lundqvist otillbörligt erhåller en betydande konkurrensfördel då man medges leverera avsevärt färre antal hängmappsramar samt vagnenheter, då man får in större mängder mappar per hängmappsram. Med Lundqvists förslag erhålls 125 hyllmeter mindre förvaring för stående A4, på samma yta, än i bolagets förslag, vilket torde strida mot utvärderingskriteriet "det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet sett utifrån den effektivaste arkivlösningen med hänsyn till lokalens utformning och föreskrifterna i RA-FS".

Skatteverket bestrider bifall till ansökan och anför följande till stöd för sin talan. Detta ärende rör ett avrop från ett befintligt statligt ramavtal och är alltså inte en upphandling i formell mening. Därför har heller ingen kvalificering av avropssvaren genomförts. Ingen av ramavtalsleverantörerna kan därför diskvalificeras. Lundqvist har offererat en arkivlösning där hängmappsramarna är av den storlek i djupet som lätt kan ändras till stående A4-format (400 mm). Skatteverket har i utvärderingen gjort följande bedömning. Om djupet i hyllorna är större än stående A4-format är det lätt att ändra till stående A4-format och om djupet är mindre är det svårt. Stående A4 format är 270 mm. 400 mm är större än 270 mm och därmed uppfylls kravet. Skatteverket har inte explicit poängterat att hyllans djup ska utföras för stående A4 utan det Skatteverket har poängterat är att hyllan ska ha ett djup som lätt kan ändras till stående A4-format, observera att "ändras" syftar till "storlek" i kravet. Bolaget har gjort en tolkning som går ut på att syftet med kravet är att uppnå flexibilitet och yteffektivitet för att rummet ska kunna utnyttjas maximalt efter det att man eventuellt byggt om systemet för stående A4 pärmar. Kravet syftar till att uppnå flexibilitet, men syftar inte till att ytan ska utnyttjas maximalt efter en eventuell ombyggnad. Då Lundqvists lösning inte bryter mot något av de i avropsförfrågan

ställda skall-kraven återstår bara att konstatera att Lundqvist offererat en effektivare och mindre kostsam lösning för hängmappsramar än vad bolaget har offererat. Bolaget har offererat 892,02 hyllmeter till ett pris om 467 000 kronor, vilket ger 524 kronor per hyllmeter. Lundqvist har offererat 767 hyllmeter till ett pris om 284 000 kronor, vilket ger 370 kronor per hyllmeter. Lundqvist har offererat 15 % mindre hyllmeter men är 40 % billigare och har därför bedömts vara ekonomiskt fördelaktigare än bolagets anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Samma grundläggande utgångspunkter gäller vid ett avrop i samband med en förnyad konkurrensutsättning.

Om upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten anser i likhet med Skatteverket att Lundqvist med sitt anbud uppfyllt skall-kravet ”hängmappsramarna skall vara, i djupet, den storlek som lätt kan ändras till stående A4 format”.

Förvaltningsrätten finner således att bolaget inte har visat att Skatteverket brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Ansökan ska därför avslås. Förvaltningsrättens interimistiska beslut förfaller genom denna dom.

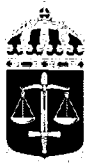
HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).

Peter Andrén

Rådman

Marie Englund har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.