



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

DOM
2010-04-15
Meddelad i
Luleå

Mål nr
938-10E
Rotel 2

SÖKANDE

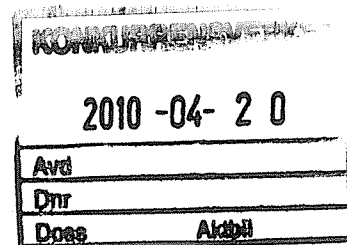
BKM Reklam Aktiebolag, 556381-8672
Box 29
246 21 Löddeköpinge

MOTPART

Piteå kommun
941 85 Piteå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 2563

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 41

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
0920-29 54 98

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Piteå kommun har inbjudit leverantörer att komma in med anbud i upphandling av grafisk formgivning 2010 (förenklat förfarande). Sista anbuds- dag är den 20 april 2010.

BKM Reklam Aktiebolag (BKM) har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska rättas samt att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Som grund för sin ansökan har BKM anfört bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget står det att mötesfrekvensen under projektets genomförande bedöms som hög samt att mötet mellan leverantör och beställare utgör en viktig förutsättning för ett gott resultat. På direkt fråga har kommunen svarat att den bedömer att personliga möten är den metod som deras verksamhet i dag kan hantera på ett effektivt sätt för att få denna typ av uppdrag att uppfyllas. Kravet på personliga möten är diskriminerande mot andra anbudsgivare än de som finns i närheten av Piteå och därför står i strid med LOU. Dagens teknik möjliggör möten på distans på ett fullgott sätt samtidigt som det sparar miljön. Det ska vara likabehandling av leverantörer oavsett vad de befinner sig geografiskt och det ska vara likabehandling om möten är på distans eller personliga. Arbetet försvåras inte av att möten hålls där mötesdeltagarna är på olika orter. Tack vara dagens tekniska utveckling kan möten genomföras effektivt utan att man befinner sig på samma ort, via telefon, dator, video eller annan teknisk utrustning. Inom den privata sektorn fungerar motsvarande projekt utan personliga möten. Det är tvärtom så att möten idag oftast sker på annat sätt. Kommunens krav är konkurrensbegränsande. BKM har lidit skada på grund av kravet på personliga möten. Kravet gör att bolaget inte kan få uppdraget. Om BKM ska lägga till reskostnaderna till priset kommer BKM att få ett högre pris än konkurrenter i Piteås omedelbara närhet. Kravet är ett sätt för kommunen att välja invanda

kontakter i sin geografiska närhet. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att kravet på personliga möten tas bort.

I beslut den 22 mars 2010 har förvaltningsrätten avslagit BKM:s interimistiska yrkande.

Piteå kommun har motsatt sig bifall till ansökan och anfört bl.a. följande. Den bedömning kommunen meddelat BKM står kvar. Kommunen anser att det personliga mötet tillför väsentliga mervärden vid köp av denna typ av tjänst. De tjänster som följer med ett avtal på grafisk formgivning innehåller inte sällan ett inslag av kreativitet. Kreativiteten har lättare att utvecklas i det personliga mötet. Hos vissa som kommer att avropa dessa tjänster är vanan vid olika it-verktyg för möten på distans inte stor. Det personliga mötet fungerar bättre för dem. Kraven i detta avseende är därför relevanta.

BKM har beretts tillfälle att yttra sig över kommunens svar men har inte avhörtts.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I punkt 1.4 anges bl.a. följande. Upphandlingen omfattar Piteå kommuns huvudsakliga behov av externa tjänster för grafisk formgivning, enklare textproduktion och textbearbetning etc. Dessa genomförs i samarbete mellan leverantör och beställare. Mötesfrekvensen under projektets genomförande bedöms som hög. Mötet mellan leverantör och beställare utgör en viktig förutsättning för ett gott resultat. Avsikten är att teckna ramavtal med minst tre och max fem kvalificerade leverantörer. Kommunen kommer att göra en förnyad konkurrensutsättning inför varje beställning. Vid denna konkurrensutsättning kommer endast pris att bedömas vid utvärdering.

I punkt 2.11 anges följande. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Piteå kommun kommer vid anbudsprövningen att fästa särskild vikt vid följande kriterier, kostnad, erfarenhet och kvalitet.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

1 kap. 9 § LOU omfattar bl.a. proportionalitetsprincipen. Proportionalitetsprincipen innebär att den upphandlande myndigheten i en upphandling inte får ställa större krav på leverantören eller leveransen än vad som behövs och vad som får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven måste alltså ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas.

Förvaltningsrätten har uppfattat BKM så att BKM anser att kommunen brutit mot ovan nämnda princip genom att ange att mötesfrekvensen (personliga möten) under projektens genomförande är hög trots att möten, enligt BKM:s mening, lika gärna kan ske via teknisk utrustning.

Kommunen har mot detta invänt bl.a. att de aktuella tjänsterna inte sällan har ett inslag av kreativitet som lättare utvecklas i det personliga mötet. BKM har inte yttrat sig över detta.

Förvaltningsrätten delar kommunens uppfattning att det personliga mötet i vissa fall har fördelar jämfört med möten på distans via tekniskt utrustning. Med hänsyn härtill, och då BKM inte har ifrågasatt kommunens invändning, finner förvaltningsrätten att BKM inte har visat att förfrågningsunderlagets innehåll i nu aktuellt avseende inte har ett naturligt samband med och inte står i proportion till det behov som ska täckas. Inte heller i övrigt anser förvaltningsrätten att BKM visat att kommunen brutit mot LOU eller unionsrätten. BKM:s ansökan om överprövning ska därför avslås (jämför Förvaltningsrättens i Härnösand dom den 29 mars 2010 i mål nr 1965-10).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)



Eva Beselin



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.