



SÖKANDE

Mindspace Group AB, 556670-0877
Sandbackavägen 1
903 46 Umeå

Ombud: Robert Svedjetorp
Advokatbyrån Kaiding
Box 124
901 04 Umeå

MOTPARTER

1. Specialpedagogiska skolmyndigheten
Box 1100
871 29 Härnösand

2. Atea Sverige AB, 556448-0282
Box 18
164 93 Kista

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2014-07-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Specialpedagogiska skolmyndigheten (skolmyndigheten) upphandlar videokonferenssystem (dnr UPP 2013/210). Upphandlingen genomförs enligt öppet förfarande och enligt utvärderingsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Totalt lämnade sex anbudsgivare anbud varav Atea Sverige AB (Atea) tilldelades kontrakt i beslut den 31 januari 2014.

YRKANDEN M.M.

Mindspace Group AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om eller att den inte får avslutas förrän rättelse har gjorts.

I punkt 2.3 i förfrågningsunderlaget behandlas krav på teknisk prestanda och där är ett obligatoriskt krav att det i upphandlingen aktuella videokonferenssystemet ska hantera tre simultana bildströmmar. Syftet är att man ska kunna se datapresentationer, infälld bild av tolk samt deltagare i videokonferensen samtidigt på bildskärmarna.

Ska-kravet i punkten 2.3 i förfrågningsunderlaget uppfylls inte i Ateas anbud då de valt en produkt i sitt system, Cisco C 40, som inte klarar att visa tre bildströmmar. Atea har i den skrivelse som benämnts förtydligande uppgett att deras lösning stödjer de efterfrågade funktionerna med bild i bild-funktion. Den funktion med bild i bild som Atea beskriver i kompletteringen motsvarar dock inte den som lämnats i det ursprungliga anbudet. I den komplettering som Atea gett in har Atea förändrat den tekniska beskrivningen och lagt till ytterligare två kameraingångar med texten "processor". Den av Atea valda tekniska lösningen med Cisco C 40 har dock inte dessa extra ingångar och det går heller inte att komplettera den med ingångsmoduler för att uppfylla dessa krav. Detta framgår av jämförelsen i produktbeskrivningen mellan Cisco C 40, Cisco C 60 och Cisco C 90. Den tekniska begränsning som Cisco C 40 medför, bekräftas även av tillverka-

ren som i bolagets bifogade mejl daterat den 24 februari 2014 framför att det bara är "C60 och C90 som har bildmixer, så där kan man sätta ihop 3 resp. 5 källor till tex. main video ström."

I den utförliga produktspecifikation under rubriken materialspecifikation och pris i Ateas anbud återfinns inte heller någon produkt specificerad som PIP Processor som skulle kunna åstadkomma en teknisk lösning med tre samtidiga bildströmmar. Atea förefaller således ha lämnat anbud på en teknisk lösning med enbart den billigare Cisco C 40, som alltså saknar funktionen med tre samtidiga bildströmmar. Först sedan denna brist uppmärksammas har man i efterhand lagt till den aktuella processorn i syfte att söka läka denna brist. Det aktuella förfrågningsunderlaget innehåller inte bara en efterfrågad funktion utan även omfattande krav på att leverantören i detalj ska redovisa hur de olika ska-kraven ska uppfyllas. En leverantör kan alltså inte sedan anbudet lämnats därefter offerera en annan teknisk lösning än den ursprungliga, oavsett om den senare uppfyller ska-kraven eller inte.

Att skolmyndigheten bortser från det aktuella ska-kravet strider mot lika-behandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Bolaget har lidit skada då det i sitt anbud offererat en avsevärt dyrare produkt som uppfyller ska-kravet, Cisco C 60, till videokonferenssystemet.

Atea har således i sitt anbud erbjudit en teknisk lösning som inte uppfyller de ska-krav som skolmyndigheten ostridigt har uppställt. Atea har ändrat det ursprungliga anbudet genom att föreslå en teknisk lösning som dels inte är genomförbar, dels inte var en del av det ursprungliga anbudet och därför utgör en otillåten ändring av ett redan lämnat anbud. Om en sådan ändring av Ateas anbud skulle medges, utgör det ett brott mot likabehandlingsprincipen.

Skolmyndigheten bestrider bolagets yrkanden och anför i huvudsak följande. Vid utvärderingen fann skolmyndigheten att samtliga anbud uppfyllde beskrivna ska-krav och var kvalificerade för priskonkurrens. Atea lämnade lägst pris. Efter invändning från bolaget så drog skolmyndigheten tillbaka tilldelningsbeslutet temporärt för att säkerställa att det inte förelåg några tvivel rörande den tekniska prestandan hos det vinnande anbudet. Så snart yttrande från Atea kring funktionen, samt teknisk specifikation på lösningen inhämtats som bekräftelse på uppfyllande av tekniska krav, så skickades nytt tilldelningsbeslut i ärendet med samma tilldelning som i tidigare beslut.

Skolmyndigheten anser att det ifrågasättande av teknisk prestanda som bolaget framför är en icke-fråga. Påståenden om funktionsbrister och kritik mot vinnande leverantörers tekniska lösningar kan förekomma vid i stort sett samtliga upphandlingar och särskilt rörande tekniska produkter/lösningar. Rent praktiskt så bevisas den offererade och garanterade funktionaliteten slutligen vid leverans/driftsättning och om, mot förmodan, det då visar sig att prestandan inte skulle uppfylla den upphandlade och avtalade specifikationerna så godkänns inte leveransen och någon affärsrelation enligt leveransavtalet blir aldrig aktuell. Klagande part kan alltså inte lida någon skada.

Skolmyndigheten anser att Ateas anbud uppfyller samtliga ställda ska-krav och anser inte att skolmyndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU genom att anta Ateas anbud. Det föreligger därför inte förutsättningar för förvaltningsrätten att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Atea anser att deras anbud uppfyller samtliga ska-krav och att det inte föreligger några förutsättningar för att förkasta Ateas anbud. Atea uppger

bl.a. följande. Skolmyndigheten har i sin kravspecifikation beskrivit den funktionalitet som efterfrågas. Av kravet i punkt 2.3 i förfrågningsunderlaget framgår tydligt att en lösning efterfrågas där varje system ska innehålla det som krävs för att uppnå specificerad funktionalitet. Det finns inget krav i upphandlingen som reglerar på vilket sätt det aktuella kravet på funktionalitet ska uppfyllas. Bolaget har valt att offerera en dyrare lösning med codec "Cisco C60" vilken har den efterfrågade funktionen inbyggd. Atea har valt att offerera en annan codec, "Cisco C40", som i sig inte har funktionen inbyggd. Ateas lösning med Cisco C 40 och en yttre bild i bild processor motsvarar efterfrågad funktionalitet samt är mer kostnadseffektiv än lösningen från bolaget. Det finns inget krav i upphandlingen på att funktionen ska vara inbyggd i offererad codec.

Bolaget hävdar att Atea skulle ha kompletterat och förändrat sitt anbud i efterhand med nödvändiga komponenter. Detta påstående är felaktigt. Atea har bifogat beskrivning och specifikation redan i anbudet som visar Ateas lösning i enlighet med kravställningen i förfrågningsunderlaget samt ytterligare bekräftat kravuppfyllnad i bilaga 3 avsnitt 2 punkt 7 i Ateas anbud. Atea har alltså gjort vad skolmyndigheten krävt för att visa att kriterierna är uppfyllda och skolmyndigheten har också vid utvärderingen bedömt att Ateas redovisning av offererad lösning är tillräcklig för att kunna avgöra att kraven uppfylls.

En upphandlande myndighet är inte skyldig att genomföra ytterligare kontroller av information i anbud om det inte förekommer anledning att tvivla på att lämnad information är korrekt. Om det framkommer något som ger den upphandlande myndigheten skäl att ifrågasätta om ett kriterium inte uppfylls, bör dock den upphandlande myndigheten agera på detta. Efter det att bolaget kontaktat skolmyndigheten med påståenden om att Ateas anbud inte skulle uppfylla ska-kraven, agerade skolmyndigheten korrekt, dvs. drog tillbaka tilldelningsbeslutet för att kontrollera saken. Atea redovisade

på begäran hela lösningen för skolmyndigheten och lämnade in ytterligare dokumentation med ingående komponenter på en mer detaljerad nivå. Atea har varken kompletterat eller förändrat sitt ursprungliga anbud utan endast förtydligat på begäran av skolmyndigheten.

Bolaget hävdar också att Ateas lösning inte skulle vara genomförbar i praktiken. Det bolaget vill försöka påvisa är att den Cisco C 40 Atea offererat inte har de extra ingångar, eller har möjlighet till komplettering med ingångsmoduler som uppfyller de uppställda tekniska ska-kraven. Detta resonemang är felaktigt. Atea har genom ett förtydligande till sitt enlinjeschema enbart visat på att lösningen bygger på en separat bild i bild processor (PIP) som kopplas till Cisco C 40 codec. Atea har inte påstått att Cisco C 40 i sig skulle ha dessa extra ingångar, eller gå att komplettera med ingångsmoduler.

Produktbeskrivningarna visar vad de olika produkterna C 40 och C 60 i Ciscos sortiment har för funktioner och är inte relevant i sammanhanget. Detta eftersom ska-kravet inte gäller den enskilda produkten utan hela lösningens funktionalitet.

Mejlkonversationen mellan bolaget och Cisco är inte heller relevant i sammanhanget. Frågan är ställd om de olika produkter/codecmodeller som Cisco själva tillverkar och tillhandahåller på marknaden och Cisco har svarat i enlighet med detta. Atea är däremot en obunden återförsäljare och har därför möjlighet att offerera lösningar som baseras på komponenter från olika tillverkarfabrikat där det är lämpligt och kostnadseffektivt. Cisco kan bara svara för sina egna produkter och har inte möjlighet att uttala sig om Ateas kompletta lösning bestående av komponenter från flera olika tillverkare, vilket framgår av bifogat e-postmeddelande från Ciscos representant den 29 april 2014.

Ateas anbud uppfyller samtliga ställda ska-krav både gällande offererad lösning och gällande formella krav på anbudet. Det ankommer på den part som gör gällande att ett fel har begåtts i upphandlingen och att LOU har överträtts att också visa att sådant fel har begåtts. Av Kammarrätten i Göteborgs dom den 4 april 2014 i mål nr 6092-13 framgår följande. ”För att en domstol ska förordna om rättelse måste en klagande leverantör klart ha visat att den upphandlande myndigheten har missbedömt ett anbud eller tagit ovidkommande hänsyn. När det är frågan om påståenden som till sin natur är sådana att det inte går att bedöma tillförlitligheten i dem utan teknisk eller annan särskild sakkunskap är det leverantörens ansvar att genom sakkunnigbevisning eller på annat sätt styrka sina påståenden.” Bolaget har inte visat att skolmyndigheten har överträtt LOU genom att tilldela Atea avtalet. Skäl saknas därför för förvaltningsrätten att förordna om ingripande enligt LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU).

Upphandlande myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Upphandlande myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. (9 kap 8 § andra stycket LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska

rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Utredningen i målet

Av punkten 2.3 i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

”2.3 Övergripande beskrivning av systemet

...

Lösningen skall kunna hantera tre simultana bildströmmar, en på deltagare, en på tolk och en för datorpresentation. Man skall kunna se alla tre bildströmmar samtidigt. Datorpresentations-skärmarna skall vara integrerade i bordet tillsammans med knappsats för styrning av förinställda kamerasnitt, PC-presentation, tolkbild samt mikrofon på och av. Tolken skall synas infälld i bild på huvudskärmen och kan därför ses av samtliga deltagare i mötet.

...

Beskrivning och specifikation som visar Leverantörens lösning samt att den uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda kraven, skall bifogas anbudet.”

Förvaltningsrättens bedömning

Anbudens giltighetstid

Enligt de allmänna anbudsförutsättningarna i förfrågningsunderlaget så löpte anbudens giltighetstid ut den 10 mars 2014. Skolmyndigheten har den 10 juni 2014 inkommit med svar från fyra av de sex anbudsgivare som lämnade anbud i upphandlingen. Av svaren framgår att de accepterar förlängning av sina respektive anbud till den 31 juli 2014 eller till den senare tidpunkt varvid målet slutligt avgjorts. Förvaltningsrätten finner därför att det inte föreligger hinder mot att pröva målet i sak.

Det som ska prövas i målet är dels om Ateas ursprungliga anbud innehåller tillräckliga uppgifter för att uppfylla kravet på tre simultana bildströmmar i punkten 2.3 i förfrågningsunderlaget och dels om de ytterligare uppgifter som Atea kommit in med efter anbudstidens utgång ska betraktas som ett tillåtet förtydligande eller en tillåten komplettering enligt 8 kap. 9 § LOU.

Komplettering/förtydligande

I motiven till LOU anges att förtydliganden och kompletteringar bör tillämpas restriktivt (prop. 2006/2007:128 s 377). Som utgångspunkt gäller också att ett anbud efter att det getts in i princip inte kan ändras vare sig på initiativ av den upphandlande myndigheten eller av anbudsgivaren (jfr EU-domstolens dom i mål nr C-599/10 *SAG Slovensko* punkt 36 och Kammarrätten i Stockholm mål nr 3378-08, se även Asplund m fl – *Överprövning av upphandling – och andra rättsmedel enligt LOU och LUF*, 2012, s 210 ff). Av generaladvokatens yttrande i förslag till avgörande i mål C-87/94 (*Wallonska bussarna*) punkt 37-39 framgår följande till ledning för när en komplettering ska anses vara tillåten eller inte.

"Tvisten handlar således, terminologiskt och i sak, om huruvida de omtvistade uppgifterna preciserar eller ändrar anbudet. Från semantisk utgångspunkt anser jag att termen "precisera", som används i rådets och kommissionens gemensamma förklaring, måste förstås i meningen att lämna detaljuppgifter som gör det möjligt att mer klart beskriva föremålet det handlar om, eller att med större exakthet definiera föremålet. Vad gäller den andra termen i det gemensamma uttalandet, nämligen "komplettera", ser jag det som att inkomma med kompletterande uppgifter som tidigare inte var tillgängliga. De två termerna har det gemensamt att det inte handlar om att ersätta tidigare uppgifter, utan tvärtom konkretisera dem på ett eller annat sätt.

Denna reflektion att varken preciseringar eller kompletteringar har till följd att tidigare fakta ersätts av nya, stöds av den objektiva reflektionen att möjligheten att byta ut vissa uppgifter potentiellt kan missgynna andra anbudsgivare."

EU-domstolen har i *SAG Slovensko*, uttalat sig i frågan om när en upphandlande myndighet får begära att en anbudssökande förtydligar sitt anbud. EU-domstolen yttrar sig där om tolkningen av artikel 2 i direktiv 2004/18/EG (se punkt 40-41 i *SAG Slovensko*). Enligt artikel 2 ska upphandlande myndigheter behandla ekonomiska aktörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och förfara på ett öppet sätt. Artikeln utgör enligt EU-domstolen inte något hinder för att uppgifterna i anbudet undantagsvis rättas eller kompletteras på en specifik punkt, bl.a. på grund av att uppgifterna uppenbarligen kräver en enkel förklaring eller för att undanröja uppenbara sakfel, under förutsättning att ändringen inte i själva verket leder till ett erbjudande om ett nytt anbud. Vidare uppger EU-domstolen att när den upphandlande myndigheten utövar sitt bedömningsutrymme, ankommer det på myndigheten att behandla anbuds-

sökandena på ett likartat och lojalt sätt, så att det inte kan framstå som om begäran om förtydligande, efter förfarandet för urval av anbud och med hänsyn till dess utgång, på ett otillbörligt sätt gynnade eller missgynnade den eller de anbudssökande som var föremål för begäran (se även Kammarrätten i Sundsvall, mål nr 802-12).

Uppfyller ursprungligt anbud ska-kravet?

Den första fråga som uppkommer är om Ateas anbud i dess ursprungliga lydelse kan anses uppfylla ska-kravet i punkten 2.3 i förfrågningsunderlaget.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. ska-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet (Kammarrätten i Göteborgs dom den 6 december 2010 i mål nr 4064-10).

I punkten 2.3 i förfrågningsunderlaget framgår att videokonferenssystemet ska kunna hantera tre simultana bildströmmar. Vidare framgår att anbudsgivarna ska bifoga beskrivning och specifikation som visar leverantörens lösning samt att den uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda kraven.

Bolaget har anfört att den tekniska lösning, Cisco C 40, som Ateas anbud innehåller, inte kan hantera tre simultana bildströmmar. Av bolagets utredning framgår att tillverkaren bekräftar att endast Cisco C 60 och Cisco C 90 har bildmixer där man kan sätta ihop tre respektive fem källor till t.ex. en "main video ström". Bolaget hävdar vidare att det vid en produktjämförelse av de tre ovanstående nämnda produkterna framgår att den av Atea erbjudna produkten saknar förutsättningar för samtidig videoströmning.

Atea har å sin sida anfört att deras lösning uppfyller förfrågningsunderlagets krav på funktionalitet och att bolagets resonemang om att den offere-
rade produkten Cisco C 40 inte uppfyller de tekniska ska-kraven är felaktigt. Den bevisning som bolaget lagt fram är inte relevant eftersom Atea kan offerera lösningar som baseras på komponenter från olika tillverkarfabrikat och därmed uppnå efterfrågad funktionalitet enligt ska-kravet i 2.3 i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är bolaget som har bevisbördan för att fel har begåtts vid upphandlingen.

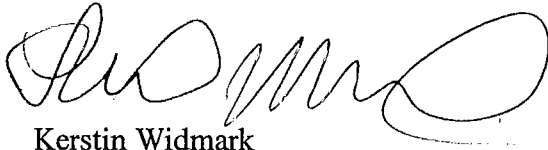
Under rubriken Materialspecifikation och pris i Ateas anbud framgår att Atea offererat en teknisk lösning baserat på Cisco C 40. Atea har i skrivelse benämnd förtydligande uppgett att deras lösning stödjer den efterfrågade bild i bild-funktionen. Efterfrågad funktionalitet uppnås enligt Atea med hjälp av en separat bild i bild-processor, s.k. PIP, som kopplas till Cisco C 40 codec. Bolaget har hävdad att den funktion som Atea beskriver i kompletteringen inte motsvarar den som lämnats i det ursprungliga anbudet.

Förvaltningsrätten noterar att det var skolmyndigheten som efter påpekande från bolaget gjorde en ytterligare kontroll och begärde in förtydligande från Atea. Det var således inte Atea som på eget initiativ kom in med handlingar. Skolmyndigheten hade vid den första utvärderingen godkänt att anbudet uppfyllde ska-kravet i 2.3. Skolmyndigheten kom vid den andra kontrollen fram till samma slutsats. De handlingar som Atea kom in med har således inte förändrat Skolmyndighetens bedömning. Vad gäller det tillägg som Atea gjort i den tekniska beskrivningen med två s.k. processor tillsammans med Cisco C40 så får enligt förvaltningsrättens bedömning denna tekniska lösning anses ha ingått i det ursprungliga anbudet. Atea har uppgett att man har en billigare lösning eftersom man sätter ihop

systemen själv baserat på komponenter från flera olika tillverkare. Den bevisning som bolaget kommit in med från Ciscos tillverkare avser endast funktionen hos själva Cisco-produkten. Förvaltningsrätten konstaterar att ska-kravet inte avser några särskilda produkter utan hela lösningens funktionalitet. Det framstår som osannolikt att Atea skulle ha erbjudit enbart Cisco C40 utan processor i det ursprungliga anbudet då detta aldrig skulle ha uppfyllt skolmyndighetens krav. Det är alltså inte fråga om en rättelse eller tillägg på så sätt att det blivit ett nytt anbud. Denna uppfattning stöds även av skolmyndighetens yttrande i målet. Den tekniska lösning som framkommer i Ateas svar på skolmyndighetens förfrågan fanns således redan vid anbudsgivningen varför uppgiften får anses som ett tillåtet förtydligande enligt 8 kap. 9 § LOU.

Det är bolaget som måste göra sannolikt att Ateas anbud står i strid med något kvalifikationskrav i förfrågningsunderlaget. Vad gäller ska-kravet i 2.3 har bolaget och Atea redogjort för sina respektive ståndpunkter vad gäller den tekniska lösningen. För att en domstol ska förordna om rättelse måste en klagande leverantör klart ha visat att den upphandlande myndigheten har missbedömt ett anbud eller tagit ovidkommande hänsyn. När det är fråga om påståenden som till sin natur är sådana att det inte går att bedöma tillförlitligheten av dem utan teknisk eller annan särskild sakkunskap är det leverantörens ansvar att genom sakkunnigbevisning eller på annat sätt styrka sina påståenden. Någon sådan bevisning har, med hänsyn till vad Atea uppgett om sitt anbud, inte visats i målet. Förvaltningsrätten anser inte att det bolaget påstått om brist i Ateas anbud i denna del visar att anbudet inte uppfyller kvalifikationskraven. Det har därför inte funnits anledning för skolmyndigheten att förkasta Ateas anbud på grund av att den lösning som Atea ursprungligen offererat baserat på Cisco C 40 inte uppfyller funktionskravet i punkt 2.3 i förfrågningsunderlaget. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Kerstin Widmark', written in a cursive style.

Kerstin Widmark

rådman

Målet har föredragits av föredraganden Benjamin Älmedal.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.