



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Johanna Maukku

**DOM**  
 2015-12-22  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 4812-15

**SÖKANDE**

Lingbo Textilinredning AB, 556639-8839  
 Norra Lingbovägen 18  
 816 92 Lingbo

**MOTPART**

Sandvikens kommun  
 811 80 Sandviken

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-12-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen får avslutas först när den har rättats på så sätt att en ny anbudsbedömning har genomförts.

Dok.Id 154391

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se  
 www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

### BAKGRUND

Sandvikens kommun genomför en direktupphandling av solskyddsgardiner till Bessemergymnasiet enligt lagen (2007:1091) om offentligt upphandling (LOU). Enligt ett tilldelningsbeslut den 24 oktober 2015 skulle ett anbud från Lingbo Textilnredning AB (Lingbo) antas. Två veckor senare meddelades anbudsgivarna att den upphandlingen hade avbrutits. En ny upphandling (dnr IE2015/65) inleddes och nytt tilldelningsbeslut meddelades den 18 november 2015, varvid ett anbud från Betro Kontor AB (Betro) antogs.

### YRKANDE M.M.

Lingbo ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar att anbudsutvärderingen ska göras om varvid Betros anbud ska förkastas eftersom det inte uppfyller ska-kraven i upphandlingen och brister i saklighet. Till stöd för sin talan anför Lingbo sammanfattningsvis följande. Först fick de besked om att deras pris var mest fördelaktigt och avtal skulle skrivas snarast möjligt. Därefter meddelade kommunen att upphandlingen måste avbrytas eftersom väsentliga punkter om garanti och leveranstid inte fanns med i upphandlingen. Vid den andra anbudsomgången har Lingbo lämnat ett detaljerat anbud med totalkostnad där det framgår exakt storleken på gardiner, vilken väv och vilket styr- och motorsystem som offereras. Teknisk information har bifogats anbudet. Enligt Sandvikens kommun ska det framgå av Betros anbud vad som ingår i varje solskyddsgardin, draperiväv, kassetmotor och fjärrstyrning. Det stämmer inte utan det enda som framgår är att det offereras någon form av produkt varför Betro inte uppfyller ska-kraven i förfrågningsunderlaget. För väv finns flertalet olika varianter som t.ex. mörkläggnings- och flamsäker väv som är anpassad för skolmiljöer. Det finns även sex olika prisklasser för väv. För att kunna ge ett anbud bör man räkna på en bestämd väv och olika vävar kan i denna upphandling skilja i pris mellan 10 000 – 50 000 kr exklusive mervärdesskatt. Enligt kommunen är det ingen av anbudsgivarna som lämnat exakta mått för varje fönster.

Lingbo har lämnat detaljerad information med exakta mått för varje fönster. Enligt Sandvikens kommuns påstående har Betro träffat vaktmästaren och rektorn på skolan för att visa prover och produktinformation. Detta påstående saknas i Betros anbud. Även vid en förenklad upphandling bör all information dokumenteras för att alla anbudslämnare ska få samma information. Eftersom det saknas skriftligt underlag går det inte att kontrollera om anbudsgivarna räknar på likvärdiga material eller i samma omfattning.

**Sandvikens kommun** bestrider bifall till ansökan och anför sammanfattningsvis följande. Lingbo anser att Betros anbud inte bör godkännas eftersom det brister i saklighet. Upphandlingen är genomförd som en direktupphandling med hänsyn till värdet av varorna med tillkommande tjänster som ska köpas. Förfrågningsunderlaget har därför formulerats mycket enkelt. För att anbudsgivarna skulle kunna erbjuda bästa möjliga produkt erbjöds de att kontakta skolans vaktmästare för att ta del av förutsättningarna. I samband med att lokalerna förevisades och fönster mättes av Betros personal lämnades även information från Betro om vilken/vilka produkter de avsåg att offerera. Av Betros anbud framgår vad som ingår i varje solskyddsgardin. Betro har träffat vaktmästaren samt rektorn ytterligare en gång under anbudstiden för att visa vävprover och kassetter samt lämnat skriftlig information om den utrustning som avsågs monteras. Vad gäller väv är det endast prisskillnad mellan helt tät väv och genomsläpplig väv. Den genomsläppliga väven kan fås med olika procentsatser av ljusgenomsläpplighet. Den exakta procentsatsen ska skolan bestämma i samråd med Betro i samband med beställning. Därför görs i anbudet endast skillnad mellan tät och genomsläpplig väv. Samtliga anbudsgivare har på plats mätt upp fönstren i vaktmästarens närvaro. Ingen anbudsgivare har angett exakta mått för varje fönster och kommunen beslöt i bedömningsfasen att acceptera detta och lita på anbudsgivarnas expertis. Teknisk information har inte specifikt efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Detta är en brist i förfrågningsunderlaget men

det har inte varit ett krav att komma in med detta. I bedömningen låg Lingbo och Betro nära varandra prismässigt, vilket även gav kommunen anledning att bedöma de offererade produkterna som likvärdiga. Det finns ingen anledning att misstro något av anbudet. Kommunen förstår Lingbos synpunkter men den brist bolaget pekar på i Betros anbud föreligger inte.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Lingbo har anfört är visat att Sandvikens kommun har brutit mot någon av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medför att Lingbo lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). Även om direktupphandling innebär ett enklare förfarande jämfört med övriga upphandlingsförfaranden enligt LOU gäller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Detta innebär bl.a. att upphandlingen ska genomföras på ett öppet sätt samt att alla anbudsgivare ska behandlas likvärdigt.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Av förfrågningsunderlaget (punkten 1.12.3) framgår att priser ska lämnas specificerat för varje produkt och tjänst som offereras. Vidare framgår att det ska gå att utläsa hur mycket varje del kostar var för sig. Lingbo har anfört att Betro inte uppfyller detta krav. Sandvikens kommun anser att Betro uppfyller kravet och att det inte finns skäl till ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten anser att Betros anbud inte uppfyller nämnda krav. Av anbudet går att utläsa olika prisförslag beroende på om beställaren önskar en tät väv eller genomsläpp samt om gardinen ska vara motoriserad eller manuell. Gardinsystemet olika delar har inte specificerats var för sig. Vidare framgår av anbudet att arbetskostnad inte har räknats med i priserna. Betro

har endast angett en uppskattad arbetstid per sal utifrån vilken produkt beställaren önskar. Således har Betro inte heller specificerat denna tjänstekostnad. Eftersom det strider mot likabehandlingsprincipen att anta ett anbud som är att betrakta som orent och att eftersom Lingbo riskerat att lida skada finner förvaltningsrätten att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Eftersom den konstaterade bristen inte hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet är rättelse en tillräckligt ingripande åtgärd. Rättelsen bör bestå i att en ny anbudsprövning genomförs. Betros anbud ska därvid inte anses uppfylla ska-kraven och därför inte utvärderas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lenart Andersson  
rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafon, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.