



KLAGANDE

Apotekstjänst Sverige AB, 556577-4097
181 85 Lidingö

Ombud: Advokat Einar Wanhainen
G Grönberg Advokatbyrå AB
Box 7418
103 91 Stockholm

MOTPARTER

1. Landstinget Dalarna
Box 712
791 29 Falun

2. Landstinget Gävleborg
801 88 Gävle

3. Landstinget i Uppsala län
Box 602
751 25 Uppsala

4. Landstinget i Värmland
651 82 Karlstad

5. Landstinget Sörmland
611 88 Nyköping

6. Landstinget Västmanland
721 51 Västerås

7. Örebro läns landsting
Box 1613
701 16 Örebro

Ombud för 1, 3-7: Teemu Lehtimäki
Landstinget Sörmland
631 88 Eskilstuna

Ombud för 2: Inger Nyblom
Landstinget Västmanland
Medicinsk Teknik, Centrallasarettet
721 89 Västerås

KONKURRENSVERKET	
2012 -10- 1 8	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Försäkringskassan
- Förvaltningsrätten
- Socialstyrelsen
- Konkurrensverket

- För kännedom
- För åtgärd
- För delgivning
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 2 mars 2012 i mål nr 598-12, 646-12, 690-12 och 713-12, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och beslutar att upphandlingarna av maskinell dosdispensering av läkemedel för öppenvård ska rättas på så sätt att de får avslutas först sedan en ny anbudsprövning gjorts varvid upphandlande myndigheterna ska utgå från att Svensk Dos AB inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav på att leverantören ska ha en stabil ekonomisk och finansiell ställning för att säkerställa uppdraget.

YRKANDEN

Apotekstjänst Sverige AB yrkar att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och förordnar att upphandlingen av maskinell dosdispensering av läkemedel för öppenvård får avslutas först sedan rättelse vidtagits genom att landstingen gör en ny utvärdering med bortseende från Svensk Dos AB:s anbud.

Motparterna, landstingen, bestrider bifall till överklagandet.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Apotekstjänst Sverige AB

Landstingen har felaktigt funnit att Svensk Dos AB uppfyller det obligatoriska kravet avseende leverantörens ekonomiska ställning. Genom att landstingen har utvärderat och antagit Svensk Dos AB:s anbud har landstingen brutit mot såväl likabehandlingsprincipen som kravet på transparens. Vid en korrekt anbudsutvärdering skulle Apotekstjänst Sverige AB ha tilldelats kontraktet.

En anbudsgivare ska kunna styrka sin ekonomiska stabilitet. För det fall en anbudsgivare har en rating på 39 poäng eller därunder är det alltså inte tillräckligt att en anbudsgivare har gett in ett visst underlag för att uppfylla det obligatoriska kravet. Skrivningen i förfrågningsunderlaget måste tolkas på så sätt att den ekonomiska stabiliteten ska motsvara 40 poäng.

Den prövning som landstingen har gjort förefaller ha bestått i att man konstaterat att Svensk Dos AB själv dels har angett att kraven har uppfyllts, dels har anmärkt att revisor och bank har granskat den ekonomiska kalkylen. Därutöver har landstingen tagit del av de två "bankintygen". Dessa intyg visar inte att Svensk Dos AB har styrkt en ekonomisk stabilitet mot-

svarande rating 40 eller den ekonomiska stabilitet i övrigt som fordras för att genomföra uppdraget.

Förvaltningsrätten uttalar att det saknas anledning till annan bedömning än att landstingen har haft tillräckligt adekvat utredning till stöd för att anse att Svensk Dos AB uppfyller kravet på en stabil och finansiell ställning och garanterar fullgörandet av uppdraget och att bolaget därigenom uppfyller de obligatoriska kraven. Av domskälen framgår inte annat än att förvaltningsrätten har prövat att Svensk Dos AB har lämnat in ett underlag. Detta är inte en tillräcklig prövning för om det obligatoriska kravet är uppfyllt. Förvaltningsrätten borde även ha prövat om Svensk Dos AB genom underlaget har förmått styrka att bolaget har den ekonomiska stabilitet som det obligatoriska kravet kräver.

Den ekonomiska stabiliteten måste prövas utifrån den vid anbudstillfället av Svensk Dos AB styrkta förmågan att klara kravet på rörelsekapital. Detta krav överstiger betydligt 50 000 kr, och eget kapital som krävs för det fall verksamheten inte går med vinst.

De upphandlande myndigheterna har, såvitt känt, inte några kunskaper på logistikområdet eller om dosdispensering som gör det möjligt att avgöra om Svensk Dos AB går iland med att utföra tjänsten utan ersättning. Det förhållandet att Apoteket AB krävt nästan 190 miljoner kronor mer för att utföra tjänsten talar emot detta.

Eftersom kravet på rating av kreditvärdigheten avser historiska förhållanden kan inte rimligen kravet på styrkt finansiell stabilitet anses uppfyllt av att leverantören visar en kalkyl på att denna kommer att gå med vinst. Detta kan måhända utgöra ett skäl att inte utesluta leverantören på den grunden att budet är uppseendeväckande lågt men något bevis för finansiell styrka kan det inte anses utgöra.

Landstingen

Av det obligatoriska kravet kan utläsas att en rating på 40 poäng enligt Creditsafe AB:s skala innebär att kravet på stabil ekonomisk och finansiell ställning är uppfyllt. Vidare kan utläsas att en rating på 40 poäng innebär att det omfrågade bolaget är kreditvärdigt. Därutöver framgår att landstingen inte har ställt upp några särskilda formkrav avseende förklaringen eller annars infordrat några bevis. I detta sammanhang kan vidare noteras att landstingen inte heller har ställt några krav avseende lägsta årsomsättning eller storlek på eget kapital.

Av uppgifter från Creditsafe AB framgår att ett "bra" nystartat bolag vanligen har en rating mellan 28 och 37 poäng samt att det är ytterst ovanligt att erhålla en rating på 40 poäng eller mer före en första årsredovisning. Vidare framgår att en lägre rating än 20 poäng är en indikation på att någon omständighet påverkar ratingen negativt. Svensk Dos AB:s rating uppgår till 35 poäng.

I svarsrutan i anslutning till det aktuella kravet har Svensk Dos AB kryssat i att kravet uppfylls och förklarat att bolaget är nystartat och inte har någon tidigare verksamhet. Svensk Dos AB har i fältet anmärkning/kommentar uppgett att "revisorer och banker har granskat den ekonomiska kalkylen och finner den tillfredställande" samt hänvisat till bilagor till anbudet. Två etablerade banker anser Svensk Dos AB:s ekonomi vara god och har vidare gjort bedömningen att Svensk Dos AB är en önskvärd kund.

Svensk Dos AB har i anbudet lämnat en sådan förklaring om sin ekonomiska ställning som kan anses följa av förfrågningsunderlaget och som är möjlig att lämna mot bakgrund av Svensk Dos AB:s verksamhetstid. Det har i Svensk Dos AB:s anbud inte framkommit några indikationer på att Svensk Dos AB inte skulle ha en stabil ekonomisk och finansiell ställning.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen har i ett flertal avgöranden beskrivit de övergripande krav som ställs på en upphandling som omfattas av LOU. I två domar den 14 september 2012, mål nr 4933-11 och 6737-11, uttrycker Högsta förvaltningsdomstolen det på följande sätt. En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU (jfr RÅ 2002 ref. 50 och RÅ 2010 ref. 78). Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt.

Frågan i målet gäller om Svensk Dos AB uppfyller kravet på att leverantören enligt punkten 2.3.4 i förfrågningsunderlaget ska ha en stabil ekonomisk och finansiell ställning för att säkerställa fullgörandet av uppdraget.

Som framgår av punkten 2.3.4 i förfrågningsunderlaget kan kravets uppfyllande visas med hjälp av Creditsafe AB:s rating av kreditvärdighet. Enligt punkten är kravet uppfyllt om leverantören har en sådan rating på minst 40 poäng. Om leverantören har en rating som understiger 40 poäng, prövas ändå om leverantören kan anses uppfylla kravet. I punkten i förfrågningsunderlaget uttrycks det på följande sätt. ”I det fall leverantören har rating 39 eller därunder kommer prövning att ske. Leverantör kan ändå anses uppfylla ovanstående krav om en sådan förklaring finns i anbudet att det kan anses vara klarlagt att leverantören innehar motsvarande ekonomisk stabilitet.”

Ovan beskrivna krav i förfrågningsunderlaget medger för de upphandlande myndigheterna, landstingen, ett visst bedömningsutrymme inom de ramar som följer av de allmänna principerna i 1 kap. 9 § LOU. Apotekstjänst Sverige AB har därvid gjort gällande att landstingen inte hållit sig inom dessa ramar och därmed brutit mot 1 kap. 9 § LOU.

Apotekstjänst Sverige AB:s ansökan tar sikte på en leverantör, Svensk Dos AB, som har fått bedömas enligt förfrågningsunderlagets krav som gäller för leverantörer med en rating som understiger 40 poäng. Enligt Apotekstjänst Sverige AB ger underlaget i upphandlingen inte stöd för att Svensk Dos AB uppfyller kravet i fråga om ekonomisk ställning i punkten 2.3.4 i förfrågningsunderlaget. Svensk Dos AB:s rating på 35 poäng ger vid handen att bolaget inte är kreditvärdigt.

Landstingen bestrider Apotekstjänst Sverige AB:s yrkande och hänvisar till den förklaring och underlaget för denna som Svensk Dos AB lämnat in till landstingen tillsammans med anbudet. Då det i överprövningsprocessen inte är ostridigt att förklaringen och underlaget för denna varit tillräcklig får det ankomma på landstingen att ge in det material som ger stöd åt deras bestridanden. Kammarrätten kan således vid bedömningen av ansökan endast ta hänsyn till det material som tillförts målen.

Landstingen har med hänvisning till sekretess valt att i överprövningsprocessen begränsa processmaterialet till två skrivelser från bank, nämligen Swedbank AB i Uppsala den 12 december 2011 och Skandinaviska Enskilda Banken AB i Uppsala den 15 december 2011, och ett e-postmeddelande den 27 februari 2012 från Christina Olander, Creditsafe AB.

I e-postmeddelandet förklaras i generella termer hur Creditsafe AB:s rating-system kan falla ut. I meddelandet påpekas att det är många faktorer som spelar in vid ratingen. Enligt meddelandet har ett nystartat bra aktiebolag oftast en rating mellan 28 och 37 poäng. Det är dock ytterst ovanligt att ett företag erhåller 40 eller högre poäng innan det första bokslutet. Om ett bolag har en lägre rating än 20 poäng, så finns det någon faktor som påverkar ratingen negativt.

De båda skrivelserna från bank är allmänt hållna. I skrivelsen från Swedbank finns dock uppgifter som på ett något mer konkret sätt beskriver Svensk Dos AB:s ekonomiska ställning. Av skrivelsen från Swedbank framgår att Svensk Dos AB är kund i banken och att banken i sin analys beaktat ägarnas bakgrund, förmåga att driva bolag och branschfarenhet. Med utgångspunkt från denna kännedom, Svensk Dos AB:s ekonomiska plan och annan information om bolagets kommande utveckling ansåg banken utifrån gjord analys att bolagets framtida ekonomiska situation var mycket bra.

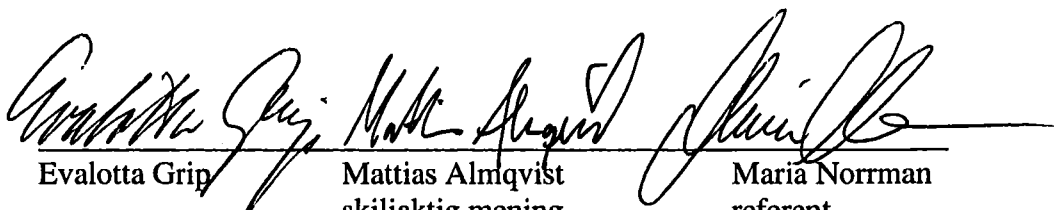
Svensk Dos AB:s rating låg på 35 poäng när landstingen prövade bolagets ekonomiska ställning. Enligt det återopade e-postmeddelandet är detta en poäng som typiskt sett inte tyder på att det finns anledning att ifrågasätta ett nystartat bolags ekonomiska kapacitet. Enligt meddelandet pekar en rating-nivå i intervallet 28-37 poäng snarare på att det rör sig om ett "bra" nystartat bolag.

Som framgått var Svensk Dos AB emellertid enligt det använda kreditvärderingssystemet inte kreditvärdigt. För att uppfylla kravet i förfrågningsunderlaget krävs det därför enligt kammarrättens mening ett utredningsmaterial som ger fullödigt stöd för att Svensk Dos AB:s ekonomiska ställning är sådan att fullgörandet av uppdraget kan anses säkerställt. Den utredning som landstingen tillfört målen är därvid – även om den i viss utsträckning talar för att Svensk Dos AB:s ekonomiska kapacitet är fullgod – inte tillräcklig.

Apotekstjänst Sverige AB har således gjort sannolikt att landstingen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU genom att kvalificera Svensk Dos AB för tilldelning av kontrakt. Apotekstjänst Sverige AB har därigenom lidit eller kunnat komma att lida skada. Det finns således förutsättningar för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU. Enligt kammarrättens mening bör upphandlingarna rättas på så sätt att de får avslutas

först sedan en ny anbudsprövning gjorts varvid landstingen ska utgå från att Svensk Dos AB inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav på att leverantören ska ha en stabil ekonomisk och finansiell ställning för att säkerställa uppdraget.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).


Evalotta Grip Mattias Almqvist Maria Norrman
skiljaktig mening referent

Mattias Almqvists skiljaktiga mening

Jag instämmer i skälen för kammarrättens avgörande fram till sista meningen. Enligt min mening bör upphandlingarna rättas på så sätt att de får avslutas först sedan landstingen på nytt prövat om leverantörerna enligt punkten 2.3.4 i förfrågningsunderlaget är kvalificerade för tilldelning av kontrakt. Förordnandet om rättelse i kammarrättens avgörande bör därför formuleras på följande sätt. Kammarrätten beslutar att upphandlingarna av Maskinell Dosdispensering ska rättas på så sätt att de får avslutas först sedan upphandlande myndigheter på nytt prövat om leverantörerna enligt punkten 2.3.4 i förfrågningsunderlaget är kvalificerade för tilldelning av kontrakt.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2012-03-02
Meddelad i
Linköping

AB 13 Sida 1 (6)
Mål nr
598-12, 646-12, 690-12,
713-12
Domare 2:11

SÖKANDE

Apotekstjänst Sverige AB, 556577-4097
181 85 Lidingö

Ombud: Advokat Einar Wanhainen
G Grönberg Advokatbyrå AB
Box 7418
103 91 Stockholm

MOTPART

1. Landstinget Dalarna
Box 712
791 29 Falun

2. Landstinget Gävleborg
801 88 Gävle

3. Landstinget Uppsala
Box 602
751 25 Uppsala

4. Landstinget Värmland
651 82 Karlstad

5. Landstinget Sörmland
611 88 Nyköping

6. Landstinget Västmanland
721 51 Västerås

7. Örebro läns landsting
Box 1613
701 16 Örebro

Ombud för 1, 3 – 7: Teemu Lehtimäki, Landstinget Sörmland, 631 88
Eskilstuna

Ombud för 2: Inger Nyblom Hermansson, Landstinget Västmanland,
Medicinsk Teknik, Centrallasarettet, 721 89 Västerås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

Dok.Id 75202

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning.

BAKGRUND, YRKANDEN

Landstingen i Sörmland, Dalarna, Värmland, Västmanland, Örebro, Gävleborg och Uppsala (landstingen) infordrade genom förfrågan av den 7 november 2011 anbud avseende maskinell Dosdispensering av läkemedel för öppenvård.

Landstingen har i tilldelningsbeslut den 20 januari 2012 meddelat att de beslutat att anta annan anbudsgivare än Apotekstjänst Sverige AB (bolaget), nämligen Svensk Dos AB. Vidare framgick av beslutet att Svensk Dos AB lämnat anbud på 0 kr/dos/dygn.

Bolaget har ansökt om överprövning av upphandlingarna vid flera förvaltningsrätter. Bolaget yrkar att upphandlingarna inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att bolaget tilldelas kontrakten. Bolagets grund för ansökningarna om överprövning är att Svenska Dos AB inte uppfyller skravet avseende finansiell ställning.

Landstingen motsätter sig i första hand sakprövning, då fråga är om tjänstekoncession som inte kan överprövas enligt LOU. I andra hand yrkas att överprövningarna avslås eller i vart fall att rätten bestämmer att upphandlingarna ska göras om.

Då Landstinget Sörmland samordnat upphandlingarna, har det beslutats att överlämna målen för gemensam handläggning vid Förvaltningsrätten i Linköping.

DOMSKÄL

Med tjänstekoncession avses ett kontrakt av samma slag som ett tjänstekontrakt men som innebär att ersättningen för tjänsterna helt eller delvis utgörs av rätt att utnyttja tjänsten, 2 kap 17 § LOU.

Med dosdispensering avses färdigställande av läkemedel för enskildas behov under viss tid genom uttag ur tillverkarens originalförpackning, lag (2009:366) om handel med läkemedel.

Genom avreglering av apoteksmonopolet har aktuell förpackningstjänst kommit att utsättas för konkurrens. Tidigare har landstingen betalat avgift för förpackningstjänsten genom en s.k. dospeng eller dispenseringsavgift. De avtal som avses tecknas med Svenska Dos AB innebär att landstingen inte betalar för förpackningstjänsten.

Föreligger en tjänstekoncession?

Definitionen av tjänstekoncession enligt svensk lag framgår ovan. Ytterst avgörs dock frågan av det regelverk och den praxis som utvecklats av unionsrätten.

Den som tilldelas rätten att förpacka doserna får automatisk tillgång till den vinstmarginal som uppkommer i samband med försäljning av de läkemedel som ingår i förpackningarna. Ovanstående rubrikfråga måste därför också prövas med beaktande av möjligheten att erhålla aktuell vinstmarginal.

Svenska Dos AB har rätt att erhålla betalning från de patienter som ordinerar dosdispensering. I detta ligger en ekonomisk risk, dock begränsad till nivån för det s.k. högkostnadsskyddet för läkemedel per patient. Landstingen står kostnaden för läkemedel utöver denna nivå och i förhållande till den som utför förpackningstjänsten.

Antalet patienter som kan bli föremål för dosdispensering är inte bestämd eller känd på förhand under avtalstiden. Dock kan en rimlig framförhållning ske baserat på historiska fakta om antalet patienter och antalet doser.

Svenska Dos AB är också uppbunden till antalet förskrivna recept, dvs det finns begränsad möjlighet att på egen hand öka efterfrågan på liknande förpackningstjänster. Recepten utfärdas därtill av läkare vid landstingen.

Mot denna bakgrund kan det inte anses vara Svenska Dos AB som står den övervägande risken vid driften av förpackningstjänsten. Fråga är därmed inte om en tjänstekoncession. Överprövning enligt LOU kan därmed ske.

Uppfyller Svenska Dos AB kravet på finansiell ställning?

Av punkten 2.3.4 i förfrågningsunderlaget framgår att leverantören ska ha en stabil ekonomisk och finansiell ställning för att säkerhetsställa fullgörandet av uppdraget.

Vidare framgår att bedömningen utgår från Creditsafe AB:s rating. För att kravet ska anses vara uppfyllt skall leverantören inneha en rating som ligger på minst 40 poäng (kreditvärdig).

Slutligen anges att för det fall leverantören har rating 39 eller därunder kommer prövning att ske. Leverantör kan ändå anses uppfylla kravet om en sådan förklaring finns i anbudet att det kan anses vara klarlagt att leverantören innehar motsvarande ekonomisk stabilitet.

Det är ostridigt att Svenska Dos AB är ett nystartat bolag med ratingnivå 35 (kredit mot säkerhet).

I upphandlingsprotokollet anges att Svenska Dos AB har lämnat uppgifter och dokument som väl stödjer deras planering och intention att starta upp verksamheten av maskinell dosdispensering och uppfyller därmed skräven. Anbudsgivaren har också genom kostnadskalkyler visat finansie-

ring av tjänsten genom att nyttja den marginal som utfaller för leverans av läkemedel.

Landstingen har haft en utredning till stöd för sin bedömning av Svenska Dos AB:s kreditvärdighet. En sådan utredning med efterföljande prövning tillåts enligt villkoren i förfrågningsunderlaget.

Det saknas anledning till annan bedömning än att landstingen haft tillräckligt adekvat utredning till stöd för att Svenska Dos AB uppfyllt kravet på en stabil och finansiell ställning som garanterar fullgörandet av uppdraget. Svenska Dos AB uppfyller därför det ifrågasatta ska-kravet.

Sammanfattning

Bolaget har inte förmått visa att landstingen brutit mot reglerna i LOU. Ansökningarna om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)



Urban Erntoft

Rådman

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.