



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA

DOM
2010-07-08
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
4568-10 och 4586-10 E
Enhet 1

SÖKANDE

SYSteam Outsourcing Services Uppsala AB, 556252-9551

Ombud:

Advokaten Anders Stening
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 7009
103 86 Stockholm

MOTPARTER

1. Knivsta kommun
2. Heby Kommun

Ombud för 1 och 2:

Advokaten Kristian Pedersen och jur. kand. Sara-Li Olovsson
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Knivsta kommuns och Heby kommuns avrop från Kammarkollegiets ram-
avtal IT Driftstjänster 2010 - Helhetsdrift, KS 2010-420

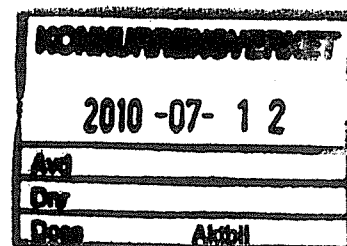
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning.

Förvaltningsrättens två interimistiska beslut av den 11 juni 2010 upphör
därmed att gälla.



Dok.Id 9707

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1853	Kungsgatan 49	018-16 73 00	018-16 73 43	måndag – fredag
751 48 Uppsala		E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se		08:30-12:00 13:00-16:30

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Knivsta kommun och Heby kommun (kommunerna) har i offentlig upphandling gjort avrop från Kammarkollegiets ramavtal IT Driftstjänster 2010 – Helhetsdrift. I tilldelningsbeslut den 1 juni 2010 antogs Qbranch Stockholm AB som leverantör.

SYSteam Outsourcing Services Uppsala AB (bolaget) begär överprövning av upphandlingarna och yrkar att upphandlingarna ska rättas på så sätt att nya utvärderingar görs varvid bolagets anbud beaktas såsom behörig anbudsgivare. Bolaget yrkar i andra hand att upphandlingarna görs om.

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Kammarkollegiets ramavtal IT Driftstjänster 2010 tillkom efter upphandling från ett förfrågningsunderlag. Av detta framgår i punkten 3.2 att anbud kan lämnas av ett konsortium av leverantörer. Av SYSteam Outsourcing Services AB:s anbud framgår på s. 6 att anbudsgivarna består av ett konsortium och att bolaget är en av parterna i detta konsortium. Bolaget är följaktligen part i Kammarkollegiets ramavtal med SYSteam Outsourcing Services AB. Kommunerna genomförde under våren 2010 ett avrop på grundval av ramavtalet. Avropen skedde genom förnyad konkurrensutsättning. Bolaget deltog i den förnyade konkurrensutsättningen genom anbud den 8 maj 2010. Anbuderna angavs dels i eget namn, dels genom fullmakt från den konsortie medlem som undertecknat ramavtalet. I utvärderingarna av inkomna anbud underkändes bolaget.

Part i Kammarkollegiets ramavtal är ramavtalsleverantören. I detta fall är det konsortiet som är ramavtalsleverantör. Konsortiet består av bolaget, SYSteam Outsourcing Services AB och Ergo Group AB, vilka alla ingår i samma koncern. Det är konsortiet som lämnat anbud i ramavtalsupphandlingen och som sedan genom SYSteam Outsourcing Services AB ingått ramavtal med kommunerna. Samtliga leverantörer i konsortiet lyder under

samma villkor som framgår av ramavtalet. Av kravspecifikationen i förfrågningsunderlaget till ramavtalet framgick att ett konsortium av anbudsgivare skulle visa sin förmåga genom exempelvis ett samverkansavtal. Det tecknade samverkansavtalet mellan parterna i konsortiet uppfyllde det krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Samarbetsavtalet förtydligar också att samma rättigheter som gäller för den avtalstecknande parten också ska gälla för övriga parter i konsortiet. Eftersom anbudshandlingarna är ett svar på förfrågningsunderlaget och låg till grund för utvärderingen i ramavtalet blev anbudshandlingarna en del av avtalshandlingarna. Genom att teckna ett ramavtal accepterade Kammarkollegiet konsortiets anbud.

Konsortiet kan vid avrop företrädas av vem som helst av parterna. Följaktligen har bolaget rätt att lämna anbud vid avrop från ramavtalet genom en förnyad konkurrensutsättning. Det finns också en fullmakt från SYSteam Outsourcing Services AB som styrker bolagets behörigt att lämna anbud vid förnyade konkurrensutsättningar vid avrop från ramavtalet. Kammarrätten i Stockholm har i dom den 24 juli 2008 (mål nr 4449-08) slagit fast att en underleverantörs anbud är bindande för den part som ingått ramavtalet. Följaktligen är en underleverantör behörig att avge anbud vid avrop från ramavtal. A fortiori måste ett anbud från en part i konsortiet genom det tecknade samarbetsavtalet och fullmakten bli bindande för den part som ingått ramavtalet. En part i konsortiet är alltså behörig att avge anbud vid anrop från ramavtalet. Enligt transparensprincipen får inte upphandlande myndigheter ändra kraven för en upphandling under upphandlingens gång. Villkoren för ett senare avrop fastställs redan i ramavtalet. Förfrågningsunderlaget lägger grunden för villkoren i ramavtalet. Av förfrågningsunderlaget till ramavtalet framgår det att ett konsortium av leverantörer kan lämna anbud. Av anbudshandlingarna framgår klart att bolaget är en del av ett sådant konsortium. Dessa villkor kan inte senare ändras vid förnyad konkurrensutsättning.

Kommunerna bestrider bolagets yrkanden om rättelse och om att upphandlingen ska göras om samt yrkar för egen del att ansökan om överprövning ska avslås. Som skäl för sin inställning anför kommunerna bland annat följande. Av 5 kap. 2 § första stycket andra meningen LOU framgår att kontrakt som baseras på ett ramavtal endast får slutas mellan en upphandlande myndighet och en leverantör som är part i ramavtalet. En leverantör som inte är part i ett ramavtal får således inte tilldelas kontrakt i en förnyad konkurrensutsättning som baseras på ramavtalet och är följaktligen inte heller behörig att lämna anbud i en sådan förnyad konkurrensutsättning.

Av 5 kap. 7 § första stycket första meningen LOU framgår att en förnyad konkurrensutsättning som baseras på ett ramavtal ska genomföras i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Villkoren i ramavtalet är således styrande för genomförandet av den förnyade konkurrensutsättningen. I ramavtalet framgår av punkt 4.2 att ramavtalsleverantören har inte rätt att till underleverantör delegera rätten att mottaga avrop eller teckna leveransavtal med kund. En grundläggande förutsättning enligt ramavtalet är således att endast ramavtalsleverantören, dvs. den leverantör som är part i ramavtalet, är behörig att motta avrop och teckna leveransavtal med kund samt att denna rätt inte får delegeras till underleverantör. Som framgått ovan är detta även något som följer av bestämmelserna i 5 kap. 2 § första stycket andra meningen LOU.

Det är visserligen korrekt att det har varit möjligt för konsortium av leverantörer att lämna anbud i den ramavtalsupphandling som upphandlingen baseras på. Den upphandlande myndigheten, Kammarkollegiet, som har upphandlat ramavtalet, har också accepterat konsortiets anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget till ramavtalsupphandlingen. Detta innebär dock inte att samtliga leverantörer i konsortiet har rätt att motta avrop och lämna anbud. Tvärtom framgår av ramavtalet att endast ramavtalsleverantören är behörig att lämna anbud och teckna leveransavtal baserat på ram-

avtalet. Av utvärderingsrapporten i ramavtalsupphandlingen framgår att SYSteam Outsourcing Services AB har antagits som ramavtalsleverantör och således tecknat ramavtal med Kammarkollegiet. Detta framgår även av bolagets ansökningar om överprövning och är således ostridigt i målen. Det är därmed endast SYSteam Outsourcing Services AB som är behörigt att lämna anbud vid förnyad konkurrensutsättning, oavsett vilka leverantörer som ingick i det konsortium som lämnade anbud. Bolaget har därför inte varit behörigt att lämna anbud i upphandlingen.

Kommunerna har också kontaktat Kammarkollegiet, som bekräftat den tolkning av ramavtalet som kommunerna gjort. I Kammarkollegiets svar anges följande. Av SYSteam Outsourcing Services (556686-4657) anbud i upphandlingen av IT-Drifttjänster 2010 Helhetsdrift dnr 93-96-09 framgår att avtalspart kommer att vara SYSteam Outsourcing Services (556686-4657). Detta innebär att ingen av de övriga i gruppen av leverantörer som stod bakom anbudsansökan kan lämna avropssvar.

Bolagets kompletterande fullmakt kan inte tillmätas någon betydelse. Som framgått ovan följer av punkt 4.2 i ramavtalet att rätten att motta avrop eller teckna avtal inte får delegeras. SYSteam Outsourcing Services AB har därför inte haft möjlighet att genom fullmakt delegera rätten att lämna anbud i upphandlingen till bolaget och bolaget har inte kunnat grunda någon behörighet att lämna anbud på en sådan fullmakt. Den fullmakt som bolaget åberopar gavs in till kommunerna den 28 maj 2010. Tidfristen för att lämna avropssvar i upphandlingen gick ut den 10 maj 2010. Av 9 kap. 8 § andra stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet får begära att en anbudsansökan eller ett anbud kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. En leverantör har således ingen rätt att få komplettera sitt anbud, utan detta är något som den upphandlande myndigheten får tillåta om den så önskar. Kommunerna har inte be-

gärt någon komplettering från bolaget. Redan på denna grund ska därför bortses från den ingivna fullmakten.

Av ett uttalande av generaladvokat Lenz, mål C-87/94 Europeiska kommissionen mot Konungariket Belgien, framgår vidare att förtydliganden och kompletteringar inte får innebära att ett anbud tillförs nya uppgifter, utan endast att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras. Eftersom den av bolaget påstådda behörigheten att lämna anbud inte på något sätt nämns i anbudet har den ingivna fullmakten inneburit att anbudet tillförts helt nya uppgifter. Kommunerna har därför varit förhindrade att beakta den ingivna fullmakten. Även på denna grund ska därför bortses från fullmakten.

Bolaget åberopar som stöd för sin talan Kammarrätten i Stockholms domen 24 juli 2008. Som bolaget mycket riktigt anför prövades i detta mål huruvida ett avropssvar vid förnyad konkurrensutsättning, som var lämnat av underleverantör till ramavtalsleverantören, skulle anses giltigt. Kammarrätten fann att ramavtalsleverantören i fråga, genom fullmakt hade gett underleverantören rätt att företräda denne gentemot alla avropare. Detta styrktes också genom ett intyg som ramavtalsleverantören utfärdat och av det faktum att denne valt att vidarebefordra avropsförfrågan till underleverantören. Förutsättningarna i målet var således helt annorlunda än i förevarande mål.

För det första rörde det sig i målet om en godkänd underleverantör till ramavtalsleverantören. Av ramavtalet i det aktuella målet, punkterna 1.2 och 4.4, framgår dock dels att endast leverantörer förtecknade i bilaga 4 till ramavtalet är godkända underleverantörer, dels att tillägg eller byte av underleverantör endast får ske efter godkännande av Kammarkollegiet. Bolaget finns inte upptagen i bilaga 4 till ramavtalet och är således inte en godkänd underleverantör till SYSteam Outsourcing Services AB.

För det andra förelåg i kammarrättens mål såväl ett intyg som en fullmakt från ramavtalsleverantören som innebar att underleverantören hade rätt att företräda ramavtalsleverantören vid avropssvar. Någon motsvarighet finns inte i upphandlingen, eftersom fullmakten för bolaget inkommit för sent och därför inte har kunnat beaktas.

För det tredje fäste kammarrätten vikt vid att ramavtalsleverantören hade vidarebefordrat avropsförfrågan till underleverantören i fråga. Såvitt framgår av kammarrättens dom, fanns i det fallet inget i det ramavtalet som förhindrade att rätten att lämna anbud delegerades till underleverantör. I punkt 4.2 i ramavtalet finns dock en klar och entydig begränsning av ramavtalsleverantörens möjligheter att sätta underleverantör i sitt ställe. Detta innebär att SYSteam Outsourcing Services AB, utöver av det skälet att bolaget inte är godkänt som underleverantör, inte heller på grund av ramavtalets villkor kunnat ge bolaget rätt att lämna anbud i upphandlingen. Sammanfattningsvis är kammarrättens dom därför inte relevant för förvaltningsrättens bedömning i de två förevarande målen.

Bolaget kan inte ens för det fall kommunernas beslut att förkasta bolagets anbud skulle vara felaktigt, vilket bestrids, kunna lida eller riskera att lida skada i den mening som avses i lagen, och som krävs för att förvaltningsrätten ska kunna ingripa mot upphandlingen. Detta eftersom bolaget inte har uppfyllt samtliga skall-krav i upphandlingen och dess anbud därför under inga omständigheter skulle kunna ha antagits av kommunerna.

Slutligen föreligger inte ens om en överträdelse skulle vara för handen och bolaget lidit eller riskerar att lida skada av denna, vilket bestrids, grund för att upphandlingen ska göras om. Av fast rättspraxis följer att den korrekta påföljden är att en upphandling endast ska göras om då bristerna i upphandlingen är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Vid brister i de senare skedena av en upphandling ska domstolen istället

förordna om rättelse, se RÅ 2005 ref. 47. Eftersom den av bolaget påstådda överträdelsen är hänförlig till ett beslut som rör kommunernas prövning av bolagets anbud kan bolagets andrahandsyrkande inte bifallas.

Bolaget anför i yttrande bland annat följande. Av förfrågningsunderlag och anbud till ramavtalsupphandlingen framgår klart att konsortier är tänkbara och önskbara leverantörer. Det vitsordas att handlingarna stipulerar att avtal ska tecknas antingen med ett bolag som bildas för ändamålet, eller, om så inte skett, med ett av bolagen i konsortiet som företrädare för konsortiet. Detta hindrar inte att samtliga bolag i konsortiet är ramavtalsleverantörer, och det finns inget i handlingarna som anger att dessa inte kan inge anbud vid avrop. Det förhållandet att konsortiet efterkommit Kammarkollegiets önskemål om att ange ett av bolagen som avtalstecknande part, och också tecknat på ramavtalet i enlighet härmed, innebär varken att man medgivit att bara det bolaget kan företräda konsortiet, eller förstått att Kammarkollegiet hade relevant och proportionellt intresse av att begränsa anbudsgivande konsortiemedlemmar i efterkommande avrop. Tvärtom, uttrycker förfrågningsunderlaget i ramavtalsupphandlingen en önskan om att konsortiemedlemmarna dokumenterade sitt samarbete med ett avtal som gjorde samtliga konsortiemedlemmar bundna av åtaganden mot Kammarkollegiet och avropande myndigheter.

Kommunerna har i sitt yttrande gjort sak av att rätten att motta avrop eller att ha direkt avtalsrelation till upphandlande myndigheter enligt ramtalet inte får delegeras till underleverantör. Bolaget vill påpeka att någon sådan delegation eller avtalsrelation inte förekommit då konsortiemedlemmarna inte underleverantörer och den fullmakt som åberopats inte är en delegation utan en rättshandling som berättigar fullmaktshavaren att i rättslig mening företräda fullmaktsgivaren. En grundläggande upphandlingsrättslig princip är att det avtal som ingås, ramavtalet, och avrop inte får innehålla villkor som avviker från de utgångspunkter som angivits i förfrågningsun-

derlaget. Om ramavtalet tolkas så att det utesluter godkända konsortiemedlemmar såväl från att inge anbud vid förnyad konkurrensutsättning som att företräda konsortiet vid sådan, avviker det från villkoren i förfrågningsunderlaget till ramavtalsupphandlingen och är ogiltigt. I sådant fall utgör avropet en otillåten direktupphandling, med den påföljden att avrop inte kan ske utan att hela upphandlingen måste göras om från grunden.

Om rätten skulle finna att konsortiemedlemmarna inte är behöriga att avge anbud eller rättsligen företräda konsortiet, gör bolaget gällande att det uppställda kravet är oproportionerligt och saknar relevans för den upphandlande enhetens behov att kunna garantera en god upphandling. Därtill görs gällande att kravet varit otydligt utformat och därigenom stått i strid med transparensprincipen.

Under skedet efter anbudets inlämnande och fram till tilldelningsbeslutet förekom olika kontakter mellan bolaget och kommunerna. Inte i något fall anfördes att bolaget inte skulle varit behörigt, och bolaget hade därför ingen anledning att utgå från att det skulle behövas en fullmakt från avtalstecknande bolag att få företräda detta vid ett anbud. Först i samband med tilldelningsbeslutet uppmärksammades frågan och bolaget valde då att komplettera med en sådan fullmakt. Även om bolaget anser att varje medlem av konsortiet kan lämna anbud, görs det i andra hand gällande att fullmakten i vart fall styrker att bolaget haft rätt att företräda avtalstecknande bolag. Fullmakten innebär ingen överföring av rättigheter till fullmaktshavaren, utan en förklaring att denna har rätt att företräda fullmaktsgivaren. Att fullmakten lämnats in i efterhand saknar relevans dels för att den utgör ett bevis om en rätt som förelåg redan då anbudet ingavs, dels för att den inte tillfört anbudet några nya uppgifter. I förevarande fall innebär alltså kompletteringen med fullmakten endast att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras.

I tilldelningsbeslutet anger kommunerna explicit att bolaget uppfyller samtliga skall-krav. Att i förvaltningsrätten ändra kommunernas ståndpunkt i denna fråga och åberopa bristande uppfyllelse av skall-krav som grund för uteslutning av bolaget innebär en otillåten taleändring och åberopandet ska därför avvisas. I vart fall följer det av instansordningsprincipen att den frågan inte för första gången bör prövas av förvaltningsrätten utan lämpligen ska prövas allsidigt av kommunerna efter ett avgörande i förvaltningsrätten av innebörden att bolaget ska godkännas som behörig anbudsgivare och bli föremål för utvärdering.

Förvaltningsrätten förordnade genom interimistiska beslut den 11 juni 2009 att upphandlingarna inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 5 kap. 2 § första stycket LOU stadgas följande. Kontrakt som grundar sig på ett ramavtal ska tilldelas enligt 4, 6 eller 7 §. Ett sådant kontrakt får slutas endast mellan en upphandlande myndighet och en leverantör som är part i ramavtalet.

I 5 kap. 5 § LOU stadgas följande. Om ett ramavtal ingås med flera leverantörer, i enlighet med 6 eller 7 §, ska dessa vara minst tre, om det finns ett tillräckligt antal leverantörer som uppfyller urvalskriterierna och ett tillräckligt antal godtagbara anbud som uppfyller de tilldelningskriterier

enligt 12 kap. 1 § andra stycket som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

I 5 kap. 7 § första stycket, första meningen LOU stadgas följande. Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, ska parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Handlingarna i målet

I kravspecifikationen till Kammarkollegiets upphandling av ramavtal för IT Driftstjänster 2010 anges bland annat följande i punkten 3.2 Konsortium. I det fall inbjudan avser ett konsortium gäller följande: Ramavtal tecknas med ett bolag som företräder gruppen såsom den redovisats i ansökan, nya parter kan ej tillkomma i gruppen. Avtalstecknande bolag kan vara ett av de bolag som har redovisats i ansökan, eller ett bolag som bildats för att företräda gruppen.

I SYSteam Outsourcing Services AB:s anbud i ramavtalsupphandlingen anges bland annat följande. Ansökan görs av en grupp företag: SYSteam Outsourcing Services AB, ErgoGroup AS och SYSteam Udac Drift AB

(SYSteam Outsourcing Services Uppsala AB innan namnbyte, förvaltningsrättens förklaring).

I samarbetsavtal mellan SYSteam Outsourcing Services AB och SYSteam Outsourcing Services Uppsala AB, daterat den 25 januari 2010, anges blanda annat att SYSteam Outsourcing Services AB ska vara avtalspart gentemot den upphandlande enheten. SYSteam Outsourcing Services Uppsala AB ska vara underleverantör till SYSteam Outsourcing Services AB.

I ramavtal 7006/10 IT-Driftstjänster 2010 – Helhetsdrift anges att avtalet är tecknat mellan SYSteam Outsourcing Services AB och Kammarkollegiet. Enligt definitionerna i avtalet avses med begreppet ramavtalsleverantör den leverantör som tecknar ramavtal med Kammarkollegiet, dvs. SYSteam Outsourcing Services AB. I punkt 4.1 anges att ramavtalsleverantören inte har rätt att till underleverantör delegera rätten att mottaga avrop eller teckna leveransavtal med kund.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har i målet att ta ställning till om SYSteam Outsourcing Services Uppsala AB varit behörigt att lämna anbud vid avrop genom förnyad konkurrensutsättning av IT-Driftstjänster 2010.

Bolaget yrkar att upphandlingarna ska rättas på så sätt att nya utvärderingar görs varvid bolagets anbud beaktas såsom behörig anbudsgivare. Av ramavtal 7006/10 IT-Driftstjänster 2010 – Helhetsdrift framgår att ramavtalsleverantören inte har rätt att delegera rätten att mottaga avrop eller teckna leveransavtal med kund till underleverantör. Vidare framgår av ramavtalet att detta tecknats mellan SYSteam Outsourcing Services AB och Kammarkollegiet. I samarbetsavtal mellan SYSteam Outsourcing Services AB och bolaget framgår att bolaget ska vara underleverantör till SYSteam Outsourcing Services AB. Mot bakgrund av ordalydelsen av de två avtalen kan

förvaltningsrätten inte finna annat än att bolaget inte haft rätt att göra avrop i den förnyade konkurrensutsättningen då bolaget är att anse som underleverantör till ramavtalstecknande part.

Bolaget har hänvisat till förfrågningsunderlaget till ramavtalsupphandlingen samt anbudet till densamma. Förvaltningsrätten anser att dessa handlingar inte kan tillmätas någon betydelse i den aktuella upphandlingen då den baserar sig på det ramavtal som tecknats mellan SYSteam Outsourcing Services AB och Kammarkollegiet. Vad som lett fram till detta avtal kan inte prövas i de aktuella upphandlingarna då dessa inte omfattar en prövning av det ingångna ramavtalet.

Bolaget hänvisar vidare till en fullmakt som utfärdats av SYSteam Outsourcing Services AB. Vad bolaget anför gällande fullmakten föranleder inte någon annan bedömning än vad som anges ovan då det i punkten 4.1 i ramavtalet explicit anges att det inte finns någon möjlighet att delegera rätten att göra avrop till underleverantör. Följaktligen finner förvaltningsrätten även att det av bolaget återopade avgörandet från Kammarrätten i Stockholm inte kan tillmätas någon betydelse. Kommunerna har således enligt 5 kap. 2 § LOU haft skäl att beakta bolaget som en obehörig anbudsgivare.

Bolaget anför även att kravet på att ramavtalsleverantören ska göra avrop är oproportionerligt och saknar relevans för den upphandlande enhetens behov att kunna garantera en god upphandling. Därtill görs gällande att kravet varit otydligt utformat och därigenom stått i strid med transparensprincipen. Förvaltningsrätten har i målet att pröva avropet från ramavtalet och förvaltningsrätten är därmed förhindrad att pröva själva ramavtalet som sådant. Om bolaget har invändningar mot ramavtalet ska en sådan talan föras gentemot detta och inte i samband med ansökan om överprövning i samband med avrop mot detsamma.


Då förvaltningsrätten funnit att bolaget inte varit behörigt att göra avrop i den förnyade konkurrensutsättningen finns inte skäl att pröva huruvida bolaget uppfyllt de övriga skall-kraven i upphandlingarna.

Förvaltningsrätten finner inte skäl att, i enlighet med bolagets andrahandsyrkande, förordna att upphandlingarna ska göras om.

Mot bakgrund av ovanstående finner förvaltningsrätten att bolagets ansökningar om överprövning ska avslås.

Förvaltningsrätten erinrar om att i och med att det interimistiska beslutet upphör att gälla, börjar en ny tiodagarsfrist att löpa. Fristen löper från dagen för domen, oavsett vad som anges om överklagandetid i besvärshänvisningen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Linda Åslin
förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av Andreas Lund.