



SÖKANDE

Advokatfirman Glimstedt i Östergötland KB
Box 1234
600 42 Norrköping

Ombud: Advokat Andreas Thunholm Sundén
Advokatfirman Glimstedt i Östergötland KB
Box 1234
600 42 Norrköping

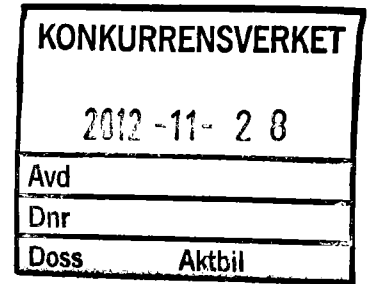
MOTPART

Åtvidabergs kommun
Box 206
597 25 Åtvidaberg

Ombud: Advokatbyrån Hellgren Linander KB
Box 24053
104 50 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 98684

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Åtvidabergs kommun (kommunen) upphandlar ramavtal avseende juridiska tjänster (upphandlingen). Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande enligt LOU och som tilldelningsgrund tillämpas lägst pris. Av tilldelningsbeslut den 14 september 2012 framgår att Magnusson Advokatbyrå AB (Magnusson) tilldelades ramavtal avseende juridiska tjänster för anbudsområde A, B och D och Advokatfirman Lindahl (Lindahl) för anbudsområde C.

Advokatfirman Glimstedt Östergötland KB (Glimstedt) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbuderna från Lindahl, Magnusson och Advokatfirman Fylgia KB (Fylgia) förkastas och Glimstedt istället antas som leverantör inom samtliga anbudsområden.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

Lindahl, Magnusson och Fylgia har getts tillfälle att yttra sig.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Glimstedt

Kommunen inbjöd till upphandling avseende juridiska tjänster och Glimstedt var en av fem som lämnade anbud. Enligt förfrågningsunderlaget ska varje jurist/advokat som ställs till förfogande uppfylla de krav, vad gäller kunskap, kompetens och erfarenhet, som ställs i ramavtalets punkt 6.1 och 6.2. Som bevis för att varje enskild person uppfyller nämnda krav ska CV bifogas för respektive person, utvisande att ställda krav är uppfyllda. För senior expert och expert anges i punkten 6.2 i ramavtalet att man ska ha

ägnat i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden åt det aktuella rättsområdet under de senaste fem åren. En kvalificerad jurist ska ha ägnat i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden åt handläggning av ärenden med inriktning mot det aktuella rättsområdet under de senaste två åren. Varje CV ska alltså innehålla uppgift om i vilken omfattning respektive jurist/advokat arbetat i genomsnitt under de senaste fem respektive två åren med respektive rättsområde för att utgöra bevis om att ovanstående ska-krav är uppfyllt.

Varken Lindahl, Magnusson eller Fylgia har inlämnat sådant CV som utvisar i vilken omfattning respektive jurist/advokat har ägnat sig åt respektive rättsområde. I vissa CV framgår inte ens att angiven person arbetar med det rättsområde som angivits i anbudet. Exempelvis anges Gustaf Leijonhufvud (Magnusson) som kvalificerad jurist inom rättsområdet obestånd, fastän det av hans CV inte framgår att han ägnat någon arbetstid åt obeståndsrättsliga frågor. Inte heller framgår det av Christian Zätterströms (Lindahl) CV att denne ägnat arbetstid åt immaterialrätt. I Katja Hedbergs (Fylgia) CV anges att hon främst är ”verksam inom områdena fastighetsrätt och processrätt”. Det saknas redogörelse för att hon ägnat sin tid åt miljö rätt så som det anges i anbudet.

Det framgår i de allra flesta fall, dock med undantag för vad som anförs i ovanstående stycke, att varje jurist/advokat har arbetat med bl.a. det rättsområde de angetts som tillgängliga för. Det redogörs dock inte särskilt för i vilken omfattning arbetstiden ägnats åt respektive rättsområde eller under hur många år personen ägnat sig åt visst rättsområde. Detta gäller samtliga ingivna CV från såväl Magnusson, Lindahl som Fylgia. Vidare bör en jurist/advokat som anger fler än maximalt fyra rättsområden rimligen inte uppfylla kravet på att ha ägnat i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden åt det aktuella rättsområdet. Annika Gustafsson samt Jonas Edward, båda på Fylgia, har t.ex. i sina CV angivit fem kompetensområden vardera. Visserligen har endast ett respektive två rättsområden angivits i anbudet. Om-

ständigheten om fem kompetensområden tyder dock på att den genomsnittliga arbetstiden understiger en fjärdedel av arbetstiden. Det påstås visserligen i respektive advokatbyrås anbud att det intygas att varje ska-krav är uppfyllt. Detta saknar dock betydelse då det i förfrågningsunderlaget tydligt anges att CV ska utvisa att ställda ska-krav är uppfyllda.

Kommunen har med stöd av vad som anförts ovan antagit tre anbudsgivare som inte uppfyller samtliga ska-krav. Dessa anbudsgivare skulle rätteligen ha diskvalificerats. En felaktig utvärdering har skett samt ett åsidosättande av principen om likabehandling. Glimstedt har på grund härav lidit skada.

Det finns inga oklarheter i förfrågningsunderlaget varför upphandlingen inte ska göras om. Upphandlingen ska därför istället rättas på så sätt att anbuden från Lindahl, Magnusson och Fylgia förkastas och Glimstedt antas som leverantör inom samtliga anbudsområden. Upphandlingen ska därefter avslutas (jfr Förvaltningsrättens i Göteborg dom den 22 augusti 2012 i mål 6682-12).

Kommunen

Kommunen har genomfört en upphandling av ramavtal avseende juridiska tjänster inom ett antal olika rättsområden. Upphandlingen genomfördes enligt reglerna om förenklat förfarande. Rättsområdena delades upp i fyra anbudsområden för vilka ett ramavtal vardera skulle tecknas. Anbudsgivarna kunde välja att lämna anbud för ett eller flera anbudsområden.

Anbudsområde A avsåg rättsområdena avtalsrätt, affärs- och finansrätt, skatterätt, obeståndsrätt, associationsrätt, stadsstöd- och konkurrensrätt. Anbudsområde B avsåg rättsområdena fastighetsrätt inklusive hyresrätt, entreprenadrätt och miljö rätt. Anbudsområde C avsåg rättsområdena of-

fentlig rätt, förvaltningsrätt, kommunalrätt, processrätt, skadeståndsrätt och försäkringsrätt. Anbudsområde D avsåg immaterialrätt och IT-rätt.

Vid anbudstidens utgång hade fem anbud inkommit. Anbudsprövning skedde i tre steg där det första och andra steget avsåg uteslutning och kvalificering. De anbudsgivare som klarade dessa steg gick vidare till utvärderingsfasen där grunden för tilldelning av kontrakt var lägsta pris i en utvärderingsmodell med ett antal fiktiva timmar. Anbudsgivarna Magnusson och Lindahl uppfyllde samtliga ställda krav och bedömdes vara de anbud som hade lägst pris för respektive anbudsområde samt bedömdes kunna utföra de efterfrågade tjänsterna. Magnusson tilldelades ramavtal för anbudsområde A, B och D och Lindahl tilldelades ramavtal för anbudsområde C i enlighet med tilldelningsbeslut.

Av förfrågningsunderlaget punkt *UF.51* framgår under punkten *2 c personal och kompetenskrav* att anbudsgivaren i bilaga till anbudsformuläret ska ange vilka advokater/jurister som denne avser nyttja vid avrop. Anbudsgivaren ska i bilagan ange vilken kompetensnivå för personen som är aktuell för respektive rättsområde. Samma advokat/jurist kan åberopas för flera rättsområden och kompetensnivåer. Vidare framgår att beställaren kommer att göra en bedömning av om anbudsgivarens advokater/jurister som förtecknats i bilagan uppfyller ställda krav på kunskap, kompetens och erfarenhet i enlighet med ställda krav i ramavtalet. Som bevis för att juristerna/advokaterna uppfyller kraven ska anbudsgivaren till anbudet bifoga CV för samtliga offererade advokater/jurister.

I punkt *5.1* i ramavtalet anges att leverantören ska ha tillgång till minst tre advokater/jurister inom vart och ett av rättsområdena A–D och att av dessa tre ska minst en vara senior expert, en expert och en kvalificerad jurist.

I punkt 6.2 i ramavtalet framgår vilka specifika krav avseende kunskap, kompetens och erfarenhet som ställs på jurister/advokater. Utöver examen ska en senior expert ha minst åtta års erfarenhet av kvalificerat juridiskt arbete och ha ägnat i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden åt det aktuella rättsområdet under de senaste fem åren. En expert ska utöver examen ha minst fem års erfarenhet och ägnat i genomsnitt minst en fjärdedel av arbetstiden åt det aktuella rättsområdet. Slutligen ska en kvalificerad jurist utöver examen ha minst två års erfarenhet och ha ägnat i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden åt det aktuella rättsområdet.

De CV som Magnusson, Lindahl och Fylgia lämnat för de offererade advokaterna/juristerna kan inte uppfattas på annat sätt än att de uppfyller kraven på omfattning som respektive advokat/jurist ska ha ägnat åt respektive rättsområde.

Glimstedt har gjort gällande att det av vissa CV inte ens skulle framgå att angiven person arbetar med det rättsområde som angivits i anbudet. Så skulle enligt Glimstedt vara fallet med Gustaf Leijonhufvud (Magnusson) som anges som kvalificerad jurist inom rättsområdet obeståndsrättsliga frågor och expert inom miljö rätt. Av Gustaf Leijonhufvuds CV framgår emellertid att åberopad kompetens är obeståndsrätt och miljö rätt och att han sedan 2005 arbetat på advokatbyrå med dessa verksamhetsområden. Hans CV kan inte förstås på annat sätt än att han uppfyller de ställda kraven på såväl kompetens på rättsområdena som erforderlig erfarenhet, d.v.s. den omfattning han ägnat sin arbetstid åt rättsområdena. Det bör också noteras att arbete med obeståndsrätt kan innebära att man arbetar med obeståndsrättsliga frågor inom ramen för löpande affärsjuridik såsom kommersiell avtalsrätt, bolagsrätt, företags- och fastighetsförvärv samt företagsrekonstruktion. Obeståndsfrågor kan således hanteras inom en rad rättsområden.

Vidare gör Glimstedt gällande att det av Christian Zätterströms (Lindhahl) CV inte skulle framgå att denne ägnat arbetstid åt immaterialrätt. Det är i och för sig riktigt. Lindahl har inte heller offererat Christian Zätterström inom immaterialrätt, där har istället Lindahl tre andra advokater/jurister som uppfyller kravet på erfarenhet och kompetens. Christian Zätterström har offererats som senior expert inom IT-rätt. I hans CV anges att han är särskilt inriktad på bland annat teknologi- och licensrättsliga frågor och att han har mer än femton års erfarenhet av juridiskt arbete för ett flertal marknadsledande IT- och teknologiföretag samt att mer än 50 procent av hans arbetstid under de senaste tio åren har ägnats åt rättsligt biträde till dessa företag. Detta innebär således att han med råge uppfyller kraven avseende erfarenhet och kompetens på det rättsområde han offererats för. Vidare kan noteras att Lindahl dessutom har offererat fyra advokater/jurister inom IT-rätt, d.v.s. en extra utöver minimikravet.

När det gäller Katja Hedbergs (Fylgia) CV har Glimstedt gjort gällande att det i detta anges att hon främst är verksam inom områdena fastighetsrätt och processrätt samt att det saknas redogörelse för att hon ägnat sin arbetstid åt miljö rätt som anges i anbudet. I hennes CV anges emellertid att hon har miljö rätt som kompetensområde.

Trots att det inte i alla fall anges explicit i CV i vilken omfattning arbetstiden ägnats åt respektive arbetsområde och under hur många år så har skett så går detta att utläsa ur desamma. Kommunen har utifrån CV:nas utformning gjort bedömningen att det av dessa framgår att de i förfrågan uppställda ska-kraven avseende kunskap, kompetens och erfarenhet är uppfyllda. Vidare intygas i respektive advokatbyrås anbud att varje ska-krav är uppfyllt.

Av förfrågan framgår att anbudsgivarna till anbudet ska bifoga CV för samtliga offererade advokater/jurister som bevis på att de uppfyller de

ställda ska-kraven. Med bevis måste i detta sammanhang förstås att det av CV ska framgå kompetens och erfarenhet och att beställaren utifrån detta måste kunna förutsätta att arbetet har skett med den omfattning som efterfrågats. Skulle krav ställas på att förhållandet skulle bevisas skulle ingen av anbudsgivarna uppfylla kraven – inte heller Glimstedt. Skulle bevisning ges denna innebörd i förevarande sammanhang skulle det krävas utdrag ur tidsredovisningssystem eller motsvarande för att kravet skulle vara uppfyllt. Detta har inte varit avsikten och ingen av anbudsgivarna har heller fört sådan bevisning.

Glimstedt har anfört att en advokat/jurist som anger fler än fyra rättsområden inte bör kunna uppfylla kravet på att ha ägnat i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden åt det aktuella rättsområdet. Glimstedt framhåller att såväl Annika Gustafsson samt Jonas Edward (båda på Fylgia) har angivit fem rättsområden i sina CV. Däremot har de endast angivit två rättsområden vardera i anbudet. Detta skulle enligt Glimstedt tyda på att den genomsnittliga arbetstiden per rättsområde skulle understiga en fjärdedel. Kommunen menar att det inte alls behöver tyda på det. Om man har fem rättsområden inom sin kompetens kan arbetstiden fördela sig på annat sätt än genom lika delar. Det kan vara så att man arbetar tio procent med tre rättsområden och 35 procent vardera av tiden, d.v.s. en dryg tredjedel, med de resterande. Det kan också vara så att Annika Gustafsson med sin långa erfarenhet kan ha skaffat sig erfarenhet av något av sina kompetensområden längre än åtta år tillbaka. Det kan också noteras att den tid som går åt i ett ärende kan träffa flera fackområden. Ett exempel på detta är processrätt som tillämpas på ett materiellt innehåll.

Kommunen har gjort bedömningen att såväl Magnusson och Lindahl som Fylgia uppfyller de av kommunen uppställda ska-kraven i förfrågan och därmed har de kvalificerat sig till utvärderingen. Kommunen har genomfört upphandlingen i enlighet med LOU och har iakttagit principen om li-

kabehandling liksom övriga grundläggande unionsrättsliga principer, varför något stöd för ingripande enligt LOU inte föreligger.

För det fall förvaltningsrätten, trots vad som anförts ovan, skulle finna att anbudsgivarna Magnusson, Lindahl och Fylgia inte uppfyllt det aktuella ska-kravet på att visa att offererad advokat/jurist ska ha ägnat i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden åt aktuella rättsområden gör kommunen gällande att ska-kravet inte fyller någon nämnvärd funktion i den aktuella situationen. Av de CV som fogats till anbuderna framgår att arbete med de aktuella rättsområdena har skett i erforderlig utsträckning. För det fall en avvikelse skulle konstateras måste den anses vara oväsentlig för upphandlingen. Det kan därför inte anses stå i proportion att förkasta anbuderna till följd av den eventuella avvikelsen. Kammarrätten i Stockholm har i mål 2391-12 funnit att då ett ska-krav inte fyller någon nämnvärd funktion så går kravet utöver vad som är nödvändigt och strider mot proportionalitetsprincipen. Då kammarrätten fann att det inte var sannolikt att någon leverantör avhållit sig från att lämna anbud p.g.a. att ska-kravet var opropor-tionerligt så hade ingen skada uppkommit och sökandens talan skulle således inte ha bifallits av förvaltningsrätten. Kommunen gör gällande att det-samma måste gälla i förevarande fall. För det fall att förvaltningsrätten skulle konstatera en avvikelse så är det inte sannolikt att denna skulle av-hållit någon från att lämna anbud på grund av att ska-kravet var opropor-tionerligt. Någon skada har således inte uppkommit och begäran om över-prövning ska därför under alla förhållanden avslås.

Slutligen kan konstateras att det i förfrågan anges att det ska vara fråga om en genomsnittlig arbetstid. Även detta förhållande, att man talar om ett genomsnitt, måste anses innebära att det inte finns ett explicit och absolut krav på att just en fjärdedel uttryckligen måste anges i CV:n. Det kan också ifrågasättas vad bevisvärdet är av att det i Glimstedts CV:n anges att advo-katen/juristen ägnat en fjärdedel av arbetstiden åt rättsområdet. Vidare

torde begreppet arbetstid på advokatbyrå kunna innebära såväl 50-timmars veckor som deltidsarbete varför en fjärdedel även ur denna aspekt inte kan ses som ett absolut mått.

Glimstedt

De av kommunen inledningsvis angivna sakomständigheterna är inte tvistiga.

Det är kommunen som själv har utformat förfrågningsunderlaget och delat in rättsområdena. Att t.ex. obeståndsrättsliga frågor kan innefattas inom olika rättsområden är i och för sig riktigt. Så är det inom alla juridikens områden. Nu har dock kommunen själv valt att dela upp obeståndsrätten från t.ex. avtalsrätten, bolagsrätten och fastighetsrätten. Det kan således inte förstås på annat sätt än att varje rättsområde i förfrågningsunderlaget ska vara i renodlad form.

Kravet att en jurist i genomsnitt ska ägna en fjärdedel av sin arbetstid under ett visst antal angivna år och att bevis härom ska förebringas i CV är vidare ett krav som kommunen själv har ställt upp som ett ska-krav. Formuleringen i förfrågningsunderlaget om att bevis för att ställda ska-krav är uppfyllda ska förebringas i CV för respektive jurist måste likställas med den som var aktuell i förvaltningsrättens dom i mål 6682-12. Bevis för att respektive jurist arbetat i erforderlig omfattning ska således förebringas i CV genom att ange i vilken omfattning de ägnat sin arbetstid åt visst rättsområde. Då varken Lindahl, Magnusson eller Fylgia har förevisat sådant CV är ska-kravet inte uppfyllt. Kommunen vidgår att det inte uttryckligen framgår av CV i vilken omfattning arbetstiden ägnats åt respektive rättsområde och under hur lång tid. Trots detta menar kommunen att det genom en bedömning av respektive CV:s utformning framgår att uppställda ska-krav är uppfyllda. Det framgår dock inte i förfrågningsunderlaget att kom-

munen ska göra en objektiv bedömning av varje CV och utifrån i CV angivna omständigheter bedöma huruvida ska-kravet är uppfyllt eller inte. Kommunen skulle i så fall i förfrågningsunderlaget ha angivit de närmare förutsättningarna för dess bedömning. Detta har kommunen dock inte gjort varför ska-kravet inte kan tolkas på annat sätt än att det uttryckligen ska framgå i vilken omfattning och under hur lång tid respektive jurist har ägnat sig åt respektive rättsområde som den angetts för.

Vidare anger kommunen att det av varje CV ska framgå kompetens och erfarenhet och att kommunen som beställare "måste kunna förutsätta att arbete har skett med den omfattning som efterfrågats". Ett sådant resonemang skulle dock urvattna förfarandet med urvalskriterier och argumentet kan inte vinna stöd i regelverket för offentlig upphandling. Ett specifikt ska-krav om arbetstidsomfattning inom specifikt rättsområde som kommunen har uppställt kan inte bortses ifrån genom att förutsätta att kravet är uppfyllt så länge det i CV står angivet att en person jobbar med visst rättsområde. Ska-kravet om att förebringa härom i CV skulle således vara fullständigt meningslöst. Precis som ombudet självt nämner är det inte heller ovanligt att juridiska frågor inom olika rättsområden blandas och då är det än mer viktigt att det uttryckligen framgår att gällande ska-krav angående arbetstiden inom det specifika rättsområdet är uppfyllt. Det är som redan nämnts kommunen som har delat in rättsområdena och förfrågningsunderlaget kan inte förstås på annat sätt än att vart och ett av rättsområdena är skiljt från övriga (jfr t.ex. avtalsrätten och IT-rätten, som i princip är avtalsrätt men inom en specifik bransch). Ska-kravet gäller en genomsnittlig arbetstid om en fjärdedel under ett visst antal år och måste naturligtvis hänga samman med respektive jurists faktiska arbetstid. Av den anledningen spelar det således inte någon roll hur många timmar juristen arbetar per vecka. Annat hade det varit om kravet varit angivet i ett genomsnittligt antal timmar istället för procenttal.

Att ska-kravet inte skulle fylla någon nämnvärd funktion tillbakavisas. Den av kommunen åberopade domen från kammarrätten är inte tillämpbar i den nu aktuella situationen. Att anbudsgivaren i strid mot ska-kravet offererat en av 320 produkter på två positioner kunde regleras genom att beställaren inte beaktade angiven prisuppgift utan istället tilldelade den ett belastningsvärde enligt särskilda bestämmelser om uteblivna prisuppgifter. Det fanns alltså ett utrymme för att på ett proportionerligt sätt korrigera omständigheten att ska-kravet inte var uppfyllt. Således var det inte nödvändigt att anbudsgivaren uppfyllde ska-kravet för att målen med upphandlingen skulle uppnås.

I nu aktuell situation finns inget utrymme från att bortse från eller korrigera ska-kravet om arbetstidens omfattning och bevisningen härom. Det finns ingen omständighet i förfrågningsunderlaget som kan ersätta dessa krav. Det är kommunen som har ställt upp ska-kraven angående rättsområden och arbetstidens omfattning. Vilka krav som uppställs ska ha samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas hos beställaren. Det är endast beställaren, d.v.s. kommunen, som har kännedom om behovet varför angivna ska-krav om arbetets omfattning liksom bevisningen härom måste anses vara av väsentlig betydelse och kan inte anses gå utöver vad som är nödvändigt för den aktuella upphandlingen. Ska-kravet måste därför anses uppfylla en nämnvärd funktion.

För det fall förvaltningsrätten skulle finna att ska-kravet inte skulle fylla någon nämnvärd funktion (d.v.s. att ska-kravet skulle vara oproportionerligt i förhållande till målen med upphandlingen) måste det dock göras en bedömning av om det är osannolikt att någon leverantör avhållit sig från att lämna anbud p.g.a. ska-kravets utformning. Glimstedt finner det högst sannolikt att leverantörer har avhållit sig från att lämna anbud p.g.a. ska-kraven om arbetstidens omfattning. Särskilt med beaktande av just den

omständigheten att det är svårt att arbeta med renodlad juridik inom de i förfrågningsunderlaget separerade rättsområdena.

Kommunen

Glimstedt har i sin inlaga framhållit att det är kommunen som har utformat förfrågningsunderlaget och ställt upp ska-kravet avseende arbetstid samt angett att detta ska-krav ska bevisas genom att bifoga CV. Detta är riktigt och torde enligt kommunen innebära att det också är den som är bäst lämpad att bedöma huruvida ska-kravet är uppfyllt. Glimstedts har invänt att det av förfrågningsunderlaget inte framgår att kommunen ska göra en bedömning av om ska-kravet avseende arbetstid är uppfyllt och framhåller att om det var kommunens avsikt att en sådan bedömning skulle ske så skulle kommunen i förfrågningsunderlaget ha angivit de närmare förutsättningarna för denna bedömning. Enligt kommunen ligger det i sakens natur att den upphandlande enheten vid utvärderingen måste göra en bedömning av huruvida respektive ska-krav är uppfyllt eller inte. Visserligen innebär den grundläggande principen om transparens att det ska vara förutsebart för anbudsgivarna hur utvärderingen ska göras. Det är emellertid omöjligt för den upphandlande enheten att ange exakt hur den kommer att avgöra om ett ska-krav är uppfyllt eller inte. Detta beror ju till stor del på hur anbudsgivarna utformar – vad gäller det fall som är för handen – sina CV. Eftersom det inte anges att det ordagrant måste stå att juristen/advokaten har ägnat en fjärdedel av arbetstiden åt det aktuella rättsområdet blir det givetvis en fråga om vad som går att utläsa ur respektive CV och således en bedömning. Det torde alltid vara fråga om en bedömning för att avgöra om ett krav är uppfyllt eller inte. I vissa fall en mycket enkel bedömning och i andra fall en mer komplicerad sådan beroende på hur kravet ställts och hur anbudet utformats.

Som Glimstedt mycket riktigt påpekar har kommunen i förfrågan vidare angivit att: ”Som bevis för att offererade advokater/jurister uppfyller ovan ställda krav ska anbudsgivaren till anbudet bifoga CV för samtliga offererade advokater/jurister.” Kommunen har också kontrollerat att så har skett. I kravet anges emellertid inte vilken utformning CV:t ska ha eller att det explicit måste anges att en fjärdedel av arbetstiden har ägnats åt det aktuella rättsområdet. Däremot måste detta gå att utläsa ur CV:t. Kommunen har vid utvärderingen gjort bedömningen att detta har gått att utläsa och att Magnussons, Lindahls och Fylgias anbud således uppfyller det aktuella ska-kravet. I avgörande från Kammarrätten i Stockholm, mål 2304-12, konstaterar kammarrätten att det är ”den upphandlande myndigheten som är bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som ställs i förfrågningsunderlaget.”

Vad gäller parallellen med förvaltningsrättens dom i mål 6682-12 så var frågeställningen där något annorlunda än i förevarande fall. Där handlade det om att de övriga byråerna hade offererat för få kvalificerade jurister för att dessa skulle ha kunnat ägna – i det fallet – en tredjedel av arbetstiden åt de samtliga sex rättsområden som den upphandlingen avsåg. Så är det inte i förevarande fall. Här handlar det istället om huruvida det går att utläsa ur CV:na att en fjärdedel av arbetstiden har ägnats åt det aktuella rättsområdet. Den enda skillnaden mellan Glimstedts och de övrigas anbud är att Glimstedt explicit har angivit att så är fallet medan de övriga inte har gjort det explicit utan detta måste utläsas. Skulle man förstå beviskravet i det aktuella fallet som bevisas i civilrättslig mening så utgör inte heller Glimstedts CV:n bevis. Som framhållits i föregående inlaga skulle det för att nå upp till ett sådant beviskrav erfordras utdrag ur tidsredovisningssystem eller liknande. Som också framhållits i tidigare inlaga kan de CV:n som Magnusson, Lindahl och Fylgia lämnat för de offererade advokaterna/juristerna inte uppfattas på annat sätt än att de uppfyller kraven på omfattning som respektive advokat/jurist har ägnat sig åt respektive rättsom-

råde. Kommunen har utifrån CV:nas utformning gjort bedömningen att det av dessa framgår att de i förfrågan uppställda ska-kraven avseende kunskap, kompetens och erfarenhet är uppfyllda. Magnusson, Lindahl och Fylgia har därmed kvalificerat sig till utvärderingen. Kommunen har genomfört upphandlingen i enlighet med LOU och iakttagit principen om likabehandling liksom övriga grundläggande unionsrättsliga principer varför något stöd för ingripande enligt LOU inte föreligger.

Lindahl

Kommunen har genomfört upphandlingen i förenlighet med LOU och i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Lindahl ansluter sig till vad kommunen har anfört i målet med följande tillägg och förtydliganden. De krav som ställs upp under punkt UF.51 i förfrågningsunderlaget, punkt 2 c "Personal och kompetenskrav", är att anbudsgivaren (i) ska ange vilka advokater/jurister som kan utnyttjas vid avrop, samt (ii) ange vilken kompetensnivå dessa är aktuella för. Det framgår vidare att *beställaren* kommer att göra en *bedömning* av huruvida de uppgifter som anges i CV respektive i bilaga 2 anses uppfylla de krav som finns i ramavtalet under punkterna 6.1 och 6.2. Det framgår således tydligt att beställaren ska göra en bedömning av om kraven är uppfyllda. Det framgår inte på något sätt, såsom Glimstedt verkar göra gällande, att det uttryckligen ska anges hur stor andel av arbetad tid som advokaten/juristen arbetat med det aktuella rättsområdet, något som dessutom är i stort sett omöjligt att ange i exakta tal. Härvid kan konstateras att det såklart, vilket även kommunen har anfört, måste vara möjligt att utläsa ur ingivna CV:n att advokaten/juristen har arbetat med rättsområdet i tillräcklig omfattning. Så har också varit fallet och kommunen har agerat på ett korrekt sätt genom att bedöma att Lindahls anbud uppfyller de ställda kraven. Att de s.k. ska-kraven har uppfyllts har även intygats av Lindahl i anbudet. Sammanfattningsvis kan konstateras att Lindahl uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven

och ska tilldelas kontrakt i upphandlingen. Glimstedt har inte visat att man lidit någon skada och inte heller att man kan komma att lida någon skada. Förvaltningsrätten ska mot bakgrund av ovanstående lämna Glimstedts ansökan om överprövning utan bifall.

Magnusson

Magnusson bestrider Glimstedts yrkanden och biträder kommunens talan i målet. Magnusson delar i allt väsentligt kommunens argumentation i målet. Därutöver får Magnusson särskilt framhålla följande.

I upphandlingen har ställts särskilda krav avseende juristers/advokaters kunskap, kompetens och erfarenhet. En kvalificerad jurist ska exempelvis utöver examen ha minst två års erfarenhet och ha ägnat i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden åt aktuellt rättsområde. Som bevis för att juristerna/advokaterna uppfyller kraven ska anbudsgivaren bifoga CV för samtliga offererade jurister/advokater. För rättsområdet obeståndsrätt har Magnusson offererat tre advokater – advokaterna Anders Bäckman, Jonas Wahlbom och Gustaf Leijonhufvud. Advokaten Gustaf Leijonhufvud har offererats som kvalificerad jurist. Som bevis för att Gustaf Leijonhufvud uppfyller de krav som ställs på en kvalificerad jurist har Magnusson lämnat in hans CV. I CV:n anges att Gustaf Leijonhufvuds kompetensområden avser obeståndsrätt och miljörett. Vidare anges att Gustaf har sedan 2005 arbetat på advokatbyrå med rubricerade verksamhetsområden. Av CV:n framgår således uttryckligen att Gustaf Leijonhufvud under de senaste *sju åren* har arbetat på advokatbyrå med bl.a. obeståndsrätt. Av Gustaf Leijonhufvuds CV och av Magnussons anbud framgår även att han uppfyller de ställda kvalificeringskraven. Det framgår således av CV:n att Gustaf Leijonhufvud har minst *två års erfarenhet* av kvalificerat juridiskt arbete och ägnat i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden åt obeståndsrätt. Magnussons har således uppfyllt samtliga ställda ska-krav i upphandlingen. I sin ansökan om

överprövning tycks Glimstedt göra gällande att det i upphandlingen ställts ett krav på att varje CV ska innehålla uppgift om i vilken omfattning respektive jurist/advokat arbetat i genomsnitt under de senaste fem respektive två åren med respektive rättsområde. Det är viktigt att notera att något sådant krav inte har ställts i upphandlingen. I upphandlingen skulle anbudsgivarna lämna in CV för varje offererad jurist/advokat som bevis för att juristerna/advokaterna uppfyller kraven på kunskap, kompetens och erfarenhet. Det krävs dock inte att anbudsgivare specifikt anger den omfattning som juristen/advokaten arbetat med rättsområdet. Vad som ska framgå är inte mer än att juristen/advokaten ägnat minst en fjärdedel av arbetstiden åt det aktuella rättsområdet. Detta framgår av de CV:n som Magnusson har lämnat in avseende samtliga offererade jurister/advokater. Glimstedt påstår i sin ansökan om överprövning att det av Gustaf Leijonhufvuds CV inte framgår att han ägnat någon arbetstid åt obeståndsrättsliga frågor. Detta påstående är felaktigt. Som nämnts framgår av Gustaf Leijonhufvuds CV att han sedan år 2005 arbetat på advokatbyrå med bl.a. obeståndsrätt. Det är vidare ostridigt att obeståndsrättsliga frågor kan omfattas av flera olika rättsområden. Obeståndsrätt, eller med annat ord insolvensrätt, är ett mycket brett område inom juridik som handlar om åtgärder i samband med obestånd. Ämnesmässigt är obeståndsrätt ett delområde inom civilrätt. Obeståndsrätt berör allt från rekonstruktionsåtgärder och konkurs till att bevaka fordringsägarens rättigheter. Även frivilliga ackord och likvidation samt bevakning av företag i kris, som t.ex. banker, hyresvärdar eller leverantörer, tillhör det obeståndsrättsliga området. Till området hör också finansiella omstruktureringar, säkerhetsåtgärder och underhandsuppörelser med borgenärer. Obeståndsrätt innefattar i stort sett alla frågor som uppkommer vid betalningsproblem. Av Gustaf Leijonhufvuds CV framgår också bl.a. att han biträder vid större fastighetstransaktioner i Sverige och vid gränsöverskridande fastighetstransaktioner. Han har även kompetens inom företagsförvärv och finansiering. Specialistkompetens på dessa områden, vilket Gustaf Leijonhufvud besitter, innefattar givetvis

kunskaper och erfarenhet avseende åtskilliga obeståndsrättsliga frågeställningar. Det framgår således av CV:n att han har ägnat sin arbetstid åt obeståndsrättsliga frågor. I ett av sina yttranden gör Glimstedt emellertid gällande att rättsområdet obeståndsrätt i förfrågningsunderlaget ska vara ”i renodlad form”. Det är oklart vad Glimstedt åsyftar med detta uttryck. Något krav eller närmare specifikation beträffande begreppet obeståndsrätt har inte angivits i upphandlingen. Området ska därför inte tolkas snävare än den gängse tolkningen av begreppet obeståndsrätt. Sättet kommunen strukturerat upphandlingens anbudsområden med olika rättsområden är i sammanhanget ovidkommande. Glimstedt förefaller göra gällande att det faktum att kommunen i förfrågningsunderlaget förtecknat olika rättsområden, såsom exempelvis avtalsrätt och IT-rätt, betyder att vart och ett av rättsområdena absolut måste skiljas från övriga. Detta är dock varken möjligt eller kan ha varit kommunens avsikt med förteckningen. Det är naturligt, som Glimstedt självt anför, att exempelvis kompetensen inom IT-rätten innefattar avtalsrättslig kompetens. Överlappningar mellan olika rättsområden är självklara och ofrånkomliga. Det finns således inte någon anledning att tillskriva de begrepp som används för olika rättsområden en snävare innebörd än vad som är brukligt i branschen.

Fylgia

Fylgia har avstått från att yttra sig i målet.

Glimstedt

Glimstedt får härmed inkomma med yttrande med anledning av Lindahls och Magnussons inlagor.

Glimstedt vidhåller vad som tidigare har anförts och inkommer med yttrande enligt följande. Det går inte ens vid en bedömning av ingivna CV:n

att utläsa att de i förfrågningsunderlaget uppställda ska-kraven angående respektive jurists kompetensområde och (särskilt) i vilken omfattning denne ägnat sig åt just det rättsområde som denne angivits för. Det finns ett uttryckligt krav på omfattning, nämligen i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden under visst antal år. Detta krav innefattar alltså två parametrar. Det är således inte tillräckligt med vetskapen om hur länge någon arbetat för att kunna göra en korrekt bedömning av om ska-kravet angående omfattning är uppfyllt. Som ytterligare exempel, utöver vad som tidigare framhållits, kan nämnas CV avseende Malin Erasmie, Lindahl. Glimstedt ställer sig frågande till hur kommunen har utläst att Erasmie har arbetat 25 procent med försäkringsrätt under de senaste fem åren. På grund av den felaktiga utvärderingen har kommunen antagit tre anbudsgivare som till fullo inte uppfyller ska-kraven. Ett åsidosättande av principen om likabehandling har skett och Glimstedt har på grund härav lidit skada. De tre anbudsgivarna skulle rätteligen ha diskvalificerats och Glimstedt skulle ha antagits som leverantör.

Kommunen

Kommunen vidhåller vad som anförts i tidigare inlagor samt ansluter sig till vad Lindahl och Magnusson anført i sina skrivelser. Kommunen har i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget UF.51 punkten 2 c gjort en bedömning av huruvida anbudsgivarens advokater/jurister uppfyller ställda krav på kunskap, kompetens och erfarenhet i enlighet med ramavtalet punkterna 6.1 och 6.2. Glimstedts påstående om att det överhuvudtaget inte skulle framgå av förfrågningsunderlaget att en bedömning ska göras är således inte riktigt. Kommunen har vid bedömningen kommit fram till att såväl Lindahl, Magnusson som Fylgias anbud uppfyller de uppställda ska-kraven avseende kunskap, kompetens och erfarenhet. Som kommunen framhållit i tidigare inlaga har det av Kammarrätten i Stockholm konstaterats att den upphandlande myndigheten är den som är bäst

lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som uppställts i förfrågan. Förfrågningsunderlaget har varit tydligt utformat och kommunen har genomfört upphandlingen i enlighet med LOU.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förfrågningsunderlaget

UF.51 2 c personal och kompetenskrav

- Anbudsgivaren **ska** i bilaga 2 till anbudsformuläret ange vilka advokater/jurister som denne avser att nyttja vid avrop. I bilaga 2 till anbudsformulär **ska** anbudslämnaren även ange för vilken kompetensnivå som person är aktuell för inom respektive rättsområde. Samma advokat/jurist kan åberopas för flera rättsområden och kompetensnivåer.
- Beställaren kommer att göra en bedömning av huruvida anbudsgivarens advokater/jurister, förtecknade i bilaga 2 till anbudsformu-

lär, uppfyller ställda krav på kunskap, kompetens och erfarenhet i enlighet med ställda krav i ramavtalet punkterna 6.1 och 6.2.
Som bevis för att offererade advokater/jurister uppfyller ovan ställda krav ska anbudsgivaren till anbudet bifoga CV för samtliga offererade advokater/jurister.

Ramavtalet

5.1 Advokater/Jurister

Leverantören ska ha tillgång till minst tre advokater/jurister inom vart och ett av ovanstående rättsområden, som avtalet omfattar. Av dessa tre advokater/jurister ska minst en vara *Senior Expert* och minst en vara *Expert* och minst en vara *Kvalificerad Jurist*. Definition av respektive kompetensnivå redovisas under punkten 6.2 i detta avtal. Samma jurist eller advokat kan åberopas inom flera rättsområden. De advokater/jurister som är aktuella för genomförande av uppdrag enligt detta avtal är namngivna i bilaga X (*kompletteras vid avtalsskrivning*). Varje advokat eller jurist kan utföra uppdrag åt Beställaren inom ramen för ett eller flera rättsområden.

6.2 Krav på Advokat/Jurist

Generellt krav för samtliga advokater/jurister

Advokat/jurist som utför uppdrag åt Beställaren ska ha följande kunskaper och kompetenser, oavsett vilket rättsområde denne är verksam inom:

- Allmän kännedom om kommunalrättsliga regelverk
- processrättslig kompetens
- mycket god kännedom om det svenska språket i såväl tal som skrift.

Specifikt krav för anbudsområde A och B

Advokat/jurist som utför uppdrag åt Beställaren inom rättsområde ingående i anbudsområde A och B ska ha följande kunskaper och kompetenser:

- Allmän kännedom om EU:s stadstödsregler.

Specifikt krav på Senior Expert

Advokat/jurist som enligt anbudet blivit kvalificerad som *Senior Expert* ska ha följande utbildningsbakgrund, kompetenser och erfarenheter:

- Jur.kand. eller mag. examen inom juridik eller motsvarande
- Minst åtta års erfarenhet av kvalificerat juridiskt arbete
- Ägnat i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden åt det aktuella rättsområdet, under de senaste fem åren.

Specifikt krav på Expert

Advokat/jurist som enligt anbudet blivit kvalificerad som *Expert* ska ha följande utbildningsbakgrund, kompetenser och erfarenheter:

- Jur.kand. eller mag. examen inom juridik eller motsvarande
- Minst fem års erfarenhet av kvalificerat juridiskt arbete
- Ägnat i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden åt det aktuella rättsområdet, under de senaste fem åren.

Specifikt krav på Kvalificerad Jurist

Advokat/jurist som enligt anbudet blivit kvalificerad som *Kvalificerad Jurist* ska ha följande utbildningsbakgrund, kompetenser och erfarenheter:

- Jur.kand. eller mag. examen inom juridik eller motsvarande
- Minst två års erfarenhet av kvalificerat juridiskt arbete
- Ägnat i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden åt handläggning av ärenden med inriktning mot det aktuella rättsområdet, under de senaste två åren.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

I förfrågningsunderlaget har ska-krav uppställts avseende erfarenhet och kompetens hos de Seniora Experterna, Experterna samt de Kvalificerade Juristerna. Ska-kraven innefattar bl.a. att de Seniora Experterna och Experterna ska ha ägnat i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden åt det aktuella rättsområdet, under de senaste fem åren samt att de Kvalificerade Juristerna ska ha ägnat i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden åt handläggning av ärenden med inriktning mot det aktuella rättsområdet, under de senaste två åren. Av UF.51 punkt 2 c *personal och kompetenskrav* framgår att kommunen kommer att göra en bedömning av huruvida anbudsgivarens advokater/jurister uppfyller ställda krav på kunskap, kompetens och erfarenhet i enlighet med ställda krav i ramavtalet. Skrivningen lyder vidare att ”*Som bevis för att offererade advokater/jurister uppfyller ovan ställda krav ska anbudsgivaren till anbudet bifoga CV för samtliga offererade advokater/jurister*”.

Glimstedt har till stöd för sin ansökan anfört att varken Lindahl, Magnusson eller Fylgia uppfyller ska-kravet avseende inlämnade CV:n som utvisar i vilken omfattning eller under hur många år respektive jurist/advokat har ägnat sig åt respektive rättsområde. Glimstedt menar vidare att en jurist/advokat som anger fler än maximalt fyra rättsområden rimligen inte bör uppfylla kravet på att ha ägnat i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden åt det aktuella rättsområdet.

Rätten tar först ställning till huruvida det faktum att vissa jurister/advokater har angivit mer än fyra rättsområden inom sin kompetens innebär att kravet på att ha ägnat i genomsnitt en fjärdedel av arbetstiden åt det aktuella rättsområdet inte kan vara uppfyllt. Då arbetstiden kan fördela sig på annat sätt än genom lika delar så anser rätten i likhet med kommunen att detta inte per automatik betyder att man inte kan ha arbetat i genomsnitt en fjärdedel med ett eller flera av de angivna områdena. Enbart den omständigheten att vissa jurister/advokater har angivit fler än fyra kompetensområden kan således inte vara avgörande för att bedöma om det aktuella ska-kravet avseende arbetstidsomfattning för erbjudet område i upphandlingen är uppfyllt.

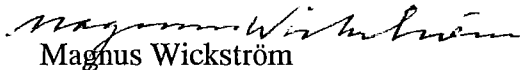
Beträffande Glimstedts invändningar i övrigt kan det antas att det inte är ovanligt att CV inte innehåller uppgift om hur stor del av arbetstiden som ägnats åt vissa arbetsuppgifter. Uppgiften har dock efterfrågats i aktuell upphandling och det hade därför uppenbarligen varit lämpligt om den funnits med i de CV som bifogats Lindahls, Magnussons och Fylgias anbud, och som ska utgöra bevis för att kraven på advokaterna/juristerna uppfylls.

Kommunen säger sig ha gjort bedömningen att anbudsgivarnas advokater/jurister uppfyller de krav som ställts, även avseende erfarenhet, och framhållit att behörig företrädare för respektive anbudsgivare i respektive anbud intygat att ställda ska-krav uppfylls. Kommunen har fört ett resonemang om vad som måste förstås med bevis i detta sammanhang och påpekat att det inte kan krävas att en uppgift ska underbyggas med utdrag ur tidredovisningssystem eller motsvarande. Kommunen ifrågasätter bevisvärdet av att det i de CV som bifogats Glimstedts anbud uttryckligen anges att respektive advokat/jurist ägnat en fjärdedel av arbetstiden åt visst rättsområde.

Med beaktande av kommunens invändningar finner förvaltningsrätten att det Glimstedt lagt fram inte är tillräckligt för slutsatsen att de av kommunen antagna anbuden inte uppfyller angivna ska-krav i nu aktuella hänseenden. Kommunen har därför inte förfarit felaktigt vid prövningen av anbuden.

Det saknas grund för att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).


Magnus Wickström
Rådman

Föredragande har varit Andrea Ritzer.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU