

LRO  
LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 1

DOM  
2008-03-26  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
780-08 E  
Rotel 11

**SÖKANDE**

Ahlsell AB, 556012-9206  
Liljeholmsvägen 30  
117 98 Stockholm

**Ombud:**

Erika Sanfridsson  
Tenders in Europe AB  
Snickaregatan 20  
582 26 Linköping

**MOTPART**

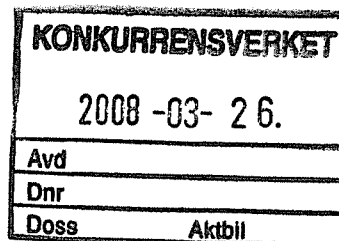
Kungälv kommun, 212000-1371  
Upphandling  
Nämndhuset, Ytterbyvägen 2  
442 81 Kungälv

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Sedan Kungälv kommun genomfört en öppen upphandling avseende "Järnvaror samt manuela och elektriska verktyg, dnr 2007/1109" och därvid antagit TOOLS Sjögrens AB:s (TOOLS) anbud har Ahlsell AB (Bolaget) begärt överprövning av upphandlingen och även yrkat att länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän länsrätten meddelar något annat. Bolaget gör gällande att det vinnande anbudet inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Länsrätten beslutade den 1 februari 2008 att upphandlingen inte fick avslutas innan något annat har beslutats. Länsrätten har efter yrkande från kommunen att det interimistiska beslutet skulle upphävas, beslutat den 13 februari 2008 att det skall kvarstå

Bolaget yrkar att upphandlingen skall rättas på så sätt att TOOLS anbud skall förkastas och anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget punkten 3.4 anges krav angående pris. *Pris skall vara netto för artiklar som angivits i bifogad förteckning. Därutöver skall en generell rabattsats lämnas för varje produktgrupp/fabrikat som ingår i anbudsgivarens sortiment.*



Dok.Id 119444

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031-732 70 00  
E-post: lansrattenigoteborg@dom.se

Telefax  
031-711 78 59

Expeditionstid  
måndag - fredag  
09:00-15:00

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 1

**DOM**

*Rabatten skall stämma överens med den som angetts för de specificerade produkterna. Emballage skall ingå i offererade priser. Priserna skall vara fasta under de två första avtalsåren. Kravet på lämnande av generell rabattsats för produktgrupper som ingår i anbudsgivarens sortiment, och kravet på att anbudspriser för specifika produkter skall överensstämja med angivna rabattsatser, är vanliga i liknande varuupphandlingar där pris efterfrågas på en produktkorg för utvärdering men även andra produkter ur anbudsgivarnas sortiment kan komma att inköpas. Två anbudsgivare kom in med anbud i upphandlingen, Bolaget och TOOLS. TOOLS anbud uppfyller inte kraven i förfrågningsunderlaget. TOOLS har inte fyllt i bilagan prisformulär med nettopriser samt i kolumnen med rabattgrupp angett en rabattsats med rabattgrupp angiven i bifogat rabattbrev. Många av de rabattgrupper som angivits i bilagan prisformulär återfinns inte i bilagan rabattbrev. Som exempel kan nämnas att för gruppen beslag saknas rabattgruppen B900 i rabattbrevet och för gruppen Elverktyg saknas i rabattbrevet rabattgruppen M900. Detta innebär att TOOLS anbud inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Att bland annat rabattgrupperna B900 och M900 saknas i bifogat rabattbrev innebär att generell rabattsats inte har lämnats för flera av de produkter eller produktgrupp/fabrikat som ingår i anbudsgivarens sortiment. Det innebär att kommunen inte har haft möjlighet att kontrollera det andra citerade kravet ovan, att rabatten skall överensstämja med den som angetts för de specificerade produkterna. Dessa brister i anbudet medför att TOOLS har lämnat ett orent anbud, vilket borde ha förkastats och detta har inneburit skada för Bolaget.*

Kungälv's kommun bestrider ansökan och anför bl.a. följande. Bolaget påstår felaktigt att TOOLS anbud inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningarna. TOOLS anbud är rent. Av förfrågningsunderlaget framgår att priser på ett antal produkter har efterfrågats och rabattsatser på övriga produkter. Produkterna med priser representerar ett av kommunen noggrant bestämt urval av det som bedöms

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

komma att köpas under avtalsperioden. Produkterna representerar den väsentliga delen av de framtida avropen på ramavtalen. Kommunen arbetar på alla plan med att fullfölja sina skyldigheter och avser att avropa angivna produkter. De övriga produkterna med rabattsats är i denna process oväsentliga. TOOLS anbud har ett klart lägre utvärderingspris än Bolaget, vilket framgår av handlingarna. TOOLS anbud har angivit rabattsatser genom grupper. I några fall har ingen procentsats angivits, vilket innebär att ingen rabattsats ges (0 procent). Bolaget har i sitt anbud tillämpat samma metod genom att ange s.k. nettopriser inom vissa grupper.

Bolaget anför i yttrande bl.a. följande. Kommunen har frågått två i förfrågningsunderlaget uppställda krav genom att godkänna TOOLS anbud. Som länsrätten tydligt kan se i den kopia av TOOLS anbud som gavs in med Bolagets ansökan, har TOOLS i prisbilagan hänvisat till rabattgrupper som inte finns med i det bifogade rabattbrevet. TOOLS anbud brister därmed i kravet att en rabattsats skall anges för varje produktgrupp/fabrikat. Kommunen har godkänt TOOLS anbud utan att kommunen har kontrollerat att det andra ovanstående skall-kravet är uppfyllt, nämligen att rabatterna skall stämma överens med lämnade nettopriser. Då rabattsatser för samtliga produktgrupper inte finns angivna har kommunen inte kunnat kontrollera att detta krav uppfyllts av TOOLS anbud. En snabb granskning av TOOLS prisbilaga och det bifogade rabattbrevet ger vid handen att prisbilagan hänvisar till rabattgrupper som inte motsvaras av någon rabattsats i rabattbrevet och att kravet på att rabattsatser skall anges för varje produktgrupp inte är uppfyllt. Kommunens påstående att rabattsatser på övriga produkter skulle vara oväsentliga i denna process är märkligt. Bolaget vitsordar att rabattsatserna inte skall ingå i utvärderingen av anbuden vad gäller pris. Som framgår av TOOLS rabattbrev anges viss procentsats i rabatt för samtliga produktgrupper som omfattas av rabattbrevet. Som kan utläsas av prisbilagan omfattas dock vissa produktgrupper inte av rabattbrevet. Exempelvis finns prisbilagans

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

rabattgrupper B900 och M900 inte ens med i rabattbrevet, vilket innebär att för dessa produktgrupper har ingen rabattsats alls angivits, varken med rabattsats 0 procent eller med angivande av netto.

Kommunen anför i yttrande bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Pris skall vara netto för artiklar som angivits i bifogad förteckning. Därutöver skall en generell rabattsats lämnas för varje produktgrupp/fabrikat som ingår i anbudsgivarens sortiment. Rabatten skall stämma överens med den som angetts för de specificerade produkterna. Följaktligen har de skall-kraven uppfyllts genom att rabatten satts till noll procent på samma sätt som klagandens bud om att ange netto.

Bolaget anför i yttrande bl.a. följande. Kommunens yttrande visar tydligt att kommunen inte har förstått innebörden av de krav som kommunen har ställt i förfrågningsunderlaget. Bolagets ansökan om överprövning gäller det faktum att TOOLS i sitt anbud för vissa produktgrupper inte har angett någon rabattsats varken 0 procent eller annan rabattsats.

Kommunen anför i yttrande bl.a. följande. Bolagets anbud beräknas vara ca 7 procent dyrare än det antagna. Det vinnande anbudet har på samma sätt som Bolaget inte lämnat någon rabatt på mindre delar av det övriga sortimentet (ur vilket ett mycket begränsat antal produkter eventuellt kommer att köpas). I de fall ingen rabatt lämnas, vilket naturligtvis står anbudsgivarna fritt, finns ingen annan rimlig lösning än att kvalificeringsfasen har uppfyllts. Bolaget kan inte lida skada då det har vitsordat motsvarande agerande.

Bolaget har slutligen anfört följande. Bolagets ansökan om överprövning avser inte frågan att båda anbudsgivare i sina anbud har valt att inte rabattera vissa produktgrupper. Detta kan ske antingen genom att ange rabattsatsen till 0 procent eller genom att använda ordet netto, Bolaget har

således inte vitsordat ett förfarande där man utelämnar rabatter för vissa produkter (alltså inte ens genom att ange rabatt 0 procent) då rabatter på samtliga produktgrupper har efterfrågats.

#### DOMSKÄL

Av 7 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först efter det att rättelse har gjorts.

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att en upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Länsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har gjort gällande att kommunen har antagit ett anbud som inte uppfyllt ställda skall-krav, såtillvida att TOOLS i sin prisbilaga hänvisat till rabattgrupper som inte finns med i det rabattbrev som ingick som en del av TOOLS anbud.

Det är riktigt att vissa rabattgrupper som TOOLS angett i sin prisuppgift inte finns med i rabattbrevet. Kommunen har vid sin bedömning av anbudet då utgått från att någon rabatt inte har lämnats. Det finns ingenting i målet som visar att denna tolkning skulle vara felaktig. Under dessa förutsättningar kan kommunen inte heller anses ha brutit mot de skall-krav som angivits i förfrågningsunderlaget. Bolagets ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

LRO

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 6  
780-08

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Bolagets yrkande om åtgärder enligt LOU, i följd varav länsrättens interimistiska beslut den 1 februari 2008 upphör att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Olle Holmstedt

Föredragande: Ofelia Hendar



# SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skicka till kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.