



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 16

DOM
 2013-02-15
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 27610-12

SÖKANDE
 RenoNorden AB, 556749-8026

Ombud: Advokat Stefan Gustavsson
 Advokatfirman Fylgia KB
 Box 55555
 102 04 Stockholm

MOTPART
 Stockholms Stad, Trafik- och renhållningsnämnden

Ombud: Stadsadvokat Oscar Jacobsson
 Stadsledningskontoret, Juridiska avdelningen
 105 35 Stockholm

SAKEN
 Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2013-02-15	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 323111

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

YRKANDEN

Stockholms stad, Trafik- och renhållningsnämnden, (staden) genomför en upphandling av insamling av hushållsavfall med mobil sopsug 2012 (T2012-006-05669). Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling av tjänster över tröskelvärdet. RenoNorden AB (bolaget) är en av flera leverantörer som har lämnat anbud.

Enligt tilldelningsbeslut den 19 december 2012 avser staden att ingå avtal med en annan leverantör än bolaget. I tilldelningsbeslutet anger staden gällande bolagets anbud att det inte godkänner att köra hela avtalstiden på maximalt åtta år samt att bolagets anbud delvis är skrivet på annat språk än svenska.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på sätt att anbudsutvärderingen ska göras om varvid bolagets anbud ska tas upp till prövning, att den leverantör som gick vidare till kvalificering och kom tvåa ska förkastas samt att den leverantör som staden avser att ingå avtal med inte ska tilldelas poäng för kriteriet "Drivmedel". I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför att om inte felet vid kvalificering och utvärdering av anbudet hade förevarit så skulle bolaget ha vunnit upphandlingen och tilldelats kontrakt varför bolaget har lidit eller riskerar att lida skada.

Staden bestrider bifall till bolagets ansökan.

PARTERNAS UTVECKLANDE AV TALAN

Bolaget anför bl.a. följande.

Staden har vid anbudsprövningen uteslutit bolagets anbud och felaktigt angett två kvalificeringsbrister. Bolaget accepterar stadens önskemål om en

maximal avtalstid på åtta år. Bolagets anbud är lämnat utan reservation. I förfrågningsunderlagts bilaga 2 punkt 1.5.3 anges följande:

Avtalstiden för uppdraget är från 2013-10-01 till 2018-09-30. Om trafikkontoret så önskar förlängs avtalet på samma villkor med ett år. Trafikkontoret ska senast sex månader före avtalstidens utgång skriftligen meddela om avtalet ska sägas upp. Avtalet kan förlängas tre gånger.

I förfrågningsunderlaget punkt 1.5.3 anges således entydigt att avtalstiden för uppdraget är från 2013-10-01 till 2018-09-30. Vad som ska gälla beträffande förlängning av avtalstiden därefter är dock oklart. Å ena sidan anges att avtalet förlängs på samma villkor med ett år om staden så önskar. Hur stadens önskemål om förlängning ska komma till uttryck anges dock inte. Tvärtom anges att staden senast sex månader före avtalstidens utgång skriftligen ska meddela om avtalet ska sägas upp. Någon uppsägning av avtalet erfordras dock inte, då avtalstiden är entydigt angiven. Det anges visserligen även att avtalet kan förlängas tre gånger. Innebörden av denna skrivning är dock oklar. Sammantaget går det inte att utläsa av punkten 1.5.3 att staden efterfrågat en avtalstid om maximalt åtta år.

I sitt anbud har bolaget angett följande:

Bifogat finner ni i anledning av förfrågan anbud avseende upphandling av hushållsavfallshämtning med mobil sopsug i Stockholms stad fraktionerna brännbart samt matavfall, med aktuell kontraktstid 2013-01-01 – 2018-09-30 enligt FU pkt. 1.5.3, med beställarens förlängningsperiod om maximalt 1 år, således med maximal varaktighet om 6 (sex) år och ultimo 2019-09-30. – Anbudet lämnas utan reservationer i enlighet med förfrågningsunderlag.

Vad bolaget angett om en maximal varaktighet om sex år står inte ens i sig i strid med anbudsförutsättningarna enligt punkt 1.5.3 i förfrågningsunderlaget. Om rätten skulle anse att så är fallet har bolaget således tydligt angett att anbudet lämnas utan reservationer och även uttryckligen åtagit sig att utföra uppdraget enligt samtliga villkor i förfrågningsunderlaget.

Inför anbudsutvärderingen har staden begärt vissa kompletteringar från bolaget men har därvid inte ställt någon fråga alls angående tolkningen av bolagets anbud såvitt avser offererad avtalstid. Det är anmärkningsvärt att staden inte klargjort och uppmärksammat bolaget på att en maximal avtalstid om åtta år har avsetts. I så fall hade bolaget förtydligat att anbudet avser en maximal avtalstid om åtta år.

Uteslutningen av bolagets anbud på denna grund står inte i överensstämmelse med de grundläggande principerna om transparens, likabehandling och proportionalitet. Om förvaltningsrätten skulle finna att bolagets anbud innehåller en otillåten reservation så är det obligatoriska kravet avseende avtalstid så oklart utformat att de grundläggande principerna om transparens och likabehandling träds för när.

Staden anför bl.a. följande.

Tre anbud inkom till den aktuella upphandlingen. Av dessa kvalificerade sig två och efter utvärdering tilldelades kontraktet det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet.

Innebörden av skrivningen i punkt 1.5.3 i förfrågningsunderlaget är inte oklar och det går av denna klart att utläsa att staden efterfrågat en avtalstid om maximalt åtta år. Det framgår klart och tydligt att förlängning utöver den femåriga avtalsperioden är möjlig med ett år och tre gånger, om avtalet inte sägs upp senast sex månader före avtalstidens utgång.

Vad bolaget angett i sitt anbud om en "förlängningsperiod om maximalt 1 år, således med maximal varaktighet om 6 (sex) år och ultimo per 2019-09-30" är en tydlig reservation. Det ställda kravet avseende avtalsperiodens längd uppfylls inte. Att bolaget skulle acceptera en avtalstid om maximalt åtta år anges inte i anbudet. Det förhållandet att sökanden i anbudet och

anbudsformuläret må ha angett att anbudet lämnas utan reservation samt åtagit sig att utföra insamling av hushållsavfall inom Stockholms stad enligt samtliga villkor i förfrågningsunderlaget ändrar inte detta faktum.

Någon anledning att begära förtydligande av anbudet i fråga om avtalstiden har inte förelegat. Någon skyldighet för staden att begära förtydligande av anbud föreligger för övrigt inte.

Beslutet att förkasta bolagets anbud är korrekt och strider inte mot de grundläggande principerna i LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Vidare anges i 16 kap. 6 § LOU att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

I förfrågningsunderlagets anges avseende entreprenadens omfattning följande i avsnitt 1.5.3 Avtalstid:

Avtalstiden för uppdraget är från 2013-10-01 till 2018-09-30. Om trafikkontoret så önskar förlängs avtalet på samma villkor med ett år. Trafikkontoret ska senast sex månader före avtalstidens utgång skriftligen meddela om avtalet ska sägas upp. Avtalet kan förlängas tre gånger.

I detta stycke anges avtalstidens längd, de förlängningar som kan göras om trafikkontoret så önskar samt uppsägningstid om trafikkontoret avser att säga upp avtalet. Det framgår att staden har rätt men inte skyldighet att

förlänga avtalet. Vidare framgår att staden utan leverantörens samtycke kan påkalla en förlängning av avtalet. Förvaltningsrätten kan inte förstå förfrågningsunderlaget på annat sätt än att avtalstiden som efterfrågats är maximalt åtta år. Förfrågningsunderlaget är klart på denna punkt.

Genom att bolaget i sitt anbud har angett att detta avser en kontraktstid med maximal varaktighet om sex år och ultimo per den 30 september 2019 så har bolagets anbud inte kvalificerat sig för utvärdering. Detta gäller även om bolaget i anbud och anbudsformulär har angett att anbudet lämnas utan reservationer samt åtagit sig att utföra insamling av hushållsavfall enligt samtliga villkor i förfrågningsunderlaget.

Bolaget menar vidare att staden skulle ha begärt in kompletteringar från bolaget avseende offererad avtalstid. Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får en upphandlande myndighet begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. En komplettering får inte leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs ett anbud. Den får endast innebära att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras och att något utbyte av uppgifter inte sker (jfr t.ex. Kammarrätten i Stockholm, mål nr 4214-05, och Kammarrätten i Sundsvall, mål nr 1381-10).

Bestämmelsen innebär att det finns en möjlighet för upphandlande myndighet att begära in kompletteringar. Det föreligger dock inte någon skyldighet att göra det. Det förhållandet att staden inte har begärt in kompletteringar från bolaget betyder således inte att det finns grund för ingripande med stöd av LOU. Att staden inför anbudsutvärderingen begärt vissa kompletterande uppgifter från bolaget utan att ställa någon fråga angående bolagets angivna kontraktstid saknar betydelse.

Bolaget har därmed redan på denna grund inte varit kvalificerat att få sitt anbud utvärderat och anbudet har rätteligen förkastats av staden. Huruvida staden i övrigt brutit mot någon bestämmelse i LOU saknar därmed betydelse eftersom det inte kan anses ha medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU och ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Kirsi Laakso Utvik

Rådman

Anna Cederberg har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU