

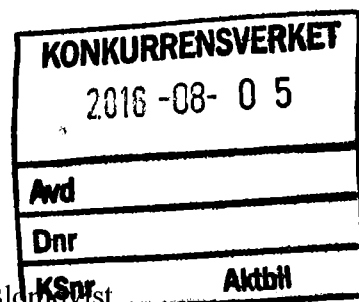


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2016-08-05
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
27499-15



SÖKANDE

Atea Sverige AB, 556448-0282

Ombud: Advokat Christofer Morales och jur. kand. Annika Blomqvist
Advokatfirma DLA Nordic KB
Box 7315
103 90 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting
Ombud: Landstingsjurist Sofia Lysell

Landstingsstyrelsens förvaltning
SLL Juridik och Upphandling
Box 22550
104 22 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 731953

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) upphandlar ramavtal för multifunktions-skrivare med tillhörande tjänster, LS 2015-1147, SLL824. SLL avser att tilldela tre leverantörer kontrakt och de anbud som är det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga kommer att antas. Anbud från totalt åtta anbudsgivare kom in och tre kvalificerade sig inte för prövning och utvärdering, däribland Atea Sverige AB:s (Atea) anbud. SLL har som motivering till att Atea inte kvalificerar sig till utvärdering angett att beskrivning av supportorganisation saknas gällande punkt 1.4.8.2 Kravspecifikation, bilaga 1.

Atea yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering och tilldelning ska göras med beaktande av anbud från Atea, i andra hand att upphandlingen ska göras om. Det sätt på vilket SLL har genomfört upphandlingen har medfört att Atea har lidit, eller kan komma att lida, skada.

SLL bestrider Ateas yrkanden och hemställer att förvaltningsrätten lämnar ansökan utan bifall. Upphandlingen har genomförts på ett korrekt sätt och SLL har inte på något sätt brutit LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna. SLL har haft skäl att förkasta Ateas anbud i enlighet med LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Atea**

Atea gör gällande dels att det är en oproportionerlig åtgärd att utesluta bolagets anbud, dels att kravet på beskrivning av supportorganisation är oproportionerligt.

Kravet saknar helt funktion i upphandlingen; det är inte relevant och väsentligt för upphandlingen, det finns inte någon miniminivå att uppfylla och uppgifterna ligger inte till grund för utvärdering. Kravet uppfylls genom ingivandet av själva beskrivningen och även en mycket summarisk beskrivning uppfyller kravet och utifrån kravets lydelse finns inte några garantier för att beskrivningarna kommer att ge SLL en sådan god bild av anbudsgivarnas supportorganisation som SLL påstår. SLL har sedan tidigare tillgång till en beskrivning av Ateas supportorganisation och har en sådan god bild av den som SLL påstår sig vilja erhålla genom det nu aktuella kravet. Beskrivningen är således inte nödvändig för att SLL ska kunna bilda sig en uppfattning om Ateas supportorganisation.

Kravet i sig är inte en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå SLL:s syfte med upphandlingen och därmed utformat i strid med proportionalitetsprincipen. Hade det otillåtna kravet inte ställts upp hade Ateas anbud inte uteslutits utan tagits upp till utvärdering och Atea skulle ha tilldelats ramavtal.

SLL

SLL anser att det är ett tydligt och konkret ska-krav för vad som ska framgå i anbudsgivarens beskrivning för att kravet ska anses vara uppfyllt. Det är upp till varje anbudsgivare att avgöra hur de vill organisera sin support och dess funktioner förutsatt att de efterfrågade uppgifterna i det aktuella kravet framgår i beskrivningen. Atea har inte bifogat någon beskrivning av sin supportorganisation i sitt anbud och de efterfrågade uppgifterna går inte heller att finna eller utläsa i bolagets anbud i övrigt. Uppgifterna är både väsentliga och relevanta för upphandlingen och kravet har ett naturligt samband med upphandlingen och är proportionerligt i förhållande till vad som upphandlas och den supporthantering som kommer att behövas genom köp och hyra av multifunktionsskrivare. Kravet är därmed inte orimligt. Ateas bristande kravuppfyllelse är varken irrelevant eller oväsentligt och den brist

på likabehandling som skulle uppstå, genom att godta Atea anbud trots avsaknaden av efterfrågad beskrivning, kan inte anses vara försumbar.

Förvaltningsrättens bedömning

Ett anbud som inte uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget uppställda krav ska i regel förkastas. Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt i målet att Atea inte lämnat en sådan beskrivning som efterfrågats avseende bolagets supportorganisation. Det är ett uttryckligt obligatoriskt krav och Atea har inte uppfyllt kravet. Atea har genom sin argumentation i ansökan inte visat att SLL frångått vad som anges i anbudsinbjudan avseende kvalificering till upphandlingen. Att låta Atea kvalificera sig utifrån SLL:s tidigare kännedom om företagets supportorganisation skulle strida mot likabehandlingsprincipen.

Proportionalitetsprincipen innebär bl. a. att krav som ställs i förfrågningsunderlaget ska stå i proportion till det behov som ska täckas av upphandlingen och till de mål som eftersträvas.

Kravet att anbudsgivaren, i fem olika avseenden, ska beskriva den egna supportorganisationen får anses både relevant och lämpligt för upphandlingen. Att kravet inte ska utvärderas påverkar inte den bedömningen, kravet ställs som ett kvalificeringskrav. Som SLL framhåller är kravet tydligt och konkret. Att lämna en beskrivning utifrån givna punkter kan inte för en branschvan anbudsgivare framstå som svårt. Kravet har ett adekvat samband med upphandlingsföremålet och kan inte i sig anses oproportionerligt.

Atea har uppenbarligen accepterat förfrågningsunderlagets utformning, velat och kunnat lämna anbud i upphandlingen men valt att inte bifoga den efterfrågade beskrivningen till sitt anbud. Atea har inte påstått att kravet att lämna en beskrivning rörande bolagets supportorganisation i sig inneburit

någon nackdel för bolagets möjlighet att lämna anbud eller på något annat påtagligt sätt påverkat bolagets utformning av anbudet.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att SLL rätteligen förkastat Ateas anbud i kvalificeringsfasen på grund av brister i uppfyllandet av obligatoriska krav och det är inte en oproportionerlig åtgärd. Någon grund för ingripande med stöd av LOU finns inte. Ateas ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Agneta Eberhardt
chefsrådman

Kerstin Sandin har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.