



SÖKANDE

Bilfrakt Bothnia AB, 556657-3035
Box 174
931 22 Skellefteå

MOTPART

Vännäs kommun
Kommunkontoret
911 81 Vännäs

SAKEN

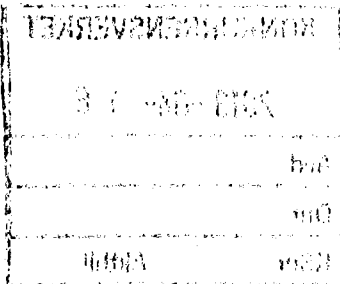
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2013 -04- 1 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom ny prövning av anbudena.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.



Vännäs kommun (Kommunen) har infordrat anbud avseende ramavtal för maskintjänster (dnr UH-2012-167) och beslutat att beträffande upphandlingens position 4, 11 och 12 anta det anbud som lämnats av Kaj Johanssons Åkeri Aktiebolag och beträffande position 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 och 13 anta det anbud som lämnats av Torbjörn Sundh Entreprenad Aktiebolag. Vid upphandlingen har förenklat förfarande använts.

Bilfrakt Bothnia AB (Bilfrakt) yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Kommunen bestrider bifall till Bilfrakts ansökan.

UTREDNINGEN

Kommunens utvärderingsprotokoll

Av utvärderingsprotokollet framgår att anbudet från Bilfrakt inte bedömts kvalificera sig till utvärderingsfasen. Som orsak härtill har angetts att Svarsbilaga företagsuppgifter saknas.

Parternas anföranden

Bilfrakt anför bl.a. följande.

Kommunen har valt att utesluta Bilfrakts anbud på grund av att Svarsbilaga företagsuppgifter (se bilaga 1 till domen) inte bifogats anbudet. Detta trots att de uppgifter som ska anges i svarsbilagan framgår av övriga ingivna anbudshandlingar (registreringsbevis, intyg om försäkring etc.).

Att Bilfrakt försummat att i sitt anbud bilägga svarsbilagan är ett sådant uppenbart fel i anbudet som avses i 9 kap. 8 § LOU. En rättelse av felet är förenlig med gällande praxis då den kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning och inte leder till att sakuppgifter tillförs anbudet.

Under anbudsprövningen begärde Kommunen ett förtydligande från Bilfrakt avseende uppgift i själva anbudet. Det måste innebära att Kommunen vid det tillfället ännu inte noterat avsaknaden av den aktuella svarsbilagan, dvs. Kommunen var då av uppfattningen att Bilfrakt lämnat ett kvalificerande anbud. Mot bakgrund av detta borde Kommunen ha gett Bilfrakt möjlighet att komplettera sitt anbud. En komplettering hade endast inneburit en sammanställning av de uppgifter som lämnats i övriga anbudshandlingar och hade kunnat ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Vidare avser upphandlingen sådana tjänster (A-tjänster) som innebär att tröskelvärdet måste beaktas och som innebär att om värdet på de upphandlade tjänsterna överstiger tröskelvärdet får inte upphandlingen ske genom ett förenklat förfarande. Då värdet på de upphandlade tjänsterna överstiger tre miljoner kr och tröskelvärdet uppgår till knappt två miljoner kr har upphandlingen skett i strid mot LOU. Förklaringen till att Bilfrakt inte direkt noterade att förutsättningar saknades för en förenklad upphandling är den korta anbudstid som följer med ett förenklat förfarande i kombination med arbetsanhopning för den tjänsteman som sammanställde anbudet.

Kommunen anför bl.a. följande.

Kommunen köper löpande maskintjänster i form av hyra av entreprenadmaskiner, med och utan förare, för värden som överstiger gränsen för direktupphandling. Tjänsten ska därför upphandlas. Kommunen valde att

upphandla ramavtal på tjänsten för löpande avrop. Upphandlingen annonserades som förenklat förfarande 2012-11-05 och sista anbudsdag var 2012-12-05.

Av kravspecifikationen framgår att anbudsgivare för att bevisa att kraven i avsnitt 2.0 uppfylls ska bifoga ifylld Svarsbilaga företagsuppgifter. Först efter en andra kontroll av anbuderna uppmärksammades att Bilfrakt inte uppfyllde samtliga kvalificeringskrav (skall-krav) då Svarsbilaga företagsuppgifter inte hade bifogats anbudet. Anbudet skulle därmed diskvalificeras. Trots att de uppgifter som begärts i den saknade bilagan i stort fanns med i anbudet kan det inte anses som oproportionerligt att utesluta Bilfrakt för bristande kravuppfyllnad. Svarsbilagan fungerar som en enhetlig sammanställning av företagsuppgifter m.m. Anbudsgivarens underskrift av svarsbilagan fungerar vidare som intyg att lämnade uppgifter är korrekta samt som underskrift av hela anbudet vilket också framgår av informationstexten i svarsbilagan.

Bestämmelserna i 15 kap. 12 § LOU (9 kap. 8 §) om förtydligande och komplettering av anbud ska tillämpas restriktivt. Kompletterande uppgifter får inte innebära annat än att marginella sakuppgifter tillförs ett anbud och får endast innebära att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras. Bristande uppfyllnad av skall-krav kan normalt inte kompletteras. Svarsbilagan och underskriftens funktion att intyga att lämnade uppgifter är korrekta kan inte anses som en marginell sakuppgift. Att låta anbudsgivaren komplettera med en hel bilaga skulle innebära att anbudsgivaren i princip får förlängd anbudstid och detta skulle strida mot den grundläggande likabehandlingsprincipen.

Kontraktsvärdet ska enligt 3 kap. 4 § LOU beräknas på det värde som gäller för avtalets hela omfattning inklusive eventuella förlängningsklausuler eller optioner. I detta fall är avtalstiden tre år plus en möjlighet till förläng-

ning i ytterligare ett år. Vid val av upphandlingsförfarande använder sig Kommunen av historiska inköp för att beräkna avtalets totala värde. Det gjordes inte en tillräckligt noggrann kontroll av de historiska inköpen innan upphandlingen publicerades. Vid senare kontroll och beräkning har det visat sig att Kommunens inköp uppgår till cirka 950 000 kr per år. Att Bilfrakts anbudsansvarige tjänsteman hade hög arbetsbelastning under anbudstiden förändrar inte det faktum att Bilfrakt har hittat upphandlingen och lämnat in anbud och därmed inte kan sägas ha lidit skada.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

DOMSKÄL

Bilfrakt har bl.a. gjort gällande att Kommunen genom att använda förenklat förfarande använt sig av ett felaktigt förfarande och därmed genomfört upphandlingen i strid mot bestämmelserna i LOU. Förvaltningsrätten noterar att det förfarande som vid upphandling av varor, A-tjänster och byggtreprenader över föreskrivna tröskelvärden motsvarar förenklat förfarande är öppet förfarande. Om öppet förfarande hade använts skulle anbudsgivarna ha erhållit en längre anbudstid och annonseringen ha skett på

ett mer formaliserat sätt. Bilfrakt har emellertid ingett anbud inom anbuds-tiden. Den omständigheten att anbudet saknat Svarsbilaga företagsuppgif-ter torde svårligen vara en följd av att Bilfrakt inte haft tillräckligt med tid för att utforma sitt anbud. På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att Bilfrakt, även om Kommunens användning av förenklat förfarande eventuellt skulle strida mot bestämmelserna i LOU, i vart fall inte lidit eller kunnat lida skada till följd därav.

Bilfrakt menar vidare att Kommunen uteslutit företagets anbud på grund av att tidigare nämnd bilaga inte bifogats anbudet och detta trots att de uppgif-ter som ska anges i svarsbilagan framgår av övriga ingivna anbudshand-lingar. Kommunen menar också att efterfrågade uppgifter i stort finns med i anbudet men att bilagan fungerar som en enhetlig sammanställning och att anbudsgivarens underskrift av bilagan fungerar som underskrift av hela anbudet. Av handlingarna i målet framgår vidare att samtliga efterfrågade uppgifter faktiskt lämnats i anbud eller i samband med anmälan till upp-handling via e-avrop. Beträffande underskrift noteras att anbudets första sida innehåller anbudsgivarens underskrift som härmed måste ses som un-derskrift av hela anbudet. Förvaltningsrätten finner således inte annat än att de i bilagan efterfrågade uppgifterna måste anses ha lämnats, men inte på föreskrivet sätt. Att efterfrågade uppgifter ska lämnas i en särskild bilaga måste enligt förvaltningsrättens mening ses som ett krav av administrativ art som det inte kan anses proportionerligt att upprätthålla. Av detta följer att Kommunen inte haft fog för att utesluta Bilfrakts anbud från utvärde-ring. Eftersom Bilfrakts anbud inte utvärderats och anbud lämnats beträf-fande samtliga kategorier måste företaget anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada beträffande samtliga kategorier.

Grund för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger således. Förvalt-ningsrätten kan enligt nämnda bestämmelse besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn

till att den i målet aktuella felaktigheten hänför sig till anbudsprövningen
finner rätten det tillräckligt att prövningen av anbudet görs om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1C LOU)



Thomas/Hägglöf
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



Vännäs

Samhällsbyggnadsförvaltningen

Bilaga 1

Svarsbilaga företagsuppgifter
2012-10-16

Svarsbilaga företagsuppgifter

Vänligen fyll i dessa uppgifter. Kom ihåg att behörig ska skriva under detta dokument på anvisad plats. Uppgifter markerade med * är obligatoriska. Avlånga grå fält kan du skriva text i och de små rutorna klickar du i för att kryssa för.

Genom underskrift på anvisad plats intygar du att de uppgifter som lämnats här är korrekta. Detta fungerar även som underskrift av hela anbudet.

1.0 Anbudsgivare

Registrerat firmanamn*	Organisationsnummer*:	
Adress*:	Postnummer och Ort*:	
Telefonnummer 1*:	Telefonnummer 2 eller fax:	
Hemsida:		
Innehar F-skattsedel* <input type="checkbox"/> JA	Registrerad för moms* <input type="checkbox"/> JA	Innehar ansvarsförsäkring* <input type="checkbox"/> JA

Kontaktperson under upphandlingen*:		
Telefon*:	Fax:	E-post*:

Kontaktperson under avtalstiden*:		
Telefon*:	Fax:	E-post*:

2.0 Företagspresentation

Lämna en kort presentation av företagets organisation och verksamhet. Instruktion om vad denna presentation ska innehålla kan finnas i de administrativa föreskrifterna.

--

3.0 Underleverantör

Om ni avser att anlita underentreprenörer för att utföra hela eller delar av uppdraget skall underentreprenörens namn/firma anges här.

Vännäs kommun
Samhällsbyggnadsförvaltningen
Postadress SE-911 81 Vännäs
Besöksadress Ö Järnvägsgatan 1
Tel vx 0935-140 00
Org nr 212000-2841
Mejl vannas.kommun@vannas.se
Webb www.vannas.se

upplevelsenära.

--

4.0 Underskrift

Underskrift av behörig företrädare:
Namnförtydligande

CONFIDENTIAL	
SIB-06-18	
DATE	1961
TIME	10:00
BY	WMA