



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Föredraganden
Antonia Eriksson

DOM
2017-10-25
Meddelad i Falun

Mål nr
4229-17

KONKURRENSVERKET	
2017-10-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE
COWI AB, 556204-9501

Ombud: Advokat Annika Andersson och jur. kand. Emma Boeryd
Advokatfirman Lindahl KB
Studentgatan 6
211 38 Malmö

MOTPART
Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN
Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår COWI AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 205483

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–12:00
13:00–16:00

YRKANDE M.M.

Trafikverket genomför upphandlingen ”Konsulttjänster avseende nationellt ramavtal för utförande av utredning, planering och projektering” (CTM id 158444) genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslutet, som meddelades den 19 september 2017, framgår att COWI AB:s anbud har förkastats.

COWI AB ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts innebärande att anbudsutvärderingen görs om och COWI:s anbud beaktas.

Trafikverket anser att yrkandet ska lämnas utan bifall.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad COWI har anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har lett till att COWI har lidit eller kan komma att lida skada (20 kap 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Vad parterna anfört

COWI har i huvudsak anfört följande. COWI:s anbud har förkastats med motiveringen att COWI inte har angett något godkänt referensuppdrag för uppdragstyp väg. Trafikverket har inte närmre utvecklat skälen för detta. COWI har genom att använda ”Formulär referenser väg” lämnat uppgifter om tre referensuppdrag. Av formuläret framgår att referensuppdrag nr 1 ska

avse framtagande och av beställare fullt godkänd leverans. COWI har angett ett referensuppdrag som är en leverans i skede vägplan enligt den nya planprocessen, godkänd av Trafikverket, där 5,3 mkr upparbetades i uppdraget som pågick under perioden 2014-03-03—2017-03-07. Av enbart skrivelsen ”en av beställaren godkänd leverans av en vägplan” kan inte utläsas att det enbart är en vägplan med status fastställelsehandling som avses, vilket Trafikverket anför. Trafikverket borde ha angett att det var en vägplan med status fastställelsehandling som avsågs och inte en av beställaren godkänd leverans av en vägplan. Trafikverket har skickat ett mail till COWI för att ge möjlighet till yttrande avseende uteslutningen. I mailet hänvisar Trafikverket till det kompletterande förfrågningsunderlaget (KFU) nr 1, där följande framgår.

Fråga 2:

Referens järnvägsplan

Accepterar Trafikverket rimligen referenser för Järnvägsplan gällande Spårväg? Om inte, accepteras referenser för Järnvägsplan gällande duospårväg (fordon som kör både på spårväg och järnväg)?

Vi uppfattar i övrigt att uttrycket gällande ”fullt godkänd leverans” tex kan avse ett Järnvägsplanarbete med leverans med status ”Utställning för granskning” då konsulten i huvudsak genomfört sina delar vid denna tidpunkt. Korrekt antaget?

Svar:

Järnvägsplaner för spårväg godkänns om de har bedrivits i en planprocess som kan bedömas som likvärdig med Trafikverkets.

När det gäller status på referensprojekt (planer) så ska fastställelsehandling ha levererats.

Frågan är rubricerad ”Referens järnvägsplan” vilket enligt förfrågningsunderlaget är skilt från uppdragstyp väg. Det har inte på ett tydligt och transparent sätt kommunicerats att kravet på referensprojektets status ”fastställelsehandling ska ha levererats” även avsåg uppdragstyp väg. Om så vore fallet borde det ha förtydligats. Det kan inte heller, såsom Trafikverket vidhåller, anses att det framgått av förfrågningsunderlaget att det är ett projekt med status fastställelsehandling som åsyftas och att svaret på frågan i KFU avseende uppdragstyp järnväg enbart skulle vara ett annat sätt att uttrycka samma krav. Förvaltningsätten i Malmö har i mål nr 7320-15 bedömt att

ändringar som gjorts i frågor och svar har inneburit att ett obligatoriskt krav har frånfallits. På liknande sätt har Trafikverket varit otydlig vid besvarandet av frågor i det kompletterande förfrågningsunderlaget. Trafikverket har således prövat krav som inte har angivits i förfrågningsunderlaget. COWI:s anbud skulle rätteligen ha kvalificerats för tilldelning av kontrakt. Eftersom Trafikverket avser teckna ramavtal med samtliga leverantörer vars anbud uppfyller upphandlingens samtliga krav skulle COWI ha tilldelats kontrakt om anbudet inte felaktigt hade förkastats. COWI har lidit skada på grund av Trafikverkets förfarande i upphandlingen och har under alla omständigheter riskerat att lida skada på grund av Trafikverkets agerande.

Trafikverket har i huvudsak anfört följande. Trafikverkets upphandling avser konsulttjänster för dels uppdragstyp väg, dels uppdragstyp järnväg. Kvalificeringskraven är likartat utformade beträffande de båda delområdena. Frågan i målet gäller referensuppdrag nr 1 som ska avse framtagande och av beställaren godkänd leverans av en vägplan. Uppdraget ska uppgå till en kontraktssumma om minst 1 mkr. COWI redovisade i sitt anbud ett referensuppdrag som avsåg vägplan med status samrådshandling – val av alternativ. Det är alltså inte en vägplan som är så färdigställd att det är en av beställaren fullt godkänd vägplan. Vägplanen tas fram i en process som syftar till att ge Trafikverket vägrätt för byggande av allmän väg i ett beslut om fastställelse av vägplanen. Vägplanen har olika status i processen. I det sista skedet i processen ska vägplanen vara ”så färdigställd att det är en av beställaren fullt godkänd vägplan”, medan COWI:s åberopade referensuppdrag avser ett deluppdrag i samrådshandlingen. Det stämmer att det varit en fråga kring kravet avseende järnvägsplaner i upphandlingen. Trafikverket har svarat på om den utifrån det kvalificeringskrav som ställs för uppdragstypen järnväg och som är likadant utformade i uppdragstypen väg. Svaret ”när det gäller status på referensobjekt (planer) så ska fastställelsehandling ha levererats” ändrar inte kvalificeringskravet, utan är ett annat sätt att uttrycka samma krav. Trafikverket har således inte haft något annat alternativ än att förkasta COWI:s anbud.

Förvaltningsrättens bedömning

I den i målet aktuella upphandlingen ska anbudsgivare som en del av anbudet bifoga ett formulär med referenser för utförda uppdrag avseende uppdragstyp väg. COWI har beskrivit ett av referensuppdragen ”vägplan med status samrådshandling – val av alternativ”. COWI har anfört att det varken av förfrågningsunderlaget eller av svaret i KFU kan utläsas att referensuppdragen för uppdragstypen väg ska avse vägplaner med status fastställelsehandling.

Vägplaner har olika status i olika stadier i processen att ge Trafikverket vägrätt för byggande av allmän väg; samrådsunderlag, samrådshandling, granskningshandling och slutligen fastställelsehandling. I den sista delen av processen skickas planen till länsstyrelsen och för det fall länsstyrelsen tillstyrker planen och eventuella ändringar inarbetats, stämplas planen till fastställelsehandling. I upphandlingen är inte specificerat vilken stadie en vägplan som anges som referens ska ha, mer än att det ska vara en ”fullt godkänt leverans av en (1) vägplan”. Det är först när en vägplan blivit fastställd som en väg får börja byggas (jfr 19 § väglagen [1971:948]). Enligt förvaltningsrättens mening kan formuleringen ”fullt godkänd leverans” inte tolkas på annat sätt än att vägplanen ska vara färdigställd på så sätt att en väg ska få börja byggas. Detta innebär således att vägplanen ska ha status fastställelsehandling. Det är därmed inte visat att Trafikverket agerat i strid mot LOU genom att förkasta anbudet. COWI:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C/LOU).

Lennart Andersson
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövnings-tillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

