



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2012-09-13  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
10295-12 E  
Enhet 2:2

**SÖKANDE**

TDC Sverige AB, 556465-8507  
Box 799  
191 27 Sollentuna

Ombud: Advokaterna Mikael Dubois och Fredrik Linder  
Hamilton Advokatbyrå Stockholm HB  
Box 715  
101 33 Stockholm

**MOTPART**

Partille kommun  
433 82 Partille

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentligt upphandling  
(LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller TDC Sverige AB:s ansökan och  
förordnar att upphandlingen ska göras om.

**KONKURRENSVERKET**

2012-09-13

Avd

Dnr

Doss

Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 2  
10295-12 E

**BAKGRUND**

Partille kommun, Lerums kommun och Partillebo AB har genom förhandlat förfarande upphandlat operatörsberoende kommunikationstjänster avseende växeltjänst och telefonitjänster (dnr KS/2011:144). Två bolag lämnade anbud, TDC Sverige AB (TDC) och Teliasonera Sverige AB (Telia). Enligt Partille kommuns tilldelningsbeslut den 21 november 2011 har Telia vunnit upphandlingen.

TDC ansökte om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten biföll ansökan i dom den 2 februari 2012 och beslutade att upphandlingen skulle göras om. Partille kommun överklagade domen till Kammarrätten i Göteborg som i beslut den 21 augusti 2012 undanröjde förvaltningsrättens dom och visade målet åter till förvaltningsrätten för ny behandling. Beslutet motiverades med att domstolen i sitt avgörande inte prövat om det förhållandet att kommunen tillåtit Telia att ändra sitt anbudspris efter anbudstidens utgång strider mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § och 9 kap 8 § LOU.

**YRKANDE M.M.**

TDC yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska företas, varvid Telias otillåtna komplettering avseende anbudspris inte ska beaktas, innebärande att Telias anbud ska utvärderas utifrån det ursprungligen angivna priset om 3 000 kr per enhet. Telias ursprungliga prisuppgift för "nyttjande av kommunikationstjänst/telefonist uppgick till 3 000 kr per enhet. I den ändrade prisbilagan som Telia gav in efter att kommunens kompletteringsförfrågan sändes ut uppges motsvarande pris till 1 500 per enhet. Av uppgifter från kommunens handlingar framgår att händelseförloppet avseende Telias prisändring i anbudet gick till så att en person från Telia tog kontakt med kommunen och begärde att få ändra priset för den aktuella kategorin från 3 000 kr till

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 3  
10295-12 E

1 500 kr. Samma dag sände kommunen ut en kompletteringsförfrågan till de båda anbudsgivarna, varefter Telia kom in med sin ändrade prisbilaga. Kommunens beslut att låta Telia ändra sitt anbudspris i upphandlingen efter anbudstidens utgång strider mot likabehandlings- och transparensprincipen. Telia har lämnat en helt ny prisuppgift som inneburit en halvering av bolagets anbudspris för den aktuella kategorin, dvs. en väsentlig förändring som dessutom medförde att Telia vann upphandlingen. Om Telias prisändring inte hade beaktats hade TDC vunnit upphandlingen med stor marginal, varvid det står klart att TDC kan komma att lida skada.

Kommunen anser att ansökan ska lämnas utan bifall och anför bl.a. följande. Kommunen har behandlat alla anbudsgivare på ett likvärdigt och icke-diskriminerande och öppet sätt samt genomfört upphandlingen affärsmässigt och i enlighet med gällande rätt. Den upphandlande myndigheten har rätt och möjlighet att förhandla med anbudsgivarna. Av LOU framgår inte uttryckligen vad en förhandling får innefatta och hur en förhandling ska gå till. Efter anbudstidens utgång inkom en av anbudsgivarna med en begäran om att få rätta en av dem felaktig uppgift i avlämnad anbudshandling. Samma dag gavs båda anbudsgivarna möjlighet att justera lämnade prisuppgifter. I andra hand menar kommunen att upphandlande myndighet i enlighet med LOU tillåtit leverantören Telia en rättelse av felaktigt lämnat pris för nyttjande av kommunikationstjänsten/telefonist. Eftersom det tidigare priset som Telia lämnat innebar en prisnivå som var dubbelt så hög mot det justerade priset får kommunen anses ha haft fog för att anta att det ursprungliga priset utgjorde resultatet av en uppenbar felräkning.

**DOMSKÅL***Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 4  
10295-12 E

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

*Förvaltningsrättens bedömning*

De frågor som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om den ändring av anbudspriset som Telia tillåtit göra strider mot 1 kap. 9 § eller 9 kap. 8 § LOU. I målet har framkommit att kommunen i anbudsinbjudan angett att man avsåg att använda sig av ett förhandlat förfarande. Kommunen har efter att anbudstiden passerats efter uppmaning av en leverantör tillåtit densamma att justera ett i anbudet lämnat pris. Kommunen gick därefter ut med en skrivelse med rubriken "Komplettering efter anbudets avgivande". I skrivelsen bad kommunen samtliga anbudsgivare att komplettera sitt anbud med reviderad prisbilaga och angav att åtgärden var föranledd av att "en rättningsbegäran inkommit avseende av misstag felaktigt angivna priser". Enligt förvaltningsrättens mening kan av en anbudsgivare initierad prisjustering inte ses som ett resultat av en förhandling och utgör således inte en del av ett förhandlat förfarande. Kommunen har i andra hand anfört att det varit fråga om en rättelse av en uppenbar felskrivning med anledning hur mycket högre det först lämnade priset var. Förvaltningsrätten delar inte kommunens bedömning att en stor differens mellan olika anbudsgivares pris utgör skäl för en anbudsgivare att lämna ett lägre pris och det kan i det aktuella fallet inte ha varit fråga om rättelse av en uppenbar felskrivning. Då den aktuella prisjusteringen inte har skett i enlighet med be-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

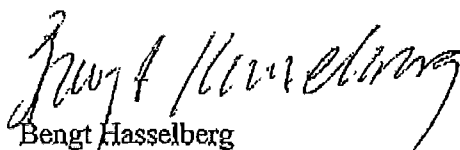
**DOM**

Sida 5  
10295-12 E

stämmelserna i LOU har det medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därför grund för ingripande enligt LOU.

Förutsättningar för åtgärd enligt LOU föreligger således och frågan är då om hela eller delar av upphandlingen ska göras om. Mot bakgrund av den långa tid som har förflutit sedan upphandlingen påbörjades och att det överprövade beslutet avser en av de tre upphandlande myndigheterna kan rättelse inte anses vara en tillräcklig åtgärd. Med bifall till ansökan förordnar förvaltningsrätten att Partille kommun ska göra om upphandlingen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1b LOU)

  
Bengt Hasselberg  
Rådman

Föredragande har varit M Georgsson.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åbetopa och vad han/hon vill styrka med varje sätskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU