



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2011-06-15  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
10961-11  
Enhet 12

### SÖKANDE

Getinge Sverige AB, 556509-9511  
Box 69  
310 44 Getinge

Ombud: Advokat Anna Ulfsson Forssell  
Advokatfirman Delphi KB  
Box 1432  
111 84 Stockholm

### MOTPART

Karolinska Universitetssjukhuset  
Upphandlingssektionen  
171 76 Stockholm

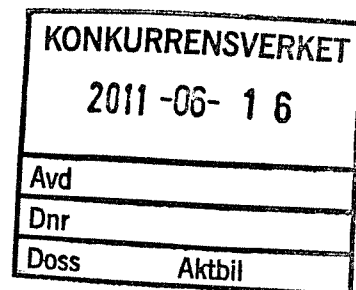
### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Getinge Sverige AB:s ansökan och förordnar att Karolinska Universitetssjukhusets upphandling av autoklav, diskmaskiner, luft- och kemsluss IVC-reoler ströhanteringsutrustning, dnr K0939-2010, vad gäller området autoklav, ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 26 maj 2011 upphör därmed att gälla.



Dok.Id 136101

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

09:00-15:00

**BAKGRUND**

Karolinska Universitetssjukhuset (KS) genomför en upphandling av autoklav, diskmaskiner, luft- och kemsluss IVC-reoler ströhanteringsutrustning, dnr K0939-2010. Upphandlingen avser bl.a. autoklaver och genomförs genom ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut daterat den 16 maj 2011 framgår bl.a. vad gäller upphandling av autoklav att KS har för avsikt att teckna avtal med annan anbudsgivare än Getinge Sverige AB (bolaget).

Förvaltningsrätten har i beslut den 26 maj 2011 förordnat att upphandlingen vad gäller området autoklav tills vidare inte får avslutas.

**YRKANDEN M.M.**

Bolaget ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen i delen autoklav ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. KS har brutit mot såväl lika-behandlings- som transparensprinciperna i 1 kap. 9 § LOU genom att använda sig av ett förfrågningsunderlag som i delar är så bristfälligt att det inte går att utläsa hur utvärderingen av anbuderna kommer att gå till samt hur de olika faktorerna som ligger till grund för utvärderingen kommer att bedömas. Utvärderingskriterierna serviceorganisation och provuppställning/demonstration är så otydliga att det har varit omöjligt att utforma anbud i enlighet med vad KS i efterhand har efterfrågat. Utvärderingsmodellen brister i transparens vilket har fått till följd att bolaget inte med ledning av detta har kunnat upprätta sitt allra mest ändamålsenliga anbud och därmed tilldelas kontrakt i upphandlingen. Bolaget har lidit eller riskerar i vart fall att lida skada härav. Vad avser tilldelningskriteriet serviceorganisation anges inte i förfrågningsunderlaget hur de olika parametrarna väger i förhållande till varandra. Det går heller inte att utläsa

av tilldelningsbeslutet varför bolaget fått den poäng det fått. Vad avser tilldelningskriteriet provuppställning/demonstration anges i förfrågningsunderlaget att vissa egenskaper kommer att utvärderas vid provuppställning respektive demonstration. Såvitt bolaget känner till har det inte utförts någon provuppställning eller demonstration såsom anges i förfrågningsunderlaget. Det är oklart vad som vad som legat till grund för poängsättningen.

KS medger bolagets ansökan.

### **DOMSKÄL**

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Utredningen i målet*

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Anbud avseende autoklaver kan åsättas maximal poäng enligt följande. Bör-krav 102 poäng, service 100 poäng, demo 75 poäng och miljö 9 poäng, sammanlagt 286 poäng. Vad avser serviceorganisation anges att man kommer att bedöma anbudsgivarens uppbyggnad av organisation för Sverige, tillgång till helpdesk, möjlighet till remote login, inställningstid för serviceingenjör, reservdelar, tidsram samt service samarbetsavtal. Vidare anges att bedömningen kommer att vara baserad på egen erfarenhet samt utlåtande från referenser och tilldelas poäng beroende på hur pass fördelaktig anbudsgivarens serviceorganisation är. Vad avser provuppställning/demonstration anges att det i kravspecifikationerna finns angivet de egenskaper som kommer att utvärderas vid provuppställning respektive demonstration. Vidare anges att

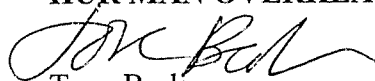
respektive utrustning kommer att tilldelas poäng beroende på hur pass föredelaktig egenskapen är för kliniken.

I tilldelningsbeslutet anges bl.a. följande. Bolaget har för service tilldelats 30 poäng samt för demo 70 poäng.

*Förvaltningsrättens bedömning*

När det gäller utvärdering av serviceorganisation framgår det enligt förvaltningsrättens mening inte med tillräcklig tydlighet av förfrågningsunderlaget hur poängsättning ska ske. Det anges visserligen en maxpoäng och vilka bedömningskriterier som ska tillämpas, men det framgår inte hur poängen beräknas utifrån dessa kriterier. När det gäller provuppställning/demonstration anges att utvärdering kommer att ske vid provuppställning respektive demonstration. Bolaget har emellertid anfört att varken provuppställning eller demonstration ägt rum och KS har inte bestritt denna uppgift. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget varit utformat på ett sådant sätt att det har varit svårt för anbudsgivarna att förutse vad som skulle komma att tillmätas betydelse vid prövningen av anbuden. Utformningen av förfrågningsunderlaget har således öppnat för en allför godtycklig bedömning, varför det strider mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling. Eftersom detta kan antas ha påverkat upphandlingens uppsökande skede kan rättelse inte komma i fråga. Upphandlingen vad gäller området autoklav ska därför göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1A LOU)

  
Tove Berlin

förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Magnus Franzén.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU