



SÖKANDE

European Electric Technology AB, 556281-4979

Ombud: Therese Olausson
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

C4 Energi AB, 556222-2223

Ombud: advokaten Henrik Willquist och jur.kand. Caroline Appelgren
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1214
251 12 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

KONKURRENSVERKET	
2014 -03- 14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår European Electric Technology AB:s ansökan om överprövning av C4 Energi AB:s beslut den 14 februari 2014 att avbryta upphandlingen avseende nybyggnad av fjärrkylcentral, ställverksanläggning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

C4 Energi AB (C4) genomförde en upphandling avseende nybyggnad av fjärrkylcentral, ställverksanläggning. Efter utvärdering av inkomna anbud beslutade C4 att anta anbud från ApQ El AB.

European Electric Technology AB (EET) ansökte hos förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen och yrkade då i första hand att upphandlingen skulle rättas på sätt att det vinnande anbudet förkastades. I andra hand yrkades att upphandlingen skulle göras om. EET anförde därvid bl.a. följande. C4 har i förfrågningsunderlaget angett att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skulle komma att antas. I förfrågningsunderlaget har vidare uppställts ett antal kriterier för utvärderingen. Det framgår emellertid inte av förfrågningsunderlaget vilken maxpoäng som kan erhållas per kriterium, vad som ger poäng inom respektive kriterium eller hur kriterierna kommer att viktas sinsemellan. C4 har enbart angett att "Beställaren förbehåller sig rätten till fri prövning samt rätt att anta eller förkasta samtliga anbud". Det går inte heller att utläsa av tilldelningsbeslutet varför vissa anbudsgivare har tilldelats ett visst poäng. Viktningskoefficienter för tilldelningskriterierna måste presenteras i förfrågningsunderlaget och får inte fastställas i efterhand. För det fall EET hade vetat vad som legat till grund för anbudutvärderingen hade EET kunnat lämna ett mer ekonomiskt fördelaktigt anbud. Eftersom bristen hänförs till det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen göras om.

C4 har inledningsvis bestritt EET:s ansökan men beslutade därefter den, 14 februari 2014, att avbryta upphandlingen. Som skäl för avbrytandebeslutet angavs att C4 utifrån aktuellt förfrågningsunderlag inte kan utföra en korrekt utvärdering av lämnade anbud, och det föreligger därmed sakliga skäl att avbryta upphandlingen.

EET begär nu överprövning av avbrytandebeslutet och vidhåller yrkandet att förvaltningsrätten i första hand ska pröva frågan om rättelse. EET anför bl.a. följande. Beslutet att avbryta upphandlingen innebär inte att rätten ska avskryva målet. Förvaltningsrätten ska i stället pröva om beslutet att avbryta upphandlingen var grundat på sakligt godtagbara skäl.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av EU-domstolens praxis framgår att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 *Hospital Ingenieure (HI)*, punkt 40-41). EU-domstolen har också uttalat att ett beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållet undantagssituationer eller när det finns tungt vägande skäl (mål C-27/98 *Fracasso och Leitschutz*, punkterna 23 och 25). Ett beslut att avbryta en upphandling måste vila på sakligt godtagbara skäl och följa de grundläggande bestämmelserna i fördraget (jfr RÅ 2009 ref. 43).

En upphandlande enhet har rätt att själv avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas. Möjligheten att avbryta en upphandling är emellertid begränsad enligt vad som framgår av tidigare nämnd praxis. Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

EU-domstolen har uttalat att sakligt godtagbara skäl kan bestå i att den upphandlande myndigheten på grund av fel som den själv begått inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (mål C-244/02 *Kaupatalo Hansel*). Sakligt godtagbara skäl för att avbryta en upphandling har också ansetts finnas när förfrågningsunderlaget inte ansågs transparent och när anbudsgivare hade uppfattat skrivelser i förfrågningsunderlaget på helt olika sätt.

Den fråga som förvaltningsrätten nu ska ta ställning till i målet är alltså om C4 haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

C4 har som skäl för att avbryta upphandlingen anfört att det utifrån förfrågningsunderlaget inte går att utföra en korrekt utvärdering av lämnade anbud. Förvaltningsrätten konstaterar vid sin bedömning att det av förfrågningsunderlaget inte framgår hur de olika utvärderingskriterierna kommer att bedömas. Det har därmed varit svårt för anbudsgivarna att på förhand veta vad som kommer att läggas till grund för utvärderingen.

Vid en sammantagen bedömning finner förvaltningsrätten att C4:s beslut att avbryta upphandlingen har vilat på sakligt godtagbara skäl och att det inte framkommit att de grundläggande principerna inom unionsrätten har åsidosatts genom beslutet. EET:s ansökan om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen ska därmed avslås. EET:s talan i övrigt faller därmed.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson

Målet har föredragits av Marita Ekdahl.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.

2. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the sampling techniques employed and the statistical tests used to evaluate the results.

3. The third part of the document provides a comprehensive overview of the findings of the study. It discusses the implications of the results and offers recommendations for future research and practice.

4. The final part of the document is a conclusion that summarizes the key points of the study and reiterates the importance of the findings.