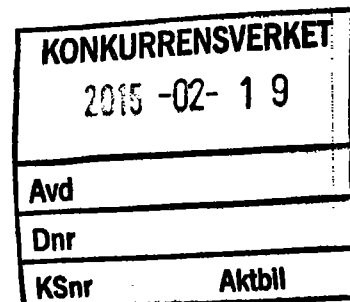




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2015-02-19
Meddelad i Stockholm

Mål nr
25132-14

**SÖKANDE**

Academicum Utbildning & Bemanning AB, 556705-1999
Drottninggatan 4
753 10 Uppsala

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska avdelningen
113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Arbetsförmedlingens yrkande om avvisning.

Förvaltningsrätten avslår Academicum Utbildning & Bemanning AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 573670

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av arbetsmarknadsutbildning avseende kompletterande utbildningsinsatser för utländska akademiker beträffande ett antal anbudsområden i Sverige (Korta vägen, dnr Af-2014/197599). Stockholms universitet (SU) har tilldelats kontraktet för området Stockholm och Folkuniversitetet Stiftelsen Kursverksamheten vid Göteborgs universitet (FU) har tilldelats kontraktet för området Örebro. Academicum Utbildning & Bemanning AB (bolaget) har placerats på andraplats avseende bägge områden.

Bolaget yrkar i första hand att SU:s anbud ska förkastas och att upphandlingen avseende området Örebro görs om och i andra hand att SU:s anbud ska poängsättas i enlighet med förfrågningsunderlaget och att FU:s anbud ska förkastas. Bolaget anför bl.a. följande. SU:s anbud uppfyller inte uppställda skall-krav i flera avseenden. Avseende punkt 1.4.9. preciserar inte SU hur kvalitetsdokumenten ska användas för Korta vägens teoretiska och praktiska utbildningsdel och dokumenten avser SU:s ordinarie verksamhet och inte den för arbetsmarknadsutbildning. Anbudssvaret återger inte hur kvalitetsstyrningen går till utan hur dokument för sådan styrning avseende den ordinarie verksamheten tas fram och beskriver inte kvalitetsstyrningen avseende i förfrågningsunderlaget angivna aspekter. Under punkt 1.4.10. hänvisar anbudssvaret till den allmänna verksamheten och inte till arbetsmarknadsutbildningen. Svaret omfattar inte heller myndighetsriktlinjer avseende den arbetsplatsförlagda delen av utbildningen. De dokument som refereras till är inte fogade till anbudet. Även en felaktig uppgift om samarbete har lämnats och Arbetsförmedlingen har underlåtit att kontrollera denna uppgift. Beskrivningen under p. 1.5.1. modul 1 avseende strukturerad introduktion är bristfällig och återger bl.a. inte hur förberedelsen för utbildningen sker. SU har inte angett en kontaktperson, vilket explicit efterfrågas, och berör

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

över huvud taget inte hur kontakten med Arbetsförmedlingen ska ske. De uppgifter som Arbetsförmedlingen hänvisar till finns i andra avsnitt i anbudet och avser kvalitetssäkring samt företagsuppgifter och anger kontaktpersonen för utbildningen som helhet och inte avseende de två första veckorna. Beskrivningen avseende modul 5 är allmänt hållen och ofullständig. Enligt anbudssvaret tillhandahåller SU inte grammatikundervisning och svaret berör bl.a. inte hur vissa delar av undervisningen är lärarledd. Arbetsförmedlingen får inte ta andra hänsyn än de som uttryckligen framgår av anbudet och synes mena att kravet på lärarledd undervisning och grammatikundervisning inte bör tas bokstavligen. Anbudssvaret berör inte heller den organisatoriska funktionen kursråd enligt punkt 1.5.9. Arbetsförmedlingen synes mena att detta krav utgör ett kontraktsvillkor, vilket innebär att förutsättningen för anbudsgivningen ändrats i efterhand och att den anbudsgivare som väljer att redogöra för denna funktion hamnar i ett sämre läge. SU har härutöver tillåtit att ge in bilagor i strid mot punkt 1.7.3. och Arbetsförmedlingen har bevisbördan för att innehållet i ingivna bilagor inte påverkat myndigheten vid utvärderingen. Dessutom har vissa angivna bilagor inte bifogats anbudssvaret. Arbetsförmedlingen har även vid bedömningen av vissa skall-krav tolkat in svar som SU lämnat avseende andra avsnitt i anbudet. Arbetsförmedlingen har förkastat andra anbudsgivares anbud där lämnat anbudssvar beträffande visst avsnitt hänvisat till svar i andra avsnitt och där anbudsgivaren bilagerat handlingar utan att detta efterfrågats. Med hänsyn till dessa brister ska SU tilldelas lägre poäng om utvärderingen utförs enligt förfrågningsunderlaget.

Vad gäller FU:s anbud har detta belagts med sekretess på sätt som strider mot instruktion i förfrågningsunderlaget, varför frågan är hänförlig till upphandlingen. Bolaget har inte möjlighet att kontrollera om anbudet uppfyller skall-kraven men gör gällande att anbudet brister i detta avseende och att Arbetsförmedlingen tilldelat FU för högt poäng i utvärderingen.

Domstolen bör vidare under sekretess kontrollera att skall-kraven är uppfyllda.

Arbetsförmedlingen motsätter sig bifall till bolagets ansökan. Vad gäller bolagets talan avseende anbudsområde Örebro yrkas i första hand att den avvisas. Arbetsförmedlingen anför bl.a. följande. SU uppfyller skall-kraven även utan hänsyn till ingivna bilagor. Förfrågningsunderlaget uppställer inte ett krav som innebär att anbudsgivarna ska redovisa sin verksamhet utifrån Korta vägens teoretiska och praktiska utbildningsdel eller att den organisatoriska funktionen kursråd ska beskrivas. Det föreligger inte heller ett uttryckligt förbud att lämna bilagor. I SU:s anbud beskrivs kontaktytor och kontaktperson för den aktuella utbildningen anges. Anbudssvaret avseende modul 5 bedöms innefatta grammatikundervisning och på vilket sätt undervisningen ska vara lärarledd har inte efterfrågats. Den lärarledda tiden ingår inte bland utvärderingskriterierna. Skäl att betvivla riktigheten i av SU lämnade uppgifter om samarbete har inte förelegat. Vidare är ett visst mått av subjektivitet ofrånkomligt vid utvärderingen av "mjuka" utvärderingskriterier men hänsyn har inte tagits till bilagor som inte efterfrågats. Beträffande anbudsområde Örebro har bolaget inte visat på någon omständighet som talar för bolagets ståndpunkt eller angett någon grund för att förkasta FU:s anbud.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling återfinns i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och utgör principerna om ickediskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt

erkännande. Dessa principer ska beaktas i alla skeden av upphandlingsför-
farandet.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har
brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan
bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit
eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska
göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Sökanden i mål om offentlig upphandling har ett särskilt ansvar för att
ange på ett klart sätt vilka omständigheter som talan grundas på (se RÅ
2009 ref. 69). Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det
på grundval av vad sökanden har framfört finns anledning att vidta sådana
åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Härvid kan enbart sådant beaktas
som åsamkat eller kan komma att åsamka sökanden skada. Det ankommer
inte på domstolen att i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande
myndighetens beslut eller att ikläda sig den upphandlande myndighetens
roll när det gäller bedömning och poängsättning.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Arbetsförmedlingen bedömning och poängsättning av
SU:s och FU:s anbud strider mot bestämmelserna i LOU i de delar bolaget
gör gällande. Bolaget har bevisbördan för att Arbetsförmedlingen brutit
mot någon bestämmelse eller grundläggande princip för offentlig upp-
handling.

I förfrågningsunderlaget anges i punkt 1.4.9. att anbudet ska innehålla en
beskrivning av hur anbudsgivaren arbetar med kvalitetsstyrning av sin
verksamhet och att det ska finnas dokumenterade rutiner för
kvalitetsstyrning av verksamheten. I punkt 1.4.10. uppställs krav på att
anbudssvaret ska innehålla en beskrivning av hur utbildningen

kvalitetssäkras. Beskrivningen ska åtminstone omfatta ett antal särskilt angivna frågeställningar. Enligt förvaltningsrättens mening kan kraven i punkt 1.4.9. inte förstås på sätt som bolaget gör gällande, nämligen att anbudssvaret ska avse verksamheten för arbetsmarknadsutbildning eller att vissa av bolaget angivna aspekter ska återges i anbudssvaret. Under punkten 1.4.10. har SU redogjort för de angivna frågeställningarna. Vad bolaget anfört ger inte skäl att ifrågasätta Arbetsförmedlingens bedömning att kravet är uppfyllt.

Den upphandlande myndigheten har att pröva ett lämnat anbud i sin helhet samt förlita sig på att varje anbudsansökan och dess innehåll är korrekt och riktigt. Under förutsättning att omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten av lämnade uppgifter, föreligger normalt inte någon skyldighet för en upphandlande myndighet att kontrollera om varje anbudslämnare i sitt anbud lämnat riktiga uppgifter. Det har inte framkommit skäl för Arbetsförmedlingen att ifrågasätta de uppgifter SU lämnat angående det samarbete som avses punkt 1.4.10. Vad bolaget anför i dessa delar kan därmed inte föranleda ett ingripande.

Arbetsförmedlingen har i punkt 1.5.1. uppställt krav på att anbudsgivarna ska ge en utförlig beskrivning av utbildningens innehåll, upplägg och genomförande, inklusive den arbetsplatsförlagda delen och den förberedande delen, med avseende på ett antal moduldelar. Modul 1 avser kartläggning och bedömning av deltagarnas akademiska kompetens och arbetslivserfarenhet. Modul 5 avser yrkesspecifik svenska, varvid skallkrav uppställts på bl.a. att deltagarna under utbildningen ska erbjudas yrkesinriktad svenska, att syftet med utbildningen är att deltagarna ska förbättra sina kunskaper i svenska vad gäller bl.a. grammatik och att undervisningen ska vara lärarledd. Av punkt 1.2.1. följer att Arbetsförmedling ser en strukturerad introduktion till utbildningen som en framgångsfaktor för att uppnå utbildningsmålet och att anbudsgivaren ska

utse en kontaktperson som samordnar kontakter med myndigheten. Vidare framgår av punkt 1.5.9. att det ingår i anbudgivarnas uppdrag att bilda ett kursråd.

Förvaltningsrätten anser att det i förfrågningsunderlaget inte uppställs skall-krav beträffande strukturerad introduktion eller av innebörden att specifik grammatikundervisning ska ske eller krav på en redogörelse för hur den lärarledda undervisningen ska ske. Inte heller har det uppställts ett krav att avseende punkt 1.5.1. modul 1 ange en kontaktperson eller annars beröra hur kontakten med Arbetsförmedlingen ska ske. Vidare kan inte informationen i punkt 1.5.9. förstås på så sätt att bildandet av ett kursråd utgör ett sådant skall-krav på sätt som bolaget gör gällande. Således finner förvaltningsrätten att det inte heller i dessa delar finns skäl för ett ingripande med anledning av vad bolaget anför.

Av punkt 1.7.3. i förfrågningsunderlaget framgår att anbudssvar ska lämnas i de härför avsedda svarsfälten och att bilagor endast kommer att beaktas om sådana begärts eller där det uttryckligen medges att bilagor får lämnas. Förvaltningsrätten anser inte att denna formulering innebär att ett anbud ska förkastas om handlingar bilagerats avseende avsnitt i förfrågningsunderlaget där bilagor inte efterfrågats eller medgetts. Förvaltningsrätten anser inte heller att det framkommit av handlingarna i målet att Arbetsförmedlingen bedömt SU:s anbud på sätt som strider mot förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten konstaterar således att det även i dessa delar saknas skäl för ingripande. Vad bolaget anför om Arbetsförmedlingens agerande i förhållande till andra anbudsgivare föranleder ingen annan bedömning.

Arbetsförmedlingen har yrkat att förvaltningsrätten ska avvisa bolagets ansökan rörande anbudsområde Örebro. Något skäl för yrkandet har inte

angetts. Förvaltningsrätten konstaterar att rätten har att pröva bolagets talan i sak. Yrkandet ska därför avslås.

Vad gäller anbudsområde Örebro har bolaget har inte preciserat någon omständighet till stöd för sin talan att upphandlingen avseende området Örebro ska göras om eller att FU:s anbud ska förkastas. Skäl för ett ingripande i denna del föreligger därmed inte.

Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten att det inte föreligger skäl att ingripa mot Arbetsförmedlingens upphandling med anledning av vad bolaget anför. Bolagets ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan till avgörandet (DV 3109/1a LOU).


Ann-Jeanette Eriksson
Rådman

Föredragande har varit Soheil Farhoudi.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.