



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2016-04-22
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 2349-16



Ankomstdatum
 2016-04-22

SÖKANDE

LeDeB AB, 556752-9812
 Ekebergavägen 12
 253 51 Påarp

MOTPART

Malmö stad
 205 80 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår LeDeB AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens intermistiska beslut av den 9 mars 2016 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 313776

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: kansli1.fma@dom.se
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Malmö stad genomför en upphandling, Lokalvård – Grundskoleförvaltningen. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU. Något tilldelningsbeslut är ännu inte fattat.

Sedan LeDeB AB (Ledeb) ansökt om överprövning enligt LOU har förvaltningsrätten den 9 mars 2016 förordnat att Malmö stad inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Ledeb ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Ledeb anför bl.a. följande. Malmö stad upphandlar fyra lokalvårdsområden med en sammanlagd yta om 144 000 kvm². Malmö stad borde ha delat upp uppdraget i mindre områden, vilket staden har gjort i samband med tidigare upphandlingar av lokalvård. Nu aktuell upphandling innebär att mindre leverantörer missgynnas då dessa inte har tillräcklig kapacitet för att kunna utföra uppdraget. De större och väletablerade leverantörerna gynnas då de har hög personalkapacitet samt möjlighet att sänka sina priser för att på så sätt vinna alla de fyra områden som upphandlingen omfattar. Denna möjlighet har inte de mindre leverantörerna och upphandlingen innebär därmed att konkurrensen snedvrids och står således i strid med LOU.

Malmö stad bestrider bifall till Ledeb's ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Uppdraget är uppdelat på fyra separata delar. Respektive anbudsgivare avgör själv om denne önskar lämna anbud på en eller flera delar. Utvärderingen kommer att ske för varje del för sig och separata avtal kommer att tecknas för respektive del vilket innebär att det finns presumtiv möjlighet för fyra olika anbudsgivare att tilldelas kontrakt.

Malmö stad kan inte utläsa på vilken grund sökanden gör gällande att staden har brutit mot det upphandlingsrättsliga regelverket. Rent allmänt kan sägas att upphandlingens upplägg utgår dels från verksamhetens behov och dels från beställarens intresse av så stor potentiell leverantörskrets som möjligt för att optimera möjligheterna till bra anbud.

Förevarande upphandling avser lokalvård i grundskolor vilka är ytmässigt stora lokaler och därför är det oundvikligt att områdena blir stora. Staden har valt att – med utgångspunkt i föremålet för kontraktet och beställarens interna organisation – dela upp uppdraget i fyra delar. Staden har gjort bedömningen att ytterligare indelning av områdena torde försvåra såväl handläggning av upphandlingsprocessen som avtalsuppföljning.

Staden kan inte förstå på vilket sätt sökanden skulle kunna komma att lida skada av upplägget då sökanden för beställaren i andra upphandlingar uppvisat den kapacitet och de resurser som krävs för att kunna leverera lokalvård i sådan omfattning som efterfrågas i respektive del.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Ledeb har gjort gällande att uppdraget är fördelat på för stora områden,

vilket enligt Ledeb innebär att små leverantörer inte har möjlighet att lämna anbud. Malmö stad påstås härigenom ha snedvridit konkurrensen till förmån för större leverantörer.

Det kan inledningsvis konstateras att den upphandlande myndigheten har en betydande frihet att utifrån sina behov bestämma och definiera föremålet för upphandlingen. Det har enligt förvaltningsrättens bedömning inte framkommit annat än att upphandlingen samt det aktuella uppdragets indelning är utformat efter Malmö stads behov.

Det framgår vidare av punkten 5.2 i förfrågningsunderlaget att anbudsgivare har möjlighet att lämna anbud på enstaka eller samtliga fyra områden. I punkten 3.8 anges dessutom att anbudsgivare har möjlighet att åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet.

Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner förvaltningsrätten att Ledeb inte har förmått visa att den aktuella upphandlingen snedvrider konkurrensen på ett sätt som står i strid med LOU. Det saknas således skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som Ledeb åberopat i målet. Ledeb's ansökan om ingripande ska därmed avslås. Som en konsekvens härav upphör rättens interimistiska beslut att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson

Målet har föredragits av Marita Ekdahl.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återropa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.