



**LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN**

DOM
2010-01-27
Meddelad i
Gävle

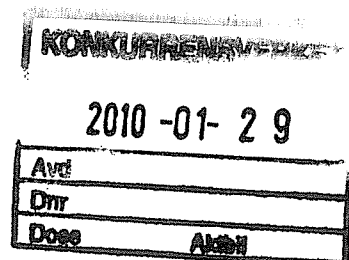
Mål nr
54-10 E
Rotel 5

SÖKANDE

Svensk Kyl- & Maskinservice AB, 556782-5608
Voxnavägen 10
828 34 Edsbyn

MOTPART

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
Box 226
801 04 Gävle



SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten bifaller Svensk Kyl- & Maskinservice AB:s ansökan om överprövning och förordnar att Inköp Gävleborgs upphandling avseende kylservice, ärendenummer 2008-2341, ska göras om.

Dok.Id 51119

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093 801 35 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-17 68 90, 026-17 68 91	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
		E-post: lansrattenigavleborg@dom.se		

BAKGRUND

Inköp Gävleborg har bjudit in leverantörer att lämna anbud i en upphandling avseende kylservice, ärendenummer 2008-2341 (nedan benämnt upphandlingen). Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling. Av tilldelningsbeslut, meddelat den 30 december 2009, framgår att Huurre Sweden AB antagits som leverantör med motiveringen att man inkommit med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till viktade utvärderingskriterier i anbudsförfrågan, pris 70 procent, kvalitet 20 procent och service 10 procent.

YRKANDE M.M.

Svensk Kyl- & Maskinservice AB (nedan benämnt bolaget) – som lämnat anbud men som inte antagits som leverantör – ansöker om överprövning av den aktuella upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om samt anför bl.a. följande till stöd härför. Det är knappast trovärdigt med en ersättning om 60 kr för att åka från Söderhamn till Edsbyn och åter vid planerad service, vilket betyder 14 mil i bil samt två arbetstimmar. Planerad service ingår i beräkningsmodellen. Vid akut service, som ofta används, är inställelsekostnaden 850 kr och timkostnaden har höjts från 360 kr till 640 kr. Detta innebär att man har utnyttjat brister i anbudsmodellen. Huurre Sweden AB har därmed lyckats att på pappret vara billigast men i verkligheten dyrast. Inköp Gävleborg har inte definierat vad som är planerad service respektive akut service. Ej heller vad som menas med ”övriga kostnader inställelse beredskap”. Som det verkar så kommer i stort sett alla arbeten, 90 procent, att utföras enligt akutservice. Eftersom det inte har tagits någon som helst hänsyn till dessa kostnader när totalsumman för anbudet räknats samman så blir anbudet väldigt missvisande. Ett akutjobb på två timmar i Alfta/Edsbyn kostar med bolaget 880 kr medan det med Huurre Sweden AB kostar 2 130 kr och då är inte eventuell inställelse/beredskap medräknad. Akutjobb är inte heller att man kastar sig i bilen omedelbart utan ett jobb kan anmälas på måndag men åtgärdas på fredag och ändå

räknas som akut. Därför är det helt fel att inte ha kostnaderna för akutjobb med i beräkningsmodellen när man gör jämförelsen. Dessutom tar Huurre Sweden AB en uttryckningsavgift för jour om 2 500 kr medan lokala firmor ligger på 500-1 000 kr. Detta tas inte heller någon hänsyn till i beräkningsmodellen. Dessutom har Huurre Sweden AB en egen prislista på material som det inte görs någon jämförelse med mot en grossistlista. Reservdelspriserna kan därför bli vad som helst. I upphandlingen nämns vidare ackreditering från SWEDAC vilket är fel för år 2010 och framåt. Den årliga kontrollen är borttagen och ersatt med en årlig läcksökning för aggregat över tre kilo. Det är även tveksamt i upphandlingen vilka aggregat som ska kontrolleras. Det läggs en för stor vikt vid dessa kontroller i upphandlingen. Upphandlingen bör göras om och det bör göras klara riktlinjer för upphandlingen som tydligt definierar vad som är akut, planerad, OB-tid, inställelse m.m. Dessutom ska jämförelsen beräknas på de poster som överensstämmer med det faktiska behovet.

Inköp Gävleborg medger bifall till bolagets ansökan om överprövning och yrkandet om att upphandlingen ska göras om. *Inköp Gävleborg* anför följande till stöd härför. *Inköp Gävleborg* medger att brister finns i angivna utvärderingskriterier gällande definition av vad som är planerad- och akut-service. Dessa brister medför att antaget anbud, utifrån beställarnas faktiska behov, inte är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Genom interimistiskt beslut den 15 januari 2010 har länsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Upphandlingen avser kylservice och omfattar bl.a. akut service och planerad service (punkten 1.3). Anbudsgivare med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas och utvärderingen ska ske med hänsyn till pris 70 procent, kvalitet 20 procent och miljö 10 procent (punkten 3.1.3). Vidare framgår att pris ska anges i bilaga 2, prisformulär, för 1) återkommande läckagekontroll, fast pris inkl. alla kostnader, 2) planerad service och 3) akut service (punkten 4.1).

I punkten 3.3.1, som avser utvärdering av kriteriet pris, anges bl.a. följande. Vid utvärdering av pris tar vi hänsyn till nedanstående underkriterier ej uppställda efter angelägenhetsgrad. Uträkning sker enligt formel: $\text{Anbudspoäng} = 5 - ((\text{anbudsgivarens pris} - \text{lägsta anbudspris}) / (\text{lägsta anbudspris} * 0,4))$. Utvärderingen kommer att ske efter summan av arvoden per kommun/bolag enligt nedanstående: a) återkommande läckagekontroll på anläggningar i bilaga 2, b) planerad service (inställelsekostnad samt timpris). Utvärderingen av planerad service baseras på 1 st. besök/anläggning på ordinarie arbetstid á två timmar. Anläggningar tillhörande Söderhamn, Bollnäs och Hudiksvalls kommuner med < 3 kg köldmedium ingår ej i utvärderingen.

Länsrättens bedömning

Länsrätten konstaterar inledningsvis att vad bolaget anfört om Huurre Sweden AB:s prislista på material, ackreditering från SWEDAC samt att det i upphandlingen läggs för stor vikt vid kontroll av aggregat inte medför att man visat att skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger.

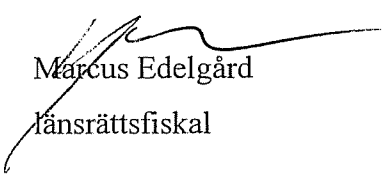
Bolaget gör vidare gällande att Inköp Gävleborg förfarit felaktigt när prisuppgift för akut service inte har medtagits i utvärderingen av kriteriet pris eftersom anbuden av denna anledning blir missvisande. Inköp Gävleborg har inte bemött bolagets uppgift i denna del men anfört att avsaknad av definition av vad som är akut- och planerad service medför att antaget anbud inte är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen omfattar både akut service och planerad service samt att prisuppgift ska lämnas i prisformuläret för både akut- och planerad service. Vidare framgår att det dels saknas en definition i förfrågningsunderlaget om vad som är att betrakta som akut service respektive vad som är att betrakta som planerad service, dels att utvärdering av kriteriet pris inte innehåller en utvärdering av akut service.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, det vill säga att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. För att säkerställa att en sådan utvärderingsmodell som Inköp Gävleborg använt sig av i förevarande fall leder till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet måste de prisuppgifter som ingår i utvärderingskriteriet pris vara representativa för de priser som anbudsgivaren angett i sitt anbud. De prisuppgifter som ingår i utvärderingskriteriet måste även avse ett representativt urval av de tjänster som upphandlingen avser. Såsom länsrätten redan konstaterat innehåller utvärderingen av krite-

riet pris inte en utvärdering av akut service. Bolaget har i målet obesträtt uppgett att i stort sett alla arbeten kommer att utföras enligt akut service. Vid sådana förhållanden är det inte representativt att inte inkludera prisuppgift för akut service i utvärderingen av kriteriet pris. Avsaknad av en definition om av vad som är att betrakta som akut- och planerad service kan vidare medföra att det inte går att avgöra om de prisuppgifter som anbudsgivarna angett för respektive tjänst är likvärdiga och att det inte går att avgöra om anbuderna är jämförbara. Mot bakgrund av det ovan anförda finner länsrätten det visat att utformningen av utvärderingskriteriet pris och den valda utvärderingsmodellen inte säkerställer att det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga antas. Inköp Gävleborgs förfarande strider mot kraven på förutsebarhet och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU.

Länsrätten finner vidare att bolaget får anses ha visat att det sätt på vilket upphandlingen genomförts har medfört att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada. Mot bakgrund av att bristerna är hänförliga till utformningen av förfrågningsunderlaget och anbudsmodellen kan bristerna inte rättas på annat sätt än att upphandlingen görs om. Bolagets ansökan om överprövning ska därför bifallas i enlighet med det ovan angivna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 c).


Marcus Edelgård

länsrättsfiskal



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.