



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2014-05-07
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
6783-13 E
Enhet 2

SÖKANDE

ONE Nordic AB, 556075-7287

Ombud: Ulrika Andersson
One Nordic AB
Box 50529
202 50 Malmö

MOTPART

Sigtuna kommun
195 85 Märsta

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-05-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att Sigtuna kommuns upphandling av drift och underhåll av offentlig belysning med dnr UH-2012-480 ska göras om.

BAKGRUND

Sigtuna kommun har genomfört en upphandling av drift och underhåll av offentlig belysning med dnr UH-2012-480 (upphandlingen). Upphandlingen genomfördes med ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. ONE Nordic AB (bolaget) har lämnat anbud i upphandlingen. Kommunen fattade ett första tilldelningsbeslut den 26 augusti 2013. Förvaltningsrätten biföll därefter en ansökan om överprövning och förordnade i dom den 8 november 2013 i mål nr 4412-13 att upphandlingen inte fick avslutas innan rättelse, i form av ny anbudsprövning, skett. Kommunen fattade sedan ett nytt tilldelningsbeslut den 18 december 2013.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. I upphandlingen var anbudens giltiga en månad efter anbudstidens utgång. Kommunen hade alltså valt en förhållandevis kort tidsperiod för anbudens giltighet. Anbudstiden gick ut den 26 juli 2013. Efter den 26 augusti 2013 fanns därmed inga giltiga anbud. Kommunen skickade den 2 december 2013 ut en begäran om förlängning av anbudens giltighetstid. Bolaget tackade nej till denna begäran eftersom giltighetstiden redan löpt ut för länge sedan. Att i efterhand förlänga giltighetstiden för anbud förutsätter, med hänsyn till likabehandlingsprincipen, att samtliga anbudsgivare går med på förlängningen. Kommunens tilldelningsbeslut strider mot likabehandlingsprincipen. Eftersom giltighetstiden för anbudens gått ut fanns inga giltiga anbud att förlänga. Kommunen har alltså inte haft några giltiga anbud att anta. När begäran om förlängning skickades ut hade den ursprungliga anbudstiden löpt ut, kommunens utvärdering var inte klar och ett tilldelningsbeslut hade inte fattats. Någon förlängning av anbudstiden begärdes inte av kommunen under den tid som anbudens fortfarande var giltiga. Vid en ny upphandling skulle bolaget kunna inkomma med anbud och erhålla kontrakt. Bolaget har därmed lidit eller riskerat att lida skada.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. Under anbudstiden inkom tre anbud. Bolagets anbud uppfyllde samtliga skall-krav och hade lägst pris varför bolaget tilldelades kontraktet. Förvaltningsrätten beslutade därefter den 8 november 2013 att utvärderingen skulle göras om. Eftersom anbudens giltighetstid löpt ut skickade kommunen en förfrågan till samtliga anbudsgivare om de godkände en förlängning av giltighetstiden. Samtliga anbudsgivare, förutom bolaget, godkände en förlängning. Efter en ny utvärdering tilldelades Vattenfall Services Nordic AB kontraktet. För att uppfylla kraven på öppenhet och likabehandling tillfrågades samtliga anbudsgivare om de ville förlänga sina anbud. Alla anbudsgivare har således behandlats lika. Bolagets rätt har tillgodosetts genom att bolaget fått samma förutsättningar som övriga anbudsgivare att förlänga sitt anbuds giltighetstid. Enligt förvaltningsrättens dom den 8 november 2013 är det en förutsättning för ett korrekt resultat att en ny anbudsprövning görs. Domen meddelades efter att anbudens giltighet hade löpt ut. Det finns inga hinder i LOU mot att kommunen går vidare med de anbudsgivare som valt att stå kvar vid sina anbud. En anbudsgivare ska inte kunna obstruera att upphandlingen får ett korrekt resultat genom att vägra att förlänga sitt anbud.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, överpröva en upphandling. Den första frågan förvaltningsrätten har att ta ställning till är om bolaget har talerätt trots att bolagets anbud inte längre är giltigt.

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2011 not. 64 ansett att en leverantör saknade rätt att ansöka om överprövning av ett tilldelningsbeslut eftersom giltighetstiden för leverantörens anbud hade löpt ut. I rättsfallet argumenterade leverantören bl.a. för att dess anbud skulle tas upp till

utvärdering. Omständigheterna i rättsfallet skiljer sig från förhållandena i nu förevarande mål, exempelvis yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Förhållandet att bolagets anbud inte längre är giltigt kan därför inte anses medföra att bolaget saknar rätt att få sin ansökan prövad, jfr Kamrarrätten i Göteborgs beslut den 21 juni 2012 i mål nr 5010-12. Mot bakgrund av det som framkommit i målet konstaterar förvaltningsrätten att bolaget har talerätt.

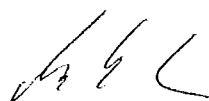
I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2009 ref. 69. Av ett annat avgörande från Högsta förvaltningsdomstolen, RÅ 2008 not. 26, kan utläsas att giltighetstiden för anbud kan förlängas under förutsättning att principerna för offentlig upphandling i 1 kap 9 § LOU iakttas och att en förlängning främst är en fråga mellan den upphandlande myndigheten och anbudsgivarna. I de fall den ursprungligt angivna anbudstiden gått ut innan tilldelningsbeslut fattats krävs som huvudregel att samtliga anbudsgivare går med på att förlänga giltighetstiden, annars bör upphandlingen göras om (jfr Kamrarrätten i Stockholms dom den 26 november 2010 i mål nr 3480-10 och Kamrarrätten i Göteborgs dom den 26 januari 2005 i mål nr 6802-04). Kravet på att alla anbudsgivare ska samtycka till en förlängning är inte lika starkt när den ursprungliga giltighetstiden gått ut efter tilldelningsbeslutet (jfr Kamrarrätten i Stockholms dom den 5 juli 2011 i mål nr 2058-11).

I nu förevarande mål har både kommunen och bolaget anfört att anbudens giltighetstid löpt ut innan kommunen skickade ut sin förfrågan om förlängning av anbudstiden. Detta förhållande får därför anses vara korrekt och ligger till grund för förvaltningsrättens fortsatta bedömning. Eftersom förvaltningsrätten i dom den 8 november 2013 förordnat att upphandlingen ska rättas upphörde kommunens första tilldelningsbeslut, som fattades den

26 augusti 2013, att gälla. Således hade kommunen inte fattat något gällande tilldelningsbeslut när förfrågan om förlängning av anbudens giltighetstid skickades ut. Mot bakgrund av att anbudens giltighetstid gått ut innan det nya tilldelningsbeslutet fattades den 18 december 2013 och före förfrågan om förlängning av giltighetstiden samt att samtliga anbudsgivare inte gått med på en förlängning kan anbudet i upphandlingen inte anses ha varit giltiga när det nya tilldelningsbeslutet fattades. Således har kommunen inte haft rätt att fatta ett nytt tilldelningsbeslut. Kommunens förfarande i detta avseende strider mot principen om likabehandling i 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget har uppgett att det lidit eller riskerat att lida skada till följd av kommunens förfarande. Kommunen har inte invänt mot bolagets påstående varför det får tas för gott. Därmed får bolaget i vart fall anses ha riskerat att lida skada till följd av den konstaterade bristen i upphandlingen. Följaktligen föreligger grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU. Eftersom det saknas giltiga anbud i upphandlingen ska den göras om. Ansökan ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Annika Lowén

rådman

Målet har föredragits av Anderz Eriksson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.