

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 21

DOM2014-11-14
Meddelad i
GöteborgMål nr
9587-14**SÖKANDE**Skyddslarm Sverige AB, 556780-0908
Tegelbruksvägen 15
291 36 Kristianstad**MOTPART**

Lerums kommun, 212000-1447

Ombud: Maria Egerlund Fletcher
Lerums kommun
443 80 Lerum**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2014-11-14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 301439

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		08:00-16:00

BAKGRUND

Lerums kommun genomför en upphandling av *Ramavtal för Hantverks-tjänster, Larminstallationer*, dnr KS14.240.

Av tilldelningsbeslut den 5 september 2014 framgår att Lerums kommun valt att teckna ramavtal med Imtech Elteknik AB, Telehantering i Stockholm AB och Skyddslarm Sverige AB i nu nämnd rangordning.

YRKANDEN M.M.

Skyddslarm Sverige AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts genom att en ny utvärdering görs, varvid anbudet från Imtech Elteknik AB (Imtech) och Telehantering i Stockholm AB (Telehantering) förkastas. Bolaget anför bl.a. följande.

I upphandlingen har tillkommit ett dokument, PM 1, som enligt kommunen ska möjliggöra för tillänkta entreprenörer att teckna samarbetsavtal med annan firma. Denna lösning strider mot regelverket för inbrottslarm. Den anbudsgivare som valt denna lösning kommer därför inte att kunna uppfylla sina åtaganden, vilket innebär att sådana anbud bör förkastas.

Kommunen har vid utvärderingen inte heller tagit hänsyn till vad som anges i förfrågningsunderlaget, PM 1, med avseende på att "Anbudsgivaren ansvarar för att samtliga underentreprenörer uppfyller kvalificeringskraven".

Imtech uppger i sin organisationsbeskrivning bl.a. att det finns en "Säkerhetsavdelning i Alingsås", där det ska kalkyleras, projekteras samt förvaras dokumentation. Det finns ingen sådan godkänd avdelning i

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3
9587-14

Alingsås och förfarandet är därför inte tillåtet enligt Stölskyddsföreningens norm för anläggarfirma SSF 1015. Anbudet bör därför förkastas i dess helhet.

Telehantering anger i sitt anbud att de avser att använda sig av Telehantering i Göteborg AB som underentreprenör. Detta bolag är inte en godkänd anläggarfirma. Anbudet bör därför förkastas eftersom det inte uppfyller kraven i PM 1.

Därtill har Telehantering i Stockholm AB i sitt anbudsformulär angett namn på fem personer varav tre har certifikat som inte längre gäller. Dessa felaktiga uppgifter bör medföra att detta bolags anbud förkastas.

Bolaget lider skada då de som rangordnade på tredje plats troligen inte kommer att få utföra arbete i den omfattning som deras anbud och anbudspris grundar sig på.

Lerums kommun (kommunen) anser att förvaltningsrätten ska avvisa alternativt avslå bolagets ansökan och anför bl.a. följande.

Samtliga antagna leverantörer uppfyller kravet på att inneha certifiering enligt SSF 1015:2 utan att behöva åberopa samarbete med annat företag. Hinder mot att ändå ha ett sådant samarbete vid utförandet av arbetet enligt avtalet med iakttagande av certifieringens regelverk finns emellertid inte. Frågan om någon av de antagna leverantörerna under avtalstiden kommer att bryta mot de bestämmelser som gäller för certifieringen är något som kommunen inte kan ta hänsyn till vid kvalificeringen. Om någon av de antagna entreprenörerna mister sin certifiering under avtalstiden får kommunen och parten hantera denna fråga inom de avtalsrättsliga ramar som finns. I nuläget uppfyller samtliga antagna entreprenörer dock kvalificeringskravet avseende certifiering enligt SSF 1015:2.

Telehantering i Stockholm AB uppfyller kravet på att ha en ingenjör som är certifierad enligt Svenska Brandskyddsföreningens norm SBF 1007:3 och en ingenjör som är certifierad enligt Stöldskyddsföreningens norm för behörig ingenjör SSF 1016. Att Telehantering har skickat in certifikat för fler personer än vad som efterfrågats och för vilka certifikaten inte är giltiga påverkar inte bedömningen avseende om Telehantering är kvalificerade eller inte.

Kommunen har sålunda inte brutit mot någon av de grundläggande principerna och inte heller mot någon annan bestämmelse i LOU.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Av tillägg, PM 1, till förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att anbudsgivaren ansvarar för att samtliga underentreprenörer uppfyller kvalificeringskraven i upphandlingen.

Forvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska inneha certifiering som anläggarfirma enligt SSF 1015, larmklass 2. Det är inte ifrågasatt att både Imtech och Telehantering innehar sådan certifiering och de får därmed anses uppfylla ställt skallkrav. De antagna entreprenörerna ansvarar även enligt PM 1 för att arbete som utförs i samarbete med underentreprenör utförs inom ramen för certifieringens regelverk. Huruvida utförandet av de uppgifter som anges i avtalet i något avseende kan komma att ske i strid med certifieringen är sålunda inte en fråga som den upphandlande myndigheten har att beakta vid kvalificeringen eller vid utvärderingen av anbudena. Om det under avtalstiden kommer fram att någon av de antagna entreprenörerna förlorar sin certifiering eller att utförandet av arbetet sker i strid med avtalsvillkoren i övrigt kan det dock aktualiseras en avtalsrättslig frågeställning mellan kommunen och aktuell entreprenör. Kommunens förfarande strider inte mot LOU i denna del.

Därefter konstateras att Telehantering i enlighet med vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget har angett en ingenjör som är certifierad enligt SBF 1007:3 och en ingenjör som är certifierad enligt SSF 1016. Telehantering uppfyller sålunda ställda skallkrav i nämnda delar. Omständigheten att Telehantering i sitt anbud därutöver har angett tre ingenjörer med certifikat vars giltighet har löpt ut medför inte någon annan bedömning. Kommunens förfarande strider därför inte heller i denna del mot LOU.

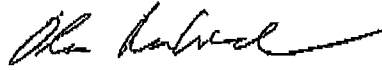
Sammanfattningsvis har bolaget inte visat att upphandlingen har genomförts i strid med LOU eller det unionsrättsliga regelverket i övrigt. Det saknas därför grund för ett ingripande enligt LOU, varför ansökan ska avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

DOM

**Sida 6
9587-14**

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Ola Norbäck

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michaël Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättsförfarandet att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.