



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-02-16
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 48102-10
 Enhet 17

SÖKANDE

LH Electronic Alarm AB, 556296-7355
 Flygfältsgatan 3
 128 30 Skarpnäck

MOTPART

Stockholms läns landsting
 Upphandlingsenheten
 Box 6401
 113 82 Stockholm

Ombud: landstingsjurist Paul Collins
 Landstingsstyrelsens förvaltning
 Box 22550
 104 22 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2011-02-16 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen inte för avslutas förrän rättelse har vidtagits på så sätt att Swesafe AB:s anbud utesluts från utvärderingen såvitt avser objekt 2.

BAKGRUND

Stockholms läns landsting (landstinget) genomför en upphandling av ramavtal för teknisk bevakning (tekniska installationer i säkerhetsbefrämjande syfte) och service-jourttjänster, SLL1622. Upphandlingen genomförs i form av ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Upphandlingen är uppdelad i elva objekt och omfattar flera produkter/tjänster för respektive objekt.

I tilldelningsbeslut den 3 december 2010 beslutade landstinget att anta ett annat anbud än anbudet från LH Electronic Alarm AB för objekt 2, Danderyds sjukhus.

YRKANDEN M.M.

LH Electronic Alarm AB (LH Electronic) ansöker om överprövning och yrkar att beslut avseende objekt 2 där Swesafe AB har tilldelats objektet ska omprövas. Till stöd för sin ansökan anför LH Electronic bl.a. följande. I punkt 1.11 i anbudsinvjudan anges att priser **skall** anges enligt prisformulär i form av särskilda bilagor. Av ”Frågor och svar – fråga 6” framgår att systemleverantörens bruttoprislista **ska** bifogas anbudet. LH Electronic och övriga sex anbudsgivare som har gått vidare till utvärderingen har bifogat prislistor. Att prislistorna **ska** bifogas har alltså framgått till dessa anbudsgivare. Vissa anbudsgivare har dock brustit i kravet att redovisa samtliga efterfrågade prislistor. Swesafe har inte uppfyllt skall-kravet i och med att man inte har redovisat och bifogat prislistor från ett antal systemleverantörer. Swesafe har för objekt 2 Danderyds sjukhus under prisbilaga personalarm (systemleverantör Condig) använt sig av verifierat påslag på netto trots att prislistor finns att tillgå från systemleverantören Condig. Landstinget har bara tillåtit detta förfarande med verifierat påslag om inga prislistor finns att tillgå från systemleverantören. Swesafe har i och med detta felaktigt tilldelats objektet. Att prislistor lämnas i samband med anbud är

av yttersta vikt för att upprätthålla transparensprincipen och möjliggöra en likvärdig bedömning av samtliga anbudsgivare. Man kan annars mena – eller i efterhand hävda – att rabatten lämnas på t.ex. en egen prislista, som har högre pris än systemleverantörens prislista.

I punkten 1.2 i anbudsinvitan anges att anbudsgivare ska kunna leverera samtliga produkter/tjänster för respektive objekt med eventuella underleverantörer. Vad gäller objekt 2 har Swesafe inte redovisat och bifogat samarbetsavtal med underleverantör för personlarmsystem Condigi. Det är inte trovärdigt att Swesafe kan hantera detta system på egen hand.

Landstinget medger framfört yrkande och anför bl.a. följande. Utvärderingskriteriet i denna upphandling är lägsta pris, dvs. att det anbud som innehåller det lägsta priset för respektive objekt ska antas. En förutsättning för att kunna utvärdera anbuden utifrån pris är att priserna faktiskt anges i anbuden. Landstinget kräver fullständiga prisuppgifter i upphandlingen. Syftet med prisformuläret är att jämföra priser och för att få ett jämförbart utvärderingsunderlag. För att överhuvudtaget kunna jämföra anbuden utifrån priser måste anbudsgivare ange pris i anbudet. Det ställs inget uttryckligt krav i anbudsinvitan på att en prislista ska bifogas i anbud i upphandlingen. Bifogandet av prislistor är önskvärt men inte avgörande. Det är angivelsen av prisuppgifterna i prisformuläret (och inte prislistorna i sig) som är förutsättningen för att kunna jämföra anbuden utifrån pris.

Anbudsgivarna ska under rubriken ”rabattsatser för systemunikt materiel” redovisa vilka rabatter alternativt påslag som erbjuds på priserna i prislistorna. Det är emellertid endast delsumman för tillämpliga system per objekt som beaktas i utvärderingen. Information om tillämpliga system (dvs. vilka system som förekommer per objekt) återfinns i systemlistan för respektive objekt. Landstinget använder sedan en fiktiv utvärderingsvolym för att kalkylera ett jämförbart värde. Enligt landstingets svar på fråga 6 i

”Frågor och svar nr 6” finns det ett undantag till ovan där ett verifierat självkostnadspris plus påslag får anges med en anteckning i det relevanta kommentarfältet om det inte finns en (neutral) prislista från en systemleverantör alls att tillgå.

Condigi är en av landstingets befintliga leverantörer av personlarmsystem och därför är Condigis personlarmsystem att betrakta som ett tillgängligt system. Landstinget har gjort en ny granskning och bedömning i ljuset av vad bolaget har anfört. Landstinget instämmer, efter utredning i detta fall, att det faktiskt finns en gällande prislista för Condigi tillgänglig i delen personlarm. Både LH Electronic och Bravida Säkerhet AB har lämnat in neutrala prislistor med identiska priser avseende Condigis personlarmsystem i objekt 2 i upphandlingen. I och med att Swesafe bara har lämnat ett verifierat självkostnadspris plus påslag avseende Condigis personlarmsystem i objekt 2, trots att en prislista finns att tillgå, har Swesafe lämnat ofullständiga prisuppgifter i sin á-prislista avseende objekt 2. Swesafe har därmed inte uppfyllt ställda skall-krav avseende pris som återfinns i punkt 1.11 i anbudsinbjudan vad avser objekt 2.

Vad LH Electronic har anfört avseende samarbetsavtal är inte relevant avseende Swesafe. Enligt punkt 1.17.8 i anbudsinbjudan får en anbudsgivare vid behov åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet i enlighet med 11 kap. 12 1 LOU. Enligt skall-kravet ska anbudsgivaren ”bekräfta att kravet uppfylls, redovisa och bifoga överenskommelse, avtal eller motsvarande”. I sitt anbud kryssade Swesafe inte i ja-rutan avseende detta skall-krav. Swesafe blir därför en huvudleverantör som har kapaciteten att leverera självständigt utan behov av några underleverantörer och således är skall-kravet i punkt 1.17.8 i anbudsinbjudan om underleverantörer inte relevant.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 16 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen 1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller 2. det anbud som har lägst pris.

Enligt 16 kap. 2 § LOU, i tillämplig lydelse, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Utredningen i målet

Av punkt 1.11 *Anbudspriser* i anbudsinvitan framgår bl.a. att priser **skall** anges enligt prisformulär, bilagor 1.2.1 – 1.2.8.

Av å-prislista i bilaga 1.2.5 (objektområde Danderyds sjukhus, personlarmssystem) framgår bl.a. följande instruktion till anbudsgivare. Anbudsgivaren **skall** fylla i lila fält med rabattsats/påslag för aktuella systemleverantörer per objekt. Delsumman under rubriken ”Rabattsatser för systemunik material” kommer att utvärderas per objekt för tillämpliga system. Det gula fältet fylls i för förtydliganden eller övriga upplysningar.

Av fråga 6 i *Frågor och svar avseende upphandling av teknisk bevakning* framgår följande. Hur ska priserna/rabatterna redovisas mot vilken prislista då det inte finns någon prislista? Svar: Det är samma prislista som inlämnas från samtliga anbudsgivare för resp. objekt så att det är möjligt att utvärdera de olika anbudsgivarna. De prislistor som avses är riktpreislistor eller bruttopreislistor ifrån systemleverantörerna dvs. neutrala prislistor som inte är företagsunika för anbudsgivare eller där rabattbrev eller dylikt som redovisas från anbudsgivare. Anbudslämnare ska utifrån ovan nämna pris-

listor lämna rabatt eller påslag i å-prislistan. Det innebär att systemleverantörens bruttoprislista ska bifogas i anbud och i å-prislistan ska en rabatt/påslag göras i procent. Finns det inga prislistor alls från systemleverantören ska det anges i kommentarfältet och istället ska det anges verifierat självkostnadspris plus påslag i samma kommentarfält. Verifierat självkostnadspris får då utredas och utvärderas från fall till fall.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Swesafes anbud uppfyller skall-kravet avseende pris för objekt 2 eller om Swesafes anbud rätteligen skulle ha förkastats från utvärderingen av detta objekt.

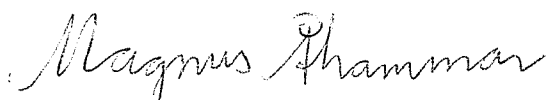
Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det inte finns något skallkrav i upphandlingen som anger att prislistor ska bifogas anbudet. Om det finns en prislista eller inte har dock betydelse för på vilket sätt pris ska anges i å-prislistan. LH Electronic har anfört att det finns en prislista för Condigi och att Swesafe, genom att endast ange ett verifierat självkostnadspris plus påslag, inte uppfyller skall-kravet avseende pris. Landstinget har under överprövningsprocessen i förvaltningsrätten instämt i att det finns en aktuell prislista för Condigi och har bedömt att Swesafe genom att lämna ofullständiga prisuppgifter således inte uppfyller skall-kravet avseende pris. Landstinget har därför medgett bifall till LH Electronics ansökan om överprövning.

Av utredningen i målet framgår att Swesafe har angett pris avseende systemleverantören Condigi som ett verifierat självkostnadspris i stället för som en rabattsats eller ett påslag, trots att Condigi har en aktuell prislista. Förvaltningsrätten finner att Swesafe därmed inte uppfyller skall-kravet avseende pris. Det föreligger därför skäl att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. LOU i den del den avser objekt 2. Förvaltningsrätten finner

att rättelse ska ske på så sätt att Swesafes anbud beträffande objekt 2 ska förkastas från den fortsatta utvärderingen i upphandlingen.

Vid denna bedömning saknar förvaltningsrätten skäl att pröva LH Electronics invändning om Swesafes eventuella samarbetsavtal med underleverantörer.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a LOU).



Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Carina Nægling.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU