



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Föredraganden
Jessica Wallner

DOM
2019-08-23
Meddelad i Falun

Mål nr
1504-19

SÖKANDE

CWT Sverige AB, 556214-9848

Ombud: Advokaten Magnus Myrbäck
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1214
251 12 Helsingborg

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 252642

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–12:00
13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför en upphandling av resebyråtjänster (CTM id: 201162). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. BCD Travel Sweden AB (BCD) tilldelades kontraktet och CWT Sverige AB (CWT) placerade sig på andra plats i utvärderingen.

CWT ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbudet från BCD ska uteslutas.

CWT anför bl.a. följande. Enligt ett av de obligatoriska kraven (UB 7.1) ska systemet omfatta möjlighet att boka för flera resenärer samtidigt med möjlighet till enskild debitering. BCD har i upphandlingen offererat systemverktyget Cytric. CWT har till systemleverantören Amadeus ställt frågan om det vid beställning av en tågresor med flera resenärer i Sverige finns möjlighet till enskild debitering om de har olika betalningssätt i form av resekonton eller betalkort. Systemleverantören har svarat att detta inte går. BCD:s anbud uppfyller därmed inte kravet. Mot bakgrund av BCD:s uppgifter till Trafikverket får det anses ostridigt att Cytric i sig inte omfattar möjlighet att boka för flera resenärer samtidigt med möjlighet till enskild debitering.

Trafikverket gör gällande att BCD har tillgång till ett annat system som uppfyller aktuellt krav, ett så kallat BackOffice-system. Detta system har varken offererats eller beskrivits närmare. CWT ifrågasätter att BackOffice-systemet skulle vara en del av ett webbaserat självbokningssystem. Under alla omständigheter saknar det betydelse huruvida detta system uppfyller aktuellt krav eftersom det inte utgör en del av BCD:s anbud. Att BCD i efterhand säger sig kunna uppfylla kravet med ett annat system än det offererade är inte en omständighet som Trafikverket får ta hänsyn till.

BCD:s anbud uppfyller inte kravet på att systemet ska omfatta möjlighet att boka för flera resenärer samtidigt med möjlighet till enskild debitering.

Trafikverket anser att ansökan om överprövning ska avslås.

Trafikverket anför bl.a. följande. Amadeus är en global bokningsplattform som nästan alla resebyråer i Sverige använder i sin dagliga verksamhet. Parallellt levererar Amadeus också självbokningssystemet AeTM som nu successivt ersätts av den nya produkten Cytric. CWT har offererat AeTM (Amadeus) och BCD har offererat Cytric (Amadeus). Det viktigaste med kravet i UB.7.1 är att kostnaden för resan kan delas upp individuellt på varje person så att den interna debiteringen blir korrekt. Det uppställs inget krav från Trafikverket att varje resenär samtidigt ska kunna betala sin resa med olika betalmedel, t.ex. kontant eller faktura. Själva betallösningen anvisar Trafikverket vilket framgår av UB.8.1 och innebär idag att betalning ska ske genom resekonto i SEB Diner.

BCD har uppgett att deras system klarar aktuellt krav vilket Trafikverket saknar skäl att ifrågasätta. Därutöver har Trafikverket i kontakt med BCD i samband med denna överprövning fått klargöranden om att BCD klarar aktuellt krav genom ett förtydligande. Av förtydligandet framgår bl.a. att självbokningssystemet i sig inte har betalningsväxel som utför själva debiteringen mot kundprofil, att debiteringen av resan utförs genom ett BackOffice-system som sammanhänger med självbokningssystemet och som utför den faktiska debiteringen och att för tredje man samverkar systemen som ett system, vilket medför att det är möjligt att göra bokningar för flera resenärer samtidigt med möjlighet till enskild debitering. Det är själva slutlösningen och produkten mot kunden som ska kunna klara enskilda debiteringar vilket BCD gör med sin lösning som offererats till Trafikverket. Det finns inget krav som utesluter att system inte får integrera med varandra utan det viktiga är själva slutlösningen mot kund. Svaret i det

mejl som åberopas av CWT visar inte att kravet inte uppfylls av BCD. Svaret avser inte specifikt BCD:s anbud och dess system vilket är det som ska bedömas. Det framgår inte heller hur alla frågor har ställts till företrädaren för Amadeus. Trafikverket har också varit i kontakt med Amadeus (som levererar självbokningslösningen och den aktuella plattformen) och ställt frågor om det offererade systemet Cytric. Svaret från Amadeus bekräftar att BCD:s anbud uppfyller kravet i UB 7.1.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad CWT har anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Av Uppdragsbeskrivningen punkt UB.7.1, Självbokningslösning, framgår att leverantören ska tillhandahålla ett webbaserat självbokningssystem för tjänsteresor med tillhörande användardokumentation. CWT gör gällande att BCD:s anbud inte uppfyller ett av de obligatoriska kraven i UB.7.1; att systemet ska omfatta möjlighet att boka för fler resenärer samtidigt med möjlighet till enskild debitering. CWT har till stöd för detta åberopat en mailkorrespondens med systemleverantören Amadeus. Trafikverket anför å sin sida att BCD uppgivit att bolaget uppfyller kravet vilket Trafikverket saknar skäl att ifrågasätta. Vidare uppger Trafikverket att myndigheten i samband med överprövningen varit i kontakt med BCD och fått ett klargörande om att bolaget klarar aktuellt krav samt även kontaktat Amadeus och fått bekräftat att BCD:s anbud uppfyller kravet i UB.7.1.

I målet har inte framkommit annat än att BCD kryssat i rutan att kravet uppfylls och bifogat en beskrivning av självbokningslösningen i enlighet med vad som anges i kravet. Förvaltningsrätten anser inte att det mailsvar från Amadeus som CWT åberopat visar att BCD:s anbud borde ha förkastats. Förvaltningsrätten har härvid särskilt beaktat att det inte går att utläsa av svaret att det avser den situation som efterfrågas i kravet eller att svaret på annat sätt kan kopplas till BCD:s anbud. Vidare anser förvaltningsrätten att det som Trafikverket åberopat sammantaget med vad som anges i upphandlingsdokumenten talar för att BCD:s offererade system uppfyller kravet. Av upphandlingsdokumenten framgår inte heller att det skulle vara i strid med kravet att använda ett BackOffice-system på det sätt som beskrivits av Trafikverket. Förvaltningsrätten anser alltså sammanfattningsvis att CWT inte visat att BCD:s anbud inte uppfyller kravet i UB.7.1 och att Trafikverket, genom att godkänna anbudet, har agerat i strid med någon av de upphandlingsrättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Sofia Lund
förvaltningsrättsfiskal



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

